П Р О Т О К О Л № 7

заседания диссертационного совета 35.2.019.01
при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

от 22 октября 2026 г.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 17 человек. Присутствовало на заседании 14 человек.

Председатель: д-р юрид. наук, профессор Зеленский Владимир Дмитриевич.

Присутствовали: д-р юрид. наук, профессор Зеленский В.Д., д-р юрид. наук, доцент Куемжиева С.А., канд. юрид. наук, доцент Грицаев С.И., д-р юрид. наук, профессор Вишневецкий К.В., д-р юрид. наук Дашин А.В., д-р юрид. наук, доцент Долгополов А.А., д-р юрид. наук, профессор Ильяшенко А.Н., д-р юрид. наук, профессор Комаров И.М., д-р юрид. наук, профессор Коняхин В.П., д-р юрид. наук, профессор Корчагин А.Ю., д-р юрид. наук, профессор Кустов А.М., д-р юрид. наук, профессор Руденко А.В., д-р юрид. наук, профессор Тушев А.А., д-р юрид. наук, доцент Швец С.В.

Официальные оппоненты по диссертации:

– Пинкевич Татьяна Валентиновна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовной политики ФГКВОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

– Русскевич Евгений Александрович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова».

Слушали: Защиту кандидатской диссертации Довлатова Александра Николаевича на тему: «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Постановили: Присудить Довлатову Александру Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Результаты голосования: «за» – 14, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Председатель
диссертационного совета Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета Грицаев Сергей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 октября 2026 г. № 7

О присуждении Довлатову Александру Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 22 июля 2026 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 882/нк.

Соискатель Довлатов Александр Николаевич, 29 ноября 1989 года рождения.

В 2014 г. соискатель окончил специалитет негосударственного частного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский социально-экономический институт» по специальности 030501.65 Юриспруденция, с присвоением квалификации «Юрист». В 2026 г. освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина».

Работает с 14 сентября 2026 г. в должности преподавателя кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра уголовного права, профессор.

Официальные оппоненты:

1) Пинкевич Татьяна Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовной политики, профессор;

2) Русскевич Евгений Александрович, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» (г. Ярославль) в своем положительном отзыве, подписанном Каплиным Михаилом Николаевичем, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и криминологии, заведующий, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных основ уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, чем обеспечено решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности. Диссертационное исследование соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), полностью отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Довлатов Александр Николаевич

заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. Объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 6,3 п. л., весь объем авторский. В опубликованных автором работах отражено основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя, а также сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Довлатов, А. Н. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг): признаки объективной стороны состава преступления / А. Н. Довлатов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2024. – № 4. – С. 37–40.

2. Довлатов, А. Н. Уголовно-правовая характеристика ограничения конкуренции: актуальные проблемы / А. Н. Довлатов // Юристъ-Правоведъ. – 2025. – 3. – С. 115–119.

3. Довлатов, А. Н. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию / А. Н. Довлатов // Теория и практика общественного развития. – 2026. – № 1. – С. 228–232.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Довлатов А. Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» высказаны следующие замечания: представляется усложненным определение основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ; критика подхода к классификации рассматриваемых преступлений; несогласие с выводом о квалификации противоправных действий администрации электронной торговой

площадки; возражения о квалификации по совокупности ст. 183 и 272.1 УК РФ; усматривается определенная непоследовательность подхода к конструированию новых норм уголовного закона.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Т. В. Пинкевич высказаны следующие замечания: необходимо более развернуто осветить проблему административной преюдиции; недостаточное раскрытие вопросов имплементации зарубежного законодательного опыта; не освещены проблемы расширения понятия субъекта картельного сговора; дискуссионность включения ст. 183 УК РФ в рассматриваемую группу преступлений; не предложен анализ обоснованности санкций за исследуемые преступления.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Е. А. Русскевича высказаны следующие замечания: возражение относительно описания предмета исследования; критика толкования криминообразующих признаков ст. 180 УК РФ; дискуссионность вывода о квалификации ограничения конкуренции должностным лицом; необходимость дополнительной аргументации предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, и делается вывод, что А. Н. Довлатов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем, в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Зайцевым Олегом Александровичем, отмечается, что в

автореферате отсутствует теоретическое обоснование нового унифицированного нормативного положения об ответственности за преступления в сфере конкуренции; не освещаются криминологические аспекты темы исследования; не указаны территориальные и временные моменты сбора эмпирической базы.

2. В отзыве кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, указывается на недостаточное внимание социально-правовому обоснованию конструирования унифицированного нормативного положения об уголовной наказуемости монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

3. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, доктором социологических наук, кандидатом юридических наук, доцентом Долгополовым Кириллом Андреевичем, отмечается, что в автореферате недостаточно подробно обосновано объединение рассматриваемых статей УК РФ в одну исследовательскую группу.

4. В отзыве кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Дмитренко Андреем Петровичем и подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Дайшутовым Михаилом Михайловичем, указывается на недостаточное внимание проблемным аспектам санкций за совершение исследуемых преступления.

5. В отзыве главного научного сотрудника научно-исследовательского центра № 3 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Ларичева Василия Дмитриевича указывается на дискуссионность вывода о конкуренции ч. 4 ст. 178 и ст. 179 УК РФ.

6. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской

Федерации», доктора юридических наук, профессора Тюнина Владимира Ильича отмечается, что не рассмотрен вопрос квалификации привлечения клиентов посредством незаконного использования персональных данных.

7. В отзыве профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Сидоренко Элины Леонидовны указывается на отсутствие обоснования закрепления равной уголовной ответственности владельцев цифровых торговых платформ (маркетплейсов) и продавцов на них.

8. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середы Станислава Петровича отмечается, что в автореферате не в полной мере раскрыты критерии отграничения предлагаемых новых норм уголовного закона от соответствующих административных правонарушений; дискуссионность рекомендаций по квалификации по совокупности ст. 183 УК РФ со ст. 138, 272.1, 201 и 285 УК РФ.

9. В отзыве декана факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента Миронова Алексея Владимировича указывается на необходимость дополнительного обоснования предложения о закреплении в качестве квалифицирующего признака совершение преступления владельцем цифровой платформы (маркетплейса) и предложения о криминализации заведомо ложной рекламы, а также на недостаточную реализацию перспективных положений зарубежного уголовного права.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, высоким уровнем компетентности, публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме исследования, известными

достижениями в области уголовного права, способностью определить научно-практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– раскрыты современные особенности нормативно-правового регулирования монополистических действий и недобросовестной конкуренции, определены их понятия;

– обосновано, что современная система уголовно-правовой охраны конкуренции характеризуется структурной разрозненностью и существенным отставанием от динамики развития рыночных отношений, что проявляется в узком круге криминализированных деяний (картели, отдельные формы недобросовестной конкуренции) на фоне широкого антимонопольного запрета;

– выявлены и раскрыты факторы, характеризующие общественную опасность преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, в цифровой экономике, в числе которых значительный материальный ущерб, качественно новые способы совершения нарушений, подрыв основ честного рыночного механизма, сложность восстановления конкурентной среды;

– выявлен положительный зарубежный опыт уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией;

– установлены особенности уголовно-правовой характеристики состава ограничения конкуренции, его места и роли в системе противодействия монополистическим действиям и недобросовестной конкуренции;

– раскрыта специфика объективных и субъективных признаков состава незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг) с учетом современного уровня развития цифровых торговых площадок (маркетплейсов);

– определены особенности уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую

или банковскую тайну, в том числе в соотношении с действующими уголовно-правовыми нормами в сфере противодействия незаконному обороту персональных данных;

– выявлены особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, и научно обоснованы рекомендации по их квалификации;

– разработаны правила разграничения преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, со служебными преступлениями, а также с иными смежными составами преступлений;

– сформулированы разъяснения по разграничению преступлений, связанных с незаконным оборотом коммерческой, налоговой или банковской тайны, и общественно опасных деяний в сфере незаконного оборота персональных данных;

– разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, и практики его применения;

– научно обоснованы и разработаны проекты новых редакций ст. 178 и 180 УК РФ и проект новой нормы ст. 182 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– сформулированы новые научные положения, которые существенно углубляют и развивают доктринальные представления об уголовно-правовых мерах противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией;

– разработаны теоретические положения, которые вносят вклад в развитие учения о преступлениях, посягающих на свободу конкуренции, определяют направления для дальнейших исследований преступлений в сфере экономической деятельности, тем самым обогащают уголовно-правовую науку;

– обоснованы научные идеи, которые создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и правоприменительной практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– определены рекомендации и предложения, которые могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства; праворазъяснительной деятельности Верховного Суда РФ; правоприменительной практике при уголовно-правовой оценке преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией; учебном процессе высших образовательных организаций; процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов;

– результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Главного управления МВД России по Краснодарскому краю, Главного управления МВД России по Ставропольскому краю и Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, в учебный процесс Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России и Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; материалы судебной практики, относящейся к теме исследования; материалы 163 уголовных дел о преступлениях, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией

(58 уголовных дел по ст. 178 УК РФ, 69 уголовных дел по ст. 180 УК РФ и 36 уголовных дел по ст. 183 УК РФ); данные опроса 164 сотрудников правоохранительных органов (24 мировых и 49 федеральных судей, 65 следователей и 26 дознавателей органов внутренних дел РФ);

– основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным и системным подходом к анализу уголовно-правового противодействия преступлениям, посягающим на конкурентные отношения, в условиях цифровой трансформации экономики и заключается в:

– выявлении и раскрытии правоприменительного диссонанса, возникшего в результате отсутствия синхронного обновления уголовного закона при активной адаптации антимонопольного законодательства к вызовам цифровой экономики;

– определении и научном обосновании качественно новой природы общественной опасности монополистических действий и недобросовестной конкуренции в цифровую эпоху, которая характеризуется формированием системной угрозы основам конкурентного порядка в результате масштабируемости, алгоритмизации, повышенной латентности и необратимости последствий цифровых нарушений;

– выявлении и систематизации зарубежных подходов к уголовно-правовой охране конкуренции, представляющих интерес для совершенствования отечественного уголовного права, а именно: расширение объекта защиты за пределы картелей и использование административной преюдиции; построение системного запрета различных форм недобросовестной конкуренции; акцент на узкоспециализированные и формальные составы; установление ответственности за неисполнение предписаний антимонопольных органов и за умышленное искажение рыночной информации;

– получении новых знаний относительно понимания признаков составов изученных преступлений, в том числе для ст. 178 УК РФ уточнена структура объекта, а также выявлена и проанализирована основная квалификационная проблема установления фактической конкурентности субъектов сговора в условиях сложных корпоративных структур; применительно к ст. 180 и 183 УК РФ обоснована авторская позиция относительно понимания основного объекта преступления и выработаны рекомендации по квалификации новых форм нарушений в цифровой среде;

– разработке универсальных правил квалификации преступлений рассматриваемой группы, в том числе доказано, что нормы об ответственности за монополистические действия и недобросовестную конкуренцию, а также смежные с ними составы (ст. 138, 272.1, 201, 285 УК РФ) не находятся в отношениях конкуренции общей и специальной нормы или части и целого;

– формулировании и научном обосновании концепции оптимизации уголовного законодательства в исследуемой сфере, включающей унификацию и расширение уголовно-правовых запретов через криминализацию иных, помимо картелей, форм монополистической деятельности (злоупотребление доминирующим положением, согласованные действия) и наиболее опасных видов недобросовестной конкуренции (дискредитация, введение в заблуждение) с сохранением материальных составов для отграничения от административных проступков, а также адаптацию к цифровым реалиям, предполагающую рассмотрение вопроса о восстановлении ответственности за заведомо ложную рекламу и создание норм, адекватно реагирующих на комплексные цифровые угрозы.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым противодействием преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании

предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы и высказаны замечания: о дифференциации уголовной ответственности с учетом совершения рассматриваемых преступлений на маркетплейсах; об административной преюдиции в изученных составах преступлений; об обоснованности криминализации заведомо ложной рекламы; об особенностях унифицированного состава для монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; о криминализации согласованных действий; об отличии диссертации от других исследований по аналогичной тематике; о порядке определения крупного размера ущерба в ст. 180 УК РФ.

Соискатель Довлатов А. Н. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений. В частности, соискатель указал на социальную значимость дифференциации уголовной ответственности за антиконкурентные преступления с учетом их совершения на маркетплейсах; отметил значение административной преюдиции как перспективного направления для рассмотренной группы преступлений; привел аргументы в пользу криминализации заведомо ложной рекламы; пояснил преимущества предлагаемого унифицированного состава преступления в сфере конкуренции; аргументировал, что криминализация согласованных действий является обоснованной при условии ее реализации на основе сложившейся правоприменительной практики; раскрыл отличительные особенности результатов проведенного диссертационного исследования, а также существующие способы определения крупного ущерба применительно к ст. 180 УК РФ и обосновал авторскую позицию по данному вопросу.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Довлатова А. Н. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, отвечает критериям, установленным абз. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 22 октября 2026 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, принял решение присудить Довлатову А. Н. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета Грицаев Сергей Иванович

22 октября 2026 г.