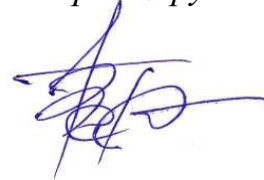


Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

На правах рукописи



Веренич Игорь Васильевич

**ЧАСТНАЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

доктора юридических наук

Научный консультант:

Заслуженный юрист РФ

доктор юридических наук, профессор

Зеленский Владимир Дмитриевич

Краснодар - 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЧАСТНОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	28
1.1 Истоки и тенденции возникновения и развития частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Этапы становления и формирования частной криминалистической теории.....	28
1.2 Понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики.....	59
1.3 Предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.....	94
1.4 Принципы, цели, задачи и научно-практическая методология частной криминалистической теории преодоления противодействию расследованию преступлений.....	102
1.5 Понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений, как основополагающая криминалистическая категория частной криминалистической теории.....	130
ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	143
2.1 Криминалистически значимая информация о механизме совершенного преступления и её использование в расследовании криминального события.....	143
2.2 Соккрытие преступления как элемент способа совершения и форма противодействия раскрытию преступлений.....	161
2.3 Противодействие расследованию преступлений как объект криминалистического познания.....	176
2.4 Понятие, сущность и значение признаков и свойств (познания)	

противодействия для правоприменительной деятельности.....	190
2.5 Структура, формы и типовые механизмы противодействия расследованию преступлений.....	214
ГЛАВА 3. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	260
3.1 Техничко-криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений.....	260
3.2 Тактико-криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию.....	305
3.3 Методико-криминалистическое обеспечение выявление и преодоления противодействия расследованию преступлений. Научные направления теоретико-методического обеспечения исследования проблем выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений, с учетом развития и применения конфигураций и элементов искусственного интеллекта.....	359
ГЛАВА 4. УСТАНОВЛЕНИЕ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ФАКТОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	382
4.1 Использование специальных знаний для установления форм, видов и способов противодействия расследования преступлений.....	382
4.2 Особенности использования специальных знаний для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений.....	402
4.3 Использование специальных знаний в преодолении противодействия расследованию преступлений.....	408
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	418
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	430
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	457

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена повышенной степенью общественной опасности противодействия расследованию преступлений в его различных формах, а также недостаточным уровнем научного, методического, технического и информационного его обеспечения в процессе досудебного уголовного судопроизводства, что негативно отражается на его качестве и результатах. Подозреваемые и обвиняемые, свидетели и потерпевшие, недобросовестные сотрудники следственных органов и органов дознания, оперативно-розыскных подразделений, чиновники органов государственной и муниципальной власти, иных структур нередко различными способами препятствуют всестороннему, полному и объективному расследованию преступлений, установлению истины по уголовным делам. При этом они нередко совершают действия, формально соответствующим правовым нормам и совершаемые в рамках их должностных полномочий, но фактически направленные на создание помех расследованию. С годами возрастает количество выявленных фактов организованного противодействия расследованию. Характерной особенностью последнего времени является то, что противодействие расследованию оказывают как лица, причастные к совершению преступления, так и лица, не заинтересованные в его отрицательных результатах, в том числе потерпевшие, свидетели.

Общественная опасность противодействия расследованию преступлений состоит не только в уклонении от уголовной ответственности, но и в отсутствии наказания за содеянное, что порождает следующее преступление. В последнее время очевидны тенденции: консолидация и глобализация преступности, повышение её «профессионализма», заблаговременная подготовка к совершению преступлений, сокрытию и последующему противодействию расследованию преступлений. Экономические, должностные, коррупционные преступления ставятся в настоящее время во главу угла и на территории нашего государства и в транснациональном аспекте. Участники преступлений не признают

территориальных границ и рамок действующего законодательства, умело приспосабливаются к слабым и неотрегулированным моментам, максимально используют различные социальные сети, мессенджеры, в том числе уже активно применяют различные формы и способы продуктов искусственного интеллекта.

Как свидетельствуют данные ГИАЦ МВД России, криминальная обстановка в стране на протяжении многих лет и десятилетий остается достаточно напряженной. Данные свидетельствуют, что в 2010 году зарегистрировано 2628799 преступлений, из которых раскрыто 1430977, в 2015 году зарегистрировано 2388476, из них раскрыто 1238681, в 2020 году зарегистрировано 2044221 преступлений, раскрыто 1031987, в 2022 году зарегистрировано 1966795 преступлений, раскрыто 1035496, в 2023 году зарегистрировано 1900000 преступлений, раскрыто 997576, в 2024 году зарегистрировано 1911300 преступлений, раскрыто 1015532.

Противодействие расследованию всегда включает в себя несколько взаимосвязанных действий, причем по делам о более тяжких преступлениях, число приемов, реализованных в рамках противодействия больше, чем по делам о менее тяжких преступлениях. В таком соотношении находится и количество лиц, осуществляющих действия по противодействию расследованию.

Данные действия могут образовывать самостоятельную систему, не входящую в содержание способа сокрытия как элемента структуры, способа совершения преступления, и являться разновидностью противоправной деятельности. Иными словами, сокрытие преступлений является разновидностью противодействия расследованию, но не исчерпывает всего содержания противодействия. Это подтверждается рядом обстоятельств, а именно: способ совершения преступления и деятельность по противодействию расследованию различны по целям их реализации; их реализация «сдвинута» по времени; действия по противодействию расследования в основном совершаются с момента поступления информации в правоохранительные органы о совершении преступления, а способ сокрытия может быть реализован и на этапе подготовки; действия по сокрытию преступления могут осуществлять как прямые, так (хотя и

значительно реже) и косвенные, участники преступного события; действия по противодействию расследованию могут осуществлять вышеперечисленные и другие заинтересованные в отрицательном результате расследования лица; деятельность по противодействию расследованию – понятие более широкое, чем сокрытие преступления; это социальное явление, которое своим понятием может охватывать и способ сокрытия; способ сокрытия – элемент способа совершения преступления, но в рамках деятельности по противодействию расследованию могут осуществляться и действия по сокрытию преступных последствий и т.д.

В современных условиях развития нашего государства процесс преодоления преступного противодействия базируется в основном на научных исследованиях, разработках и рекомендациях такой прикладной юридической науки, как наука криминалистика. Методические рекомендации, методики выявления и расследования преступлений, применение преступными элементами противодействия расследованию, применение способов преодоления противодействия, разрабатываемых в данных условиях, очень быстро устаревают, что безусловно оказывает негативное влияние на эффективность деятельности правоохранительных органов. Данный фактор ставит задачу более качественного научного обеспечения преодоления противодействия расследованию преступлений и устранения отсутствующих положений и методик расследования отдельных видов преступлений. Изучая данные обстоятельства, криминалистическая наука должна вырабатывать и передавать экспертной, оперативной, следственной и судебной практике тактические приемы и комбинации, методы и методики, обеспечивающие максимально эффективную борьбу с преступностью и результативное преодоление противодействия расследованию преступлений.

Недостаточная разработанность проблематики противодействия расследованию преступлений, механизма противодействия, и главное, системы действий по преодолению противодействия расследованию, значение этих категорий в системе криминалистических знаний, следовательно, и для криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов,

является безусловным основанием для исследований всех сторон данного преступного события и использования данных исследований и результатов всех средств и методов в оперативной, экспертной, следственной и судебной практики. Важность данных исследований и определяет актуальность проведенного исследования и темы настоящей диссертации.

Степень научной разработанности темы. Противодействие расследованию преступлений, а также концептуальные вопросы его преодоления рассматривали многие российские ученые-криминалисты, а именно Р. С. Белкин Э. У. Бабаева, Ю. В. Гармаев, В. Н. Карагодин, С. Ю. Журавлев, В. И. Куликов, А. М. Кустов, Л. В. Лившиц, И. А. Николайчук, И. В. Тишутина, В.В. Трухачев и др. В их трудах сформированы базовые научные основы преодоления различных форм создания препятствий установлению фактических обстоятельств преступлений, установлению и изобличению совершивших их лиц, как того требует часть 2 ст. 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), их привлечению к законной ответственности.

Основные вопросы исследованы в монографических трудах В. Н. Карагодина «Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию» (1992 г.), И. А. Николайчук «Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию» (2000 г.), В. В. Трухачёва «Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию» (2001 г.), Э. У. Бабаевой «Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию» (2006 г.), И. В. Тишутиной «Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности» (2013 г.), а также в кандидатских диссертациях С. Ю. Журавлёва «Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления» (1992 г.), Л. В. Лившица «Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних» (1998 г.), А. Ю. Федоренко «Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений» (2001 г.), А. А. Черкесовой

«Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия» (2007 г.), Г. Н. Питбудагова «Противодействие расследованию преступлений против жизни и здоровья» (2010 г.), О. Г. Карнауховой «Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших» (2015 г.) и других исследователей, во многих работах, научных статьях, а также в научно-практических руководствах, учебно-методических изданиях.

Следует отметить, что В. Н. Карагодин, Э. У. Бабаева, И. В. Тишутина и ряд других ученых одни из первых не только сформулировали понятие противодействия расследованию преступления, обозначив тем самым как объект соответствующего научно-криминалистического исследования, так и его проблематику. В частности, В. Н. Карагодин, рассматривал в данном качестве «умышленные действия (или систему действий), направленных на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу»¹. Согласно позиции Э. У. Бабаевой, «противодействие расследованию есть система умышленных или неумышленных действий, или отдельное действие (или бездействие) участников (участника) судопроизводства, а также иных лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела, направленных на создание препятствий при осуществлении прокурором, следователем, дознавателями, сотрудниками органов дознания процессуальной деятельности, в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»². Вместе с тем нельзя не заметить отсутствие единства взглядов на содержание и объем понятия данной криминалистической и правовой категории.

Имеются также различия в подходах к определению структуры, характеристике элементов механизма противодействия расследованию, периода его начала, и т.д. В частности, сложно согласиться с тем, что противодействие

¹ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию: монография. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1992. – С. 128.

² Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: монография. – М.: ООО «Русинжкомплект», 2002. – С. 25.

может оказываться только при осуществлении уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого.

При исследовании вопросов преодоления противодействия работе правоохранительных органов по установлению и изобличению, совершивших преступления лиц, исследователи, правовых, теоретических, практических аспектов данной проблематики акцентировали внимание на их разрешение в досудебной стадии уголовного процесса. При этом многие из них в основном анализировали проблемы противодействия, организованные преступными группами, и в меньшей степени оказались рассмотрены проблемы на других стадиях уголовного судопроизводства, выявления и преодоления противодействия при реализации деятельности прокуроров, преодоление противодействия государственному обвинению в судебном разбирательстве. Это обусловлено приоритетным вниманием к противодействию на этапе предварительного расследования. Поскольку на этой досудебной стадии формируется база для продолжения уголовного преследования обвиняемого (обвиняемых) в суде и преодоления противодействия его осуществлению, благодаря использованию доказательств и иных сведений, полученных до направления уголовного дела в суд. Вместе с тем следует отметить несовпадения взглядов исследователей на содержание и объем понятия преодоления противодействия расследованию, его механизма, расхождение теоретических обоснований.

Таким образом, результаты исследования различных проблем преодоления противодействия предварительному расследованию, проведенные учеными-криминалистами, имеют немаловажное значение для дальнейшего развития соответствующих основ частной криминалистической теории, совершенствования научных, правовых основ и практических рекомендаций для работников органов предварительного следствия, органов дознания, прокуроров, судей. Однако, при всей их ценности для теории и практики, результаты этих исследований, и разработанные на основе их результатов практические рекомендации, еще не

всегда решают полностью актуальные задачи, рассматриваемые научной проблематикой и современной правоохранительной практикой.

Содержание частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений должно развиваться с учетом постоянно меняющейся практики его оказания, появления новых его форм и способов осуществления, должно представлять собой не просто совокупность ранее сформулированных теоретических положений, но и их развитие, выдвижение новых концепций и идей, содержать положения и рекомендации, использование которых может способствовать разрешению насущных практических проблем при расследовании преступлений, в чем и состоит основная цель и задача науки криминалистики. Требуется максимально полное рассмотрение структуры противодействия расследованию преступлений во взаимосвязи и взаимообусловленности ее элементов: целей и мотивов действий преступников, субъектов и объекта противодействия, форм и способов его осуществления, обстоятельств противодействия расследованию – времени, места и обстановки его осуществления, а также его результатов.

Подлежат более глубокому исследованию не только структура различных форм противодействия, но и содержание используемых при этом способов и приемов, средств, но в равной степени его цель и мотив, нередко предопределяющие выбор, заинтересованными лицами той или иной формы противодействия, а также другие, еще недостаточно исследованные составляющие данной проблемы.

Суммируя изложенное, полагаем возможным констатировать, что, несмотря на весомость вклада ученых-криминалистов, ранее исследовавших феномен противодействия расследованию преступлений и его преодоления, комплексное научное исследование в данной сфере еще не проводилось. Различные взгляды, подходы, трактовки и видения данной проблематики, дают основание констатировать отсутствие в настоящее время целостной системы основных положений частной криминалистической теории, что требует ее дальнейшей фундаментальной теоретической разработки.

В этой связи, задачу дальнейшей разработки ее теоретической и прикладной составляющих следует считать актуальной и находящейся в числе значимых направлений современных криминалистических исследований.

Единство потребностей следственной, прокурорской и судебной практики, актуальность задач в теоретическом и практическом смысле обусловило выбор темы настоящего исследования, ориентированного на формирование основных положений частной криминалистической теории о преодолении противодействия расследованию преступлений как целостной системы данного направления.

Объектами диссертационного исследования являются преступная деятельность по противодействию расследованию и ее механизм; практическая деятельность уполномоченных лиц по преодолению противодействия расследованию в рамках уголовного судопроизводства, а также реализации комплекса мер предупреждения противодействию расследованию преступлений.

Предметом диссертационного исследования являются объективные закономерности, определяющие содержание механизма противодействия расследованию преступления, его формирования и реализации; закономерности деятельности правоохранительных органов, связанных с применением организационных, методических, тактических и технических приёмов, средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений.

Целью диссертационного исследования является дальнейшая разработка на основе системного подхода концептуальных основ и теоретических положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, формирование на этой основе комплекса новых взаимосвязанных положений, которые послужат научной базой для практических положений и рекомендаций, оптимизирующих преодоление и предупреждение противодействия расследованию преступлений.

Цель диссертационного исследования ставит и обуславливает решение следующих задач:

1. На основе анализа истоков и тенденций возникновения и развития криминалистических знаний о преодолении противодействия расследованию

преступлений, определить содержание исторического и современного состояния этапов формирования частной криминалистической теории, теоретические и практические предпосылки её становления.

2. Проанализировать современное состояние, определить и описать систему, структуру частной криминалистической теории, её место в системе науки криминалистики, охарактеризовать теоретическое и прикладное значение для совершенствования следственной практики.

3. Определить предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в парадигме современного криминалистического знания, сформулировать систему принципов и предложить методологию.

4. Сопоставить содержание, степень научной проработанности взглядов ученых-криминалистов на сущность, структуру и содержание противодействия расследованию преступлений.

5. Сформулировать авторское определение понятия «противодействие расследованию преступлений».

6. Раскрыть сущность и значение признаков, свойств противодействия расследованию преступлений, проанализировать его цели, структуру, формы и типовые механизмы противодействия как объектов криминалистического познания, и на основе системного подхода разработать методику выявления данного противодействия, его теоретические, правовые и криминалистические основы.

7. Обобщить и проанализировать практику расследования преступлений, по уголовным делам, в которых оказывалось противодействие установлению их обстоятельств, установлению и изобличению совершивших их лиц.

8. Выделить, систематизировать и охарактеризовать типичные формы и способы оказания противодействия расследованию преступлений, в том числе с использованием специальных знаний, разработать концептуальные основы их классификации по различным основаниям, в том числе по субъектам оказания противодействия, и используемым ими при этом средствам, методам и приемам.

9. Выявить и охарактеризовать с теоретической и практической точек зрения современные проблемы (гносеологические, методологические, криминалистические) выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений со стороны участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

10. Сформулировать понятие определения «преодоление противодействия расследованию преступлений», охарактеризовать содержание и объем соответствующего понятия как необходимого элемента частной криминалистической теории. Обобщить, проанализировать и классифицировать систему способов преодоления противодействия расследованию преступлений.

11. На основе системного подхода разработать концептуальные основы решения проблем преодоления противодействия расследованию преступлений, его правовому и криминалистическому обеспечению.

12. Предложить научные направления теоретико-методического обеспечения исследования проблем выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений, с учетом развития и применения конфигураций и элементов искусственного интеллекта.

Методология диссертационного исследования. Методология диссертационного исследования основывается на совокупности положений, формирующих концепцию исследования. Системный, структурно-функциональный, конструктивистский подходы с использованием диалектического метода познания правовых явлений в единстве их социального содержания и юридической формы, обеспечивающей научный, комплексный подход к изучению явлений и процессов, входящих в объект исследования и позволяющих рассматривать их во взаимосвязи и постоянном развитии.

В процессе диссертационного исследования применён ряд общенаучных, специальных и частных методов, которые сочетались с приёмами логики и аргументации, а именно анализа, синтеза, обобщения, индукции, дедукции. В работе использовался формально-юридический метод, использованный в ходе исследования норм УПК и иных федеральных законов, а также правовых норм министерств и ведомств, регламентирующих деятельность органов

предварительного следствия и дознания в рамках преодоления противодействия расследованию преступлений; при сборе, анкетировании, анализе и обработке эмпирических данных о противодействии расследованию преступлений сотрудникам органов следствия, дознания и суда, применялся статистический, социологический и математический метод, а именно с помощью которых исследовалась опубликованная и неопубликованная следственная практика; при изучении состояния противодействия расследованию преступлений, применялся криминологический метод; при анализе и систематизации научных знаний о противодействии и его преодоления, применялся историко-правовой и логический методы; для определения структуры и содержания частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений применялся системно-структурный метод и метод моделирования; при формировании основ частной криминалистической теории применялся сравнительно-правовой метод.

Нормативную правовую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов, относящихся к теме исследования, Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ, ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты МВД России, Следственного Комитета РФ, Генеральной прокуратуры РФ и иных правоохранительных органов, постановления Пленума Верховного Суда РФ и иных государственных органов, затрагивающих вопросы расследования преступлений.

Теоретическая база диссертационного исследования представлена трудами Т. В. Аверьяновой, В. Д. Арсеньева, Э. У. Бабаевой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, Л. В. Бертовского, А. И. Винберга, А. Ф. Волобуева, А. Ф. Волынского, Ю. П. Гармаева, А. Ю. Головина, Г. Гросса, С. Ю. Журавлева, В. Д. Зеленского, А. М. Зинина, Г. Г. Зуйкова, В. Н. Исаенко, Е. П. Ищенко, А. Г. Калугина, В. Н. Карагодина, О. Г. Карнауховой, О. А. Карпенко, С. А. Куемжиевой, И. М. Комарова, П. Е. Кондратова, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, Н. Ю.

Лебедева, А. Ф. Лубина, Г. М. Меретукова, В. В. Новика, Ю. К. Орлова, Н. И. Порубова, А. Р. Ратинова, Е. Р. Россинской, М. Я. Сегая, Н. А. Селиванова, А. Б. Соловьева, О. Л. Стулина, И. А. Николайчука, И. В. Тишутинной, В. В. Трухачева, А. Р. Шляхова, С. В. Швеца, А. А. Эйсмана, Н. П. Яблокова, И. Н. Якимова и других ученых.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили: материалы более 200 уголовных дел, изученных в следственных подразделениях и судах по специально подготовленной программе, анкетирование более 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по данным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию, что позволило выделить 30 наиболее распространенных (типичных) способов противодействия.

– статистические данные о соотношении различных способов оказания противодействия расследованию, полученные в ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УРППБД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, СУ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, СУ УМВД и СО ОВМД России по районам г. Санкт-Петербурга, СУ УМВД и СО ОМВД по Ленинградской области, а также ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, Управление криминалистики, СО СК РФ по районам г. Санкт-Петербурга, Кингисеппский МСО, СУСК России по Ленинградской области, Следственный территориальный отдел, СО СК РФ по г. Приозерску, г. Выборгу, по Волосовскому району, по г. Тихвину, по г. Бокситогорску, по г. Гатчина;

– материалы исследования, позволившие выделить и охарактеризовать типичные способы противодействия при расследовании 12 видов таких тяжких и особо тяжких преступлений, как: умышленное убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть; изнасилование или развратные действия; мошенничество в экономической сфере; преступления в сфере незаконного оборота наркотиков; преступления в сфере строительства; квалифицированный грабеж или разбой; вымогательство в крупных размерах; вооруженный

бандитизм; злоупотребление или превышение должностных полномочий; дача, получение или посредничество во взяточничестве; тайное хищение, присвоение или растрата в крупных размерах; похищение или незаконное лишение свободы человека;

– обзоры и методические рекомендации по расследованию отдельных видов и групп преступлений, совершенных в различных отраслях, подготовленных профильными подразделениями центрального аппарата МВД России (Следственным департаментом МВД России, ДЭБ МВД России, ГУЭБиПК МВД России, ЭКЦ МВД России и профильными подразделениями территориальных органов внутренних дел);

– официальные статистические данные ФКУ «ГИАЦ МВД России» (формы 010 «1Э», 050, 052, 451 «1-А», 465 «Нацпроекты», 475 «5Л», 485 «5-КФ», 491 «1-ЕГС», 494 «4ЕГС», 495 «5-БЭП», 582 «1-ОП», 592 «1-КОРР», 599 «Коррупция»);

– официальные статистические сведения Генеральной прокуратуры Российской Федерации о результатах деятельности органов прокуратуры по надзору за состоянием законности (формы ОН, НиСД);

– официальные статистические сведения Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации о состоянии судимости в России (формы № 10.1, 10.2, 10-а, 11, 11-а).

Научная новизна исследования состоит в разработке основных положений частной криминалистической теории преодоления и предупреждения противодействия расследованию преступления. Совокупность данных криминалистических знаний образует научно обоснованное, логически последовательное, целостное знание частной криминалистической теории, получившее развитие с учетом современных тенденций правоохранительной практики.

Критерием научной новизны являются: концепция основных положений частной криминалистической теории, этапы её современного становления, определение места в системе науки криминалистики; авторское понятие теории, её содержание, система и структура; предмет и объекты, принципы, цели, задачи

и научно-практическая методология; понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений как основная криминалистическая категория теории. Дано определение понятия «противодействие расследованию преступлений», определены теоретические положения, обосновывающие вывод об отнесении противодействия расследованию преступлений и его преодоления к числу объектов криминалистического познания. Раскрыты и охарактеризованы содержание, сущность и значение признаков и свойств противодействия расследованию преступлений, проанализированы его структура, формы и типовые механизмы, как объекты криминалистического познания.

На основе системного подхода разработаны теоретические и криминалистические основы. Уточнено и дано определение понятия «преодоление противодействия расследованию преступлений», охарактеризовано содержание и объем соответствующего понятия как необходимого элемента частной криминалистической теории. Обобщены, проанализированы и классифицирована система способов преодоления противодействия расследованию преступлений.

Предложены научные направления теоретико-методического обеспечения исследования проблем выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений.

По результатам проведенного исследования сформулированы и обоснованы следующие положения, выносимые на защиту:

1. Концептуальные основы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, как система теоретических положений, обеспечивающих систематизацию и упорядочение объективных данных об уклонении преступниками от уголовной ответственности в результате оказания противодействия расследованию преступлений. Данная частная теория имеет важное научное и практическое значение, объединяющая совокупность идей, гипотез и теоретических положений о закономерностях

противодействия расследованию и разработки комплекса мероприятий по его преодолению.

2. Этапы становления частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений обусловлены ретроспективным анализом накопления криминалистических знаний о противодействии расследованию совершённых преступных деяний. Выделены и раскрыты основные характеристики следующих этапов: 1) XVIII в.-середина XIX в. – «предыстория вопроса», этап исследования проблем противодействия расследованию преступлений, возникающих в следственных органах, и связанных с разработкой рекомендаций по данному преодолению; 2) начало XX в.-конец XX в. – этап активного исследования проблемы, разработки приемов и способов противодействия расследованию преступлений и его преодоления; 3) конец XX в.-настоящее время – этап активного формирования частных криминалистических теорий, в том числе частной теории преодоления противодействия расследования преступлений.

3. Система частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений включающая в себя концепцию преодоления противодействия расследованию преступлений и ее место в теории криминалистики; понятие и содержание преодоления противодействия расследованию преступлений; описание структуры частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений (общие положения научной проблемы и теоретико-прикладные основы); закономерности взаимосвязи элементов преодоления противодействия расследованию преступлений; классификацию способов его осуществления; роль участников уголовного судопроизводства и иных лиц в механизме его преодоления.

4. Структура частной криминалистической теории преодоления противодействию расследованию преступлений как совокупность следующих основных элементов: понятие теории, её предмет и объект; принципы, цели, задачи и методы; криминалистическая концепция преодоления противодействия расследованию преступлений; типовые криминалистические программы

преодоления противодействия расследованию преступлений как информационно-функциональные модели его осуществления, в том числе с учетом развития и применения конфигураций и элементов искусственного интеллекта; концепция использования специальных знаний в установлении фактов противодействия расследованию, а так же использование специальных знаний в преодолении противодействия расследованию преступлений.

5. Место и роль частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как составная часть общей теории науки. Преодоление исследуемого противодействия включает совокупность мыслительных операций и практических действий по распознаванию и фиксации его признаков, установлению факта оказания, а равно основанную на оценке его характера систему следственных и иных действий влияния на ход и результат расследования.

6. Предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Предметом являются объективные закономерности, определяющие содержание механизма противодействия расследованию, его формирования и реализации; закономерности организации деятельности правоохранительных органов, связанные с применением организационных, методических, тактических и технических приёмов, средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений. Объектами выступают: преступная деятельность по противодействию расследованию и ее механизм; практическая деятельность уполномоченных лиц по преодолению противодействия расследованию в рамках уголовного судопроизводства, а также реализации комплекса мер предупреждения противодействию расследованию преступлений.

7. Принципы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений: принцип объективности, полноты и всесторонности исследования обстоятельств уголовного дела; принцип профессионализма, высокого уровня подготовки сотрудников; принцип законности мер преодоления противодействия расследованию; принцип

оперативности применяемых мер по преодолению противодействия уголовному преследованию; принцип комплексности; принцип соблюдения следственной тайны и иных мер оперативного и психологического характера; принцип соблюдения норм морали и этики при применении мер преодоления противодействия расследованию преступлений.

8. Элементы системы преодоления противодействия расследованию: своевременное и целенаправленное проведение следственных и оперативных действий и мероприятий; применение тактических приемов; применение технических приемов и средств; применение информационных технологий, средств, коммуникаций, геоинформационных систем, элементов и систем искусственного интеллекта; сохранение следственной тайны и конфиденциальности информации о свидетелях, потерпевших их личных данных и показаниях; обеспечение безопасности и защиты свидетелей, потерпевших и других участников расследования; оказание психологической поддержки; взаимодействие с общественностью и средствами массовой информации; проверка информации о возможных коррупционных связях подозреваемого, обвиняемого с должностными лицами правоохранительных органов и органов государственной власти; проведение оперативно розыскных мероприятий; возбуждение уголовного дела о преступлениях против правосудия.

9. Противодействие расследованию преступлений как умышленная деятельность лиц для воспрепятствования достижению целей расследования, установлению истины по уголовному делу, защите нарушенных прав и свобод участвующих в судопроизводстве граждан.

10. Цель противодействия расследованию преступлений – оставление в тайне обстоятельств совершения одного или нескольких преступлений; сокрытие источников, криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках; дезорганизация деятельности должностных лиц, осуществляющих расследование; воспрепятствование раскрытию преступления и осуществлению правосудия; уклонение от уголовной ответственности и наказания.

11. Признаки противодействия расследованию: подключение к противодействию коррумпированных связей, должностных лиц, общественных и политических деятелей и т.д.; осуществление членами преступной группы действий по сопротивлению следствию (убийства, подкуп, хищения близких) и т.д.; резкое изменение показаний потерпевшего и свидетелей в пользу подозреваемых (обвиняемых); уничтожение материалов уголовного дела и устранение важных свидетелей; преследование или месть в отношении граждан, оказавших помощь следствию; негативные публикации по поводу расследования какого-то уголовного дела в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих данное расследование и т.д.

12. Классификация противодействия расследованию преступлений по следующим основаниям: 1) по субъекту противодействия расследованию: непосредственные участники уголовного процесса (подозреваемый, обвиняемый, свидетели, потерпевшие, понятые, адвокаты, эксперты, специалисты и др.); лица, непосредственно не связанные с расследуемым событием (работники средств массовой информации, представители исполнительной или законодательной власти, политики и др.); лица, связанные с расследуемым событием, но не являющиеся участниками уголовного процесса; 2) по количеству субъектов, выступающих исполнителями противодействия: противодействие, оказываемое одним лицом; противодействие, оказываемое группой лиц; 3) по форме поведения субъекта: осуществляемое в активной форме; реализуемое в пассивной форме; осуществляемое в опосредованной форме; 4) по структуре: сложное (система взаимосвязанных действий, операций и приемов); простое (единичные действия, приемы); 5) по длительности оказания противодействия на ход и результаты расследования: временное, предполагает получение выигрыша во времени; постоянное, рассчитанное на то, что преступление или отдельные его обстоятельства не будут установлены расследованием на протяжении длительного времени, по истечении которого виновный в совершении преступления не может быть привлечен к уголовной ответственности и наказанию; 6) по отношению к расследованию: оказываемое до начала

расследования; оказываемое в период его ведения; оказываемое после его завершения.

13. Классификация технико-криминалистических средств и методов по преодолению противодействия расследованию преступлений как системы правовых, научных и организационных мер по разработке, внедрению и практическому использованию в следственной практике устройств, приборов, приспособлений для поиска, фиксации, осмотра и предварительного исследования различных объектов – источников доказательств и иной информации о противодействии расследованию, в том числе с применением и использованием современных разработок искусственного интеллекта и иных цифровых технологий: цифровая следственная экспертиза, компьютерное моделирование преступлений, использование больших данных (Big Data), использование искусственного интеллекта (GPT4, DeepSeek AL), расширенная реальность (AR) и виртуальная реальность (VR); биометрические технологии и идентификация преступников (ДНК-идентификация, распознавание лиц используемая для мониторинга в общественных местах, мультимодальная биометрия, а именно комбинированный подход, объединяющий разные типы данных); кибербезопасность и защита данных и т.д.

Классификация тактико-криминалистических средств и методов по преодолению противодействия расследованию по следующим основаниям: по сложившейся следственной ситуации, по процессуальным действиям, по свойствам и признакам субъекта противодействия, по характеру совершенных криминальных действий, по способу противодействия.

Классификация методико-криминалистических средств и методик по преодолению противодействия расследованию по следующим основаниям: по виду (подвиду) совершенного преступления; по содержанию выдвинутой и проверяемой криминалистической версии о направленности, форме и средствах противодействия; по следственной ситуации, сформировавшейся в результате его оказания; по личности субъекта противодействия; по характеру внешнего противодействия.

14. Преодоление противодействия расследованию преступлений как процессуальные действия лиц, осуществляющих расследование, направленное на распознавание признаков противодействия, их устранение или пресечение в ходе расследования криминального события с использованием криминалистических способов, средств и методов.

Перечень мероприятий по преодолению противодействия расследованию преступлений: реализация мер процессуального принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток; предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания; разоблачение субъектов противодействия производства с реализацией факторов внезапности следственных действий; поиск и собирание информации для организации опровержения фактов противодействия; мотивированный отказ в удовлетворении заявления лица заинтересованного в противодействии; ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждение к раскаянию и признания вины и сотрудничества со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации и др.

15. Научные направления теоретико-методического обеспечения исследования проблем выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений: преодоление противодействия расследованию при осмотре места происшествия, при допросе, при даче ложных показаний, оговора или самоговора, при изменении показаний, отказа от первоначальных показаний, отказа от дачи показаний, при составлении протокола допроса, при фальсификации протокола допроса, при отказе от дачи показаний, отказа подписания протокола следственного действия, оказанное со стороны защитника, при умышленном уклонении от явки к следователю, дознавателю, при обеспечении сохранения следственной тайны.

16. Формы, виды и способы использования специальных знаний в процессе противодействия расследованию преступлений, а также использование специальных знаний преодоления противодействия расследованию преступлений, подразделяемые на процессуальные и не процессуальные: устные или письменные консультации эксперта и специалиста, участие в производстве следственных действий, следственный осмотр, освидетельствование, повторный осмотр места происшествия; дополнительный осмотр участков местности помещений, зданий и сооружений; осмотр трупа – для получения информации о времени наступления смерти и механизме нанесения повреждений, повлекших смерть; дополнительный или повторный допрос, очная ставка – по вопросам механизма противодействия расследования преступления и его участников, а также для формирования вопросов специального характера для следователя и устранения противоречий в показаниях и др.; дача уточняющих показаний специалистов или экспертов в части выявления способов противодействия расследованию; исследование объектов связанных с противодействием расследованию преступлений; формирование заключения специалистов или экспертов; участие специалистов и экспертов в формировании следователем вопросов для производства судебных экспертиз с целью выявления противодействия расследования преступлений: строительно-техническая экспертиза; бухгалтерская экспертиза; пожаро-техническая экспертиза; авто-техническая экспертиза; взрыво-технологическая экспертиза; экспертиза материалов, веществ и изделий; техническая экспертиза документов и др.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в разработке научных положений, отражающих концептуальные подходы системы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследования преступлений. Положения, имеющие отражение в настоящем исследовании, вносят вклад в развитие составных частей общей теории науки. В неё входят частные теории предмета и объекта науки, языка науки, механизма преступления, криминалистической характеристики расследования преступлений, организации расследования преступлений и др.

Сформированные основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследования преступлений, будет способствовать дальнейшим исследованиям, направленным на создание отдельных криминалистических методик, а также отдельных направлений криминалистической деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения теоретических положений, выводов и рекомендаций, при осуществлении расследования преступлений с целью совершенствования информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс преодоления противодействия, расследования и предупреждения преступлений.

Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе криминалистики и специальных учебных курсов, посвященных организации расследования преступлений, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обусловлены методологией исследования, всесторонним изучением следственно-судебной практики преодоления противодействия расследованию преступлений. Использование различных методов познания позволило изучить проблемы уголовного судопроизводства на стыке наук криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, что позволило обосновать сделанные выводы.

Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, по которым сделаны научные положения.

Достоверность результатов исследования обуславливается методическими рекомендациями, внедренными в практическую деятельность и образовательные процессы учреждений страны.

Апробирование результатов исследования. Теоретические положения, итоговые выводы и предложения автора нашли отражение более чем в 65

научных публикациях, в том числе 26 в рецензируемых изданиях рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования России – 27 зарегистрированы в РИНЦ. Издано 8 монографий, 2 из них в соавторстве, общий объем составляет 165,5 п. л., из них личный вклад автора – 110,9 п. л. Также им опубликовано 4 учебных пособия объемом 34,75 п. л.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись: путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в научных публикациях, в учебный процесс ряда высших образовательных учреждений и деятельность правоохранительных органов России; в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного права СЗИУ РАНХиГС, кафедры криминалистики МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедры криминалистики КубГАУ, кафедры криминалистики СПбУ МВД РФ; посредством научных докладов и выступлений на 24 международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах, проводившихся в период с 2012 по 2025 гг. в: г. Лиссабон (Португалия) – 5-12 мая 2012 г.; г. Айя-Напа (Кипр) – 14-21 октября 2012 г.; г. Феодосия – 04-06 мая 2016 г.; г. Белгород – 31 мая 2016 г.; г. Симферополь-Алушта – 25-26 апреля 2019 года; г. Рига (Латвия) – 2019 г.; г. Москва (Академия управления МВД РФ) – 2019 г.; г. Краснодар (Краснодарский университет МВД РФ) – 2019 г.; Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского – 2019 г.; г. Абакан – 18 октября 2019 г., ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» – 19-21 сентября 2019 г.; г. Каунас (Литва) – 2019 г.; Московская Академия Следственного Комитета Российской Федерации – г. Москва, 2019 г.; «III Хмыровские криминалистические чтения» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар) – 2019 г.; г. Абакан – 24-25 апреля 2020 г.; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар – 2020 г.; «Криминалистические проблемы организации расследования преступлений» (Краснодар, КубГАУ) – 2020 г.; г. Москва (Академия Управления МВД России) – 21 мая 2021 г.; Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «30 лет юридической науки КубГАУ» (г. Краснодар,

КубГАУ) – 2021 г.; «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью» (г. Краснодар, КубГАУ) – 2022 г.; The using of special knowledge in overcoming the counteraction to the crimes investigation, Scientific research of the SCO countries: synergy and integration. Proceedings of the International Conference. Part 4. Beijing, 2023, издательство: Инфинити (Уфа), VI Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью», Краснодар, 2023 г.; Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Юридической науки КубГАУ» (г. Краснодар, КубГАУ) – 2024 г.; Москва, г. Зеленоград, VI Международная научно-практическая конференция «Высокотехнологическое право: ожидание и реальность» 2025 г.

Структура и объем работы отражают теоретическую концепцию частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, определены с учетом целей и задач предпринятого исследования. Диссертация включает введение, четыре главы и 16 параграфов, заключение, список использованных нормативных актов, правовой и юридической литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЧАСТНОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 Истоки и тенденции возникновения и развития частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Этапы становления и формирования частной криминалистической теории

Практическая деятельность, формирование определенных взглядов и теоретических положений практиков и учёных оказывают существенное влияние на состояние современной науки и является основой науки криминалистики. Для познания сущности теоретических основ криминалистики важно понять тенденции развития данной отрасли знаний, уметь объективно оценить достоинства и недостатки выдвигавшихся ранее идей, увидеть процесс рождения новых учений и теорий, их практическое значение и перспективные направления в развитии криминалистической мысли³. Именно сбор фактов и их постоянное обновление, систематизация и критический анализ, является основой выработки новых знаний и обобщений, это непосредственно касается и разработки новых частных теорий и криминалистических учений. Но важно отметить, что в каждую эпоху и в любом обществе, изучение и познание истории, как и всякая иная социальная деятельность, подчиняются господствующим тенденциям данного времени и места⁴.

На различных стадиях следствия, криминалистическая деятельность как правило состоит и складывается в форме использования собственного опыта и накопленных знаний, знаний сведущих лиц и специалистов, экспертов; применения в данных следственных действиях естественных и технических

³ Кирсанов З.И. Теоретические основы криминалистики : учебное пособие. – М., 1998. – С. 27.

⁴ Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М., 2021. – С. 13.

знаний и приемов; использования различного рода средств массовой информации для оказания помощи в розыске и поимке преступников; разработки тактических приёмов, средств и методов поиска подозреваемых и обвиняемых; разработки рекомендаций и их последующего правового закрепления в нормах и т.д.

Проводя анализ исторических и литературных источников, социологических исследований, всегда прослеживается наличие объективных закономерностей и связей между ростом численности населения и уровнем преступности, ростом незанятых и социально не обеспеченных граждан. Исторические факты показывают, что при формировании и становлении государства, вопрос наказания виновного на тот момент не требовал никакого судебного разбирательства, рассмотрение происходило в «упрощенной схеме» с применением более строгого наказания к бедным людям, и более мягкого к богатым (князьям, боярам, да и просто к зажиточным людям), к последним, как правило, применялось наказание в виде штрафа. Вопрос справедливости всегда трактовался в пользу более богатого «люда».

В исторических документах по Древней Руси можно найти описание фактов убийств, князей (бояр) их близкими родственниками, которые совершались ради наследства и будущей власти. Так, например, в 979 г. князь Владимир убил своего брата великого князя Киевского Ярополка и сам стал великим князем, а затем и его сын Ярослав убивает стареющего отца с той же целью. В России только в XV–XVI вв. стали производить примитивное (и порой необъективное) расследование по уголовным делам. Так, по факту убийства царевича Дмитрия (15 мая 1591 г.) была создана следственная комиссия во главе с князем В. Шуйским. Однако, если внимательно проанализировать опубликованное заключение комиссии по данному делу, можно увидеть явную фальсификацию в описании самого события преступления. Комиссия выяснила и указала, что царевич якобы сам себя зарезал в припадке падучей болезни, когда играл с ножом. Это явно не соответствовало действительности, т. к. несколько ударов ножом были смертельны для жертвы. Специальные группы представительных граждан, следственные комиссии и суды, исследовавшие совершенные преступления, часто приходили к выводу о

необходимости организованной и планомерной борьбы с этим социальным явлением, а также в разработке специальных методов, средств и рекомендаций по раскрытию сложных и запутанных преступлений. Такие выводы можно найти в соответствующих отчетных документах этих комиссий или литературных первоисточниках.

В описываемые исторические годы одновременно с появлением государства и права, усовершенствованием различных аспектов преступности и органов, осуществляющих борьбу с этим явлением, возникла необходимость выработки таких специальных приемов и средств, которые позволили бы обнаружить, отождествить и изобличить преступника, а также разработки нормативного, методического и технического обеспечения данной борьбы.

Описываемый нами период, это период начала формирования криминалистической практики, этап разработки и использования тактических приемов и средств в борьбе с преступностью и безусловно накопления и систематизации криминалистических знаний. Он соответствовал характеру и содержанию правового развития государственности на Руси в указанный период времени.

Криминалистическая практика появилась в связи с тем, что была потребность в методических и научных рекомендациях, в тактических приемах и средств по обеспечению гражданского, а затем и уголовного судопроизводства. Эти рекомендации, методы, приемы и средства не вписывались в существующую судебную практику и систему частного (гражданского) права.

Современные авторы работ по криминалистике описывают в своих трудах исторические факты использования в розыске преступников сведущих лиц или как их называли в отдельных странах - следопытами. Суды, как описывается в первоисточниках, использовали помощь мужчин, которые на профессиональном уровне осуществляли поиск преступников по оставленным ими следам, а также производили поиск украденного или заблудившегося скота, по следам копыт.

В этих случаях следопыты использовали закономерности отражения признаков и свойств объекта на других объектах взаимодействия (контакта). Они

исследовали оттиски на поверхности земли, на траве или иных мягких объектах, где отпечатывался образ ноги или иной части тела человека, лапы или копыта животного, части переносимой вещи и др. Данные сведущие лица по результатам изучения следов ног, копыт, других частей тела, вещей и забытых предметов мог «прочитать» оставленную объектом информацию, определить параметры человека или животного, направление ухода преступника с места преступления и предложить пути дальнейшего его поиска.

Данное ремесло или даже искусство у этих представителей народа, как подтверждают исторические документы, как правило, передавалось от поколения к поколению, от отца к сыну и внуку. В этот период времени было широко распространено у граждан убеждение, что насильственные действия как бы оставляют невидимые следы на окружающей среде, и, что вещи хранят на себе особые отпечатки своих владельцев или людей, которые имели с ними материальный контакт. Чтение таких следов сегодня известно, как психометрия.

В России и европейских государствах в период с XVI по XIX вв. у сыщиков и инспекторов была распространена практика использования при изобличении преступников знания преступного мира и его членов, их привычек и способов совершения преступлений, умение вживаться в образ наблюдаемого и «чутье» на преступника, а также использования архивов, в которых были собраны внешние признаки известных преступников и способы совершения ими преступлений.

Так, россиянин Ванька Каин (Иван Осипов, XVIII в.), как и француз Эжен Видок (XIX в.) в своей сыскной практике использовали особый метод розыска и отождествления лица по способу совершения преступления и сокрытия (известный им по прошлой уголовной жизни, т. е. по личному криминальному «почерку» и оставляемым меткам).

Вышеуказанные практики-криминалисты по поручению руководства полиции производили поиск и задержание преступниками, используя свои знания и опыт криминального мира. После задержания они передавали подозреваемое лицо полицейским, и на каждого изобличенного заводилась карточка, в которую заносились следующие сведения: фамилия преступника, вид совершенного

преступления, способ сокрытия преступления, его ранняя судимость, описание внешности и особые приметы (шрамы, отсутствие отдельных частей тела, наколки и татуировки).

Трудно переоценить значение использования в криминалистической практике отпечатков пальцев руки, засвидетельствовавших в древности документы и предотвративших их подделку, ставшие в те годы основой идентификации - дактилоскопия. На основе главных свойств - устойчивости, индивидуальности и восстанавливаемости признаков папиллярных узоров пальцев рук человека, в конце XIX в. был разработан более прогрессивный и рациональный метод дактилоскопической идентификации, позволяющий не только установить судимость лица, но его зарегистрировать и отождествить неизвестного преступника по отпечаткам пальцев его руки, обнаруженных на месте происшествия.

В формировании частной теории следоведения, элементом которой была система узоров пальцев рук (дактилоскопии), как составной части данного направления развития криминалистической практики и науки, первые шаги сделали итальянский биолог М. Мальпиги (1687 г.), Альбинус (1764 г.), чешский биолог Я.Э. Пуркинье (1823 г.), англичане В. Гершель, Г. Фолдс, Ф. Гальтон, Э. Генри, француз Э. Локар и с конца XIX века российские ученые-юристы и практики.

Судебное (экспертное) исследование носителей информации о совершенном преступлении и его участниках - вещественных улик, доказательств, а также использование специальных знаний в розыске преступников и производстве экспертиз, т.е. формирование системы тактических приемов, методик и технических средств обнаружения, фиксации, изъятия и исследования вещественных доказательств и иных материальных последствий для их дальнейшего использования в расследовании совершенных преступлений.

XV и XVI вв. писари и дьяки в городах Московского государства в ходе судебных разбирательств по наследственным спорам или рассмотрении спорных договоров купли-продажи при осмотре предоставленных в суде документов

должны были выявлять факты подлога путем сличения подписей в рукописных текстах. О таких фактах сохранились упоминания в летописях, торговых и иных архивных документах.

XVI-XVII вв. – в Судебнике 1550 г. и Соборном Уложении 1649 г. предусматривается ответственность за подлог документов, в них описываются способы подделки печатей, царских грамот и приказных писем. Василий Шуйский в своем указе подтвердил необходимость в процессе судебного разбирательства дела сличения почерков в представленных документах дьяками или подьячими⁵.

С упрочением государства продолжало укрепляться право, совершенствовалась организация уголовного судопроизводства, в том числе организация розыска и изобличения преступников, а также совершенствовались специальные приемы и методы борьбы с преступностью и, в целом, улучшалась криминалистическая практика.

В XIV-XVII века в уголовное судопроизводство, в связи с необходимостью использования специфических знаний, вовлекаются лица, сведущие в распознавании ядов и сличении почерков, обладающие медицинскими и другими специальными знаниями. Происходит зарождение практики врачебного освидетельствования, привлечения врачей и сельских фельдшеров к осмотру трупов, проведения судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз.

Судебные органы также прибегали к помощи специалистов и лиц, имеющих специальные знания и навыки в расшифровке графических знаков, рукописей и рисунков, для консультаций и производства экспертиз данных документов. В исторических документах можно найти первые описания закономерностей образования почерка, имевших значение для последующей судебной экспертизы подозрительных рукописей и фальсифицированных документов и договоров.

⁵Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. – М., Норма, 1999. – С. 76; Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О. И. Чистякова. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1985. – С. 43–56.

С середины XVIII в. было положено начало законодательной регламентации назначения и производство отдельных судебных экспертиз и иных исследований. Расследование совершенных преступлений в это время основывалось только на допросе, а вещественные доказательства (улики) и следы преступлений считались второстепенным вспомогательным материалом. Это происходило потому, что судьи знали о существовании таких «немых свидетелях», но «заставить их заговорить», как это делалось с людьми, не умели и не могли из-за отсутствия научных методик исследований. Более того, раскрытие преступлений в те годы было под силу немногим служителям правосудия, даже несмотря на то, что они к этому времени уже овладели этим трудным ремеслом. Данная ситуация для гражданского общества и государства была пока терпима, т.к. преступлений совершалось, как показал анализ уголовной статистики, относительно небольшое количество.

Анализ совершенных преступлений, исследование результатов процесса судебного следствия и всего разбирательства уголовных дел, разработка на этой основе методических рекомендаций по розыску преступников, судебному следствию и производству отдельных судебных действий.

Вглубь веков уходит история судебных разбирательств по таким преступлениям как кражи, грабежи, разбойные нападения, подделки финансовых, договорных и иных документов, фальшивомонетничество и взяточничество. В судебном процессе того времени господствует способ обнаружения истины, посредством свидетельских показаний и признательных показаний через пытки обвиняемого.

В исторических документах Московского государства имеются описания фактов совершения тяжких преступлений, преследования и задержания членов крупных банд, исследований поддельных купчих, картин известных в те годы художников, монет и иных документов, а также описание приемов выявления лиц, которые могли подозреваться в совершении преступлений и методов расследования аналогичных деяний. В актах древности были нормативно урегулированы и предложены методические рекомендации по выявлению

подделок и фальсификаций различных торговых и гражданско-правовых договоров и иных финансовых документов.

На практике имелись эпизодические случаи использования достижений технических и естественных отраслей знаний, например, в отдельных нормативных актах были описаны случаи их использования для выявления фальшивых монет, подлогов в документах, установления орудий причинения смерти потерпевшему, подделок картин и литературных произведений, известных в те годы художников и писателей.

На Руси и Московском государстве суд был уполномочен вести следствие, получать показания и производить процессуальные действия, поэтому в правовых источниках можно обнаружить соответствующие рекомендации.

1. Рекомендации по производству того или иного судебного действия. Так, нормы Русской Правды (начало XI в.) в случае отсутствия прямых улик по делу об убийстве предписывали допрос не менее семи свидетелей, а ст. 77 определяла, что по факту обнаружения человеческого трупа на территории общины-верви необходимо было произвести его осмотр, от результатов которого зависело решение вопроса о взыскании платежа за «головничество» (убийство). Осмотр должен быть произведен с волостным старостой и с лучшими людьми.

По другой норме, если судье «становится ясным, что допрашиваемый лжет, не следует сразу же уличать его. Только после того, как показания полностью записаны и в них обнаруживаются противоречия, следует его уличить во лжи». В третьей норме предлагается судье по делам об убийстве или самоубийстве тщательно осмотреть место преступления, осмотреть концы веревки, обратить внимание, на каком расстоянии от конца веревки и от пола находится голова и ноги потерпевшего, осмотреть его тело и в каком положении находится язык и т. д. Статья 57 Псковской Судной Грамоты давала право приставу и обязывала лицо, подозреваемое в краже, допустить его в свой дом для производства обыска, а ст. 35 Новгородской Судной Грамоты предусматривала производство очной ставки, если послух (свидетель) давал какие-либо показания против одной из тяжущихся сторон.

2. Рекомендации по применению в ходе судебного разбирательства тех или иных технических и тактических приемов и правил. Разработчик уложения по расследованию преступлений (Китай, III в. до н. э.), учитывая психофизические свойства человека, предлагает судье метод изобличения правонарушителя. Он заключался в следующем: во время допроса судья должен был внимательно выслушать показания допрашиваемого и записать их, а затем на кончик языка положить щепотку риса. Зерна риса использовались при выявлении лжи в показаниях допрашиваемого – у кого он оставался сухим, тот и преступник. Рис, находящийся во рту допрашиваемого лица, оставался сухим, если он лгал, а если нет, то слюновыделение у человека восстанавливалось, и рис становился мокрым.

На Руси повальный обыск по правилам состоял из допросов окольных жителей о таком обстоятельстве в деле, которое могло быть известно всем или многим жителям какого-либо места, например, о поведении заподозренного. Он производился по территории - во все четыре стороны от двух до шести верст, и по лицам - от двадцати до ста человек.

Нормы «Русской Правды» позволяли возникающие противоречия в показаниях истца и ответчика разрешать судебным поединком «поле». Поединок проходил вдали от поселка в поле и, как правило, без свидетелей. Можно было приглашать вместо себя (кроме свидетелей) наемного бойца – «наймита», стороны бились «чистым оружием» - палицей. Другая норма русского права определяла круг вопросов, подлежащих выяснению по делам о разбое и телесных повреждениях, как у потерпевшего, так и у подозреваемого, которые перед началом допроса целовали крест. По делам об убийстве и воровстве в случае отсутствия у ответчика свидетелей защиты, он должен был в зависимости от тяжести содеянного пройти испытание железом или водой.

Криминалистическая практика существенно пополнилась тактическими приемами и средствами в ходе реализации данного Сборника княжеских законов. Так, например, свидетель допрашивался после ответчика, а соучастники совершенного преступления – порознь (раздельно). Таким образом, судье легче было определить круг и перечень задаваемых вопросов и опровергнуть версию

защиты.

Закон предусматривал особую процедуру подготовки к судебному разбирательству в форме розыскного процесса. Так, ст. 77 законов предусматривала: «Если вора не будет, то искать по следу; если не будет следа к селу или к торговому стану, а они не отведут следа от себя и не поедут по следу или воспротивятся, то они платят и убытки, причиненные воровством, и штраф; если же след затеряется на большой дороге, и села не будет, или на пустыре, где не будет ни села, ни людей, не следует платить ни убытки за воровство, ни штраф»⁶.

В сборнике описывались некоторые направления поиска преступника по «горячим следам», т. е. сразу после совершения преступления – это «заклич», «свод» и «гонение следа». «Свод» предусматривал различный порядок розыска лица, совершившего кражу внутри города, и в том случае, когда похищенная вещь обнаружена вне города. Отличие было в том, что розыск в городе не был ограничен числом владевших украденной вещью, т.к. вне городских стен истец вел поиск до третьего владельца, а он брал на себя дальнейший розыск. «Свод» состоял в отыскании истцом надлежащего ответчика путем опроса, очной ставки, повального обыска (подворного опроса), «клича» или «закличи». Так, на торговой площади потерпевший объявлял о совершенном в отношении его преступлении и призывал граждан на помощь «кликом». Одновременно «заклич» был призывом к началу производства следствия по «горячим» следам. «Гонение следа» описано в «Русской правде», как отыскание непойманного преступника, по оставленным им следам, на месте совершения преступления. Фактически, это было не что иное, как розыск виновного по «горячим» следам, т.е. куда приводили следы, там, по мнению законодателя, и находился преступник.

⁶ Памятники Русского права. Вып.1. Под ред. проф. С. В. Юшкова – М.: Государственное издательство Юридической литературы, 1952. – С. 4. [Электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=161347> Загл. с экрана (дата обращения 15.04.2025).

В XVII в. были осуществлены попытки правового урегулирования розыска преступников и расследования совершенных тяжких преступлений. Так, в Соборном Уложении 1649 г. сыск преступников получил свое нормативное закрепление. В главе Закона «О государевой чести и как ее оберегать» речь шла об осуществлении обязательного розыска тех лиц, которые посягали на честь и достоинство государя. В 1746 г. для борьбы с имущественными преступлениями было создано специализированное розыскное учреждение «Особая экспедиция по делам о ворах и разбойниках». Главным назначением этой экспедиции являлась специализация ее деятельности по раскрытию и расследованию определенных видов преступлений и розыску преступников-профессионалов.

В допетровские времена раскрытие преступлений и розыск преступников входил в обязанности губных старост, целовальников, воевод и других представителей местной власти. Существовала особая категория сыщиков, состоящая из дворян и детей боярских. Главная их функция была – сыск беглых крестьян, сыск по делам об убийствах, разбоях и других тяжких преступлениях. Центральными органами сыска являлись Разбойный и Сыскной приказы, Раскольничья комиссия и Сенатская контора (при Петре I), а для производства дознания и следствия создавались особые следственные комиссии.

Так, например, в связи с распространившимися разбойными нападениями и убийствами посадских людей и крестьян в г. Казань, Нижний Новгород, Алатырь, Курмыш и др., были посланы сыщики из дворян. Они обязаны были брать у воевод, стрельцов, пушкарей с пушками, организовывать вооружение уездных жителей для поимки преступников и беглых крестьян. В результате слаженной и планомерной операции, преступники были задержаны и преданы суду.

Другим примером успешной работы сыщиков был заместитель Белгородского воеводы П. Измайлов, который, реализуя собственный житейский опыт, тактические приемы допроса и обыска места жительства подозреваемых, раскрыл более 200 краж, грабежей, вымогательств и других фактов криминального физического насилия, а также вернул многочисленные ценности жертвам таких преступлений и т. д. В криминалистической практике часто

вскрывались случаи фальсификации печатей, дописок в официальных документах, изготовления фальшивых паспортов и денежных знаков. Несмотря на то, что главную роль играло признание обвиняемого, которое добивалось официально разрешенной пыткой, производились исследования вещественных доказательств и давались заключения.

В начале XVIII в., с одной стороны, в рамках петровских реформ создаются регулярная полиция, прокуратура, политический сыск и временные следственные комиссии, и, с другой стороны, создав многоуровневые суды, законодательный орган страны помимо свидетельских показаний, обращает внимание судей на другой источник доказательственной информации – это вещественные доказательства, так называемые «немые свидетели», которые могли «заговорить» посредством методического обеспечения и научных знаний. Речь шла о необходимости применения методов техники, физики, химии, биологии, медицины и ремесла.

В связи с тем, что многие технические открытия дали преступникам возможность усовершенствовать орудия преступления, совершать их ухищренным и жестоким способом, а также возможность скрывать свои криминальные деяния и последствия, в уголовном судопроизводстве назревала реформа по активизации применения и расширению спектра научно-технических методов в раскрытии и расследовании уголовных дел. Практикам требовались технические средства для осмотра места происшествия, знания в области химии, физики, физиологии, судебной медицины для исследований вещественных доказательств, а также знаний микроскопии и фотографии для производства других процессуальных действий.

Практики и ученые-правоведы, изучая последствия совершенных преступлений, стали обращать внимание на определенные закономерности, проявляющиеся в процессе их совершения, т.е. на повторяемость способов совершения преступлений, специализацию преступников по совершению отдельных видов преступлений, а также на относительную устойчивость и индивидуальность следов преступлений и преступников. Информация о способах

действий и признаках лиц, участвующих в криминальном событии, закономерно отражалась в памяти преступника, потерпевшего и свидетелей-очевидцев, а также на материальных объектах контакта. Учет этих закономерностей при разработке и использовании тактических приемов и средств позволял практикам успешно разыскивать преступников и похищенное имущество, а также расследовать совершаемые преступления.

В конце XIX века в России были организованы уголовный сыск и криминальная полиция для поиска и задержания преступников, на них возлагалось раскрытие преступлений и дознание. Первое время их, как правило, возглавляли лица, использовавшие в работе свой преступный или «любительский» опыт. Они хорошо знали преступный мир, информационно-поисковую работу проводили только на основе использования источников негласной информации (из числа преступников), а также часто посещали притоны, ночлежки и другие места скопления мелких преступников.

На этой основе сформировались первые профессионалы-криминалисты — это бывший уголовник В. Кайн (Иван Осипов), сыщик Яковлев, приставы Хотинский и Поляков, служащий Шидловский и др.

В XVIII- XIX вв. в России юристы-практики начали готовить и публиковать первые работы методического характера, посвященные совершенствованию тактики отдельных судебных и следственных действий. Одной из первых известных в России работ, содержащей описание рекомендаций по производству допросов, обысков и других действий, является сочинение современника Петра I И. Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве» (1724 г.). В ней автор помимо того, что описал современные рекомендации по производству судебных действий, он указал на узаконенную жестокость при их проведении участниками судебного разбирательства.

Другой автор - П. Раткевич в работе «Зерцало правосудия» (1805 г.) уже пытается описать правила и тактические приемы расследования преступлений, а также указывает на возможные направления отыскания истины по уголовному делу. Автор предлагает новый метод расследования преступлений, который

заклучался в поиске истины по делу, начиная с описанных им типичных исходных судебных ситуаций, сложившихся на начальном этапе судебного разбирательства (по определенной программе)⁷.

До начала XIX века в своей работе судьи пока могли руководствоваться только предписаниями закона, ведомственными указаниями и рекомендациями, собственной сообразительностью и житейским опытом, который основывался на собственном практическом опыте и навыках других более опытных коллег.

В 1892 г. австрийский ученый, основоположник западноевропейской криминалистики Ганс Гросс писал, что основу предмета криминалистики составляет исследование способов совершения преступления и их раскрытия⁸. Как видно из цитируемого источника, уже в XIX веке внимание исследователей было обращено на необходимость изучения одного из элементов, традиционно включаемых в механизм преступления, - способа его сокрытия. Затем ученых надолго заинтересовали материальные последствия преступлений, а изучение закономерностей преступления, обусловивших возникновение информации о преступном событии и его участниках, отошло на второй план.

В 1976 г. Ю.И. Краснобаев пришел к выводу, что предметом криминалистики являются «закономерности формирования способа подготовки, совершения и сокрытия преступления, возникновения следов преступной деятельности, судебного исследования доказательств и закономерности ее развития как науки»⁹. Это был серьезный шаг вперед, потому что автор акцентировал внимание на важности изучения закономерностей функционирования преступной деятельности субъекта преступления, которая, с одной стороны, формирует механизм преступного события, а с другой - обуславливает возникновение изменений в окружающей среде, путем сокрытия преступления, в том числе для противодействия расследования преступлений.

⁷ Раткевич П. Зерцало правосудия. - СПб, 1805. - С. 25.

⁸ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. - Грац., 1882. / Пер. нем. яз. на рус. яз. - Смоленск, 1896. - С.8.

⁹ Краснобаев Ю.И. Понятие предмета советской криминалистики (история и современное состояние проблемы): специальность 12.00.09: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Краснобаев Юрий Ильич. - Москва: Акад. МВД СССР, 1976. - С. 17.

Далее, как нам представляется, одним из наиболее интересных в рассматриваемом аспекте было дано определение криминалистики в 1986 г. Р.С. Белкиным: «Криминалистика - наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах раскрытия, расследования и предотвращения преступлений»¹⁰. В нем, как и в определении А. Н. Васильева, акцентируется внимание на одном из важных, с точки зрения криминалистики, аспектов преступления - механизме преступления, в который входит сокрытие последствий.

Как видно из ранее описанного, ученые отдельно не исследовали сокрытие как элемент механизма преступления, они исследовали всю систему механизма преступления и, соответственно, формировали частные криминалистические теории и учения. Они формируются на базе обобщенного опыта развития и разработки проблемы и современной следственной, экспертной и судебной практики. Оно исследует закономерности процессов взаимодействия участников (прямых и косвенных) преступного события между собой и с окружающей материальной обстановкой (средой), а также закономерности, обусловившие возникновение криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках.

На основе изучения этих закономерностей формируются научно обоснованные концепции и рекомендации в целях совершенствования существующих и разработки новых средств и методов исследования элементов механизма преступления; установления их взаимосвязи и взаимозависимости в процессе развития преступления; совершенствования существующих и разработки новых средств, методов и методик выявления, раскрытия и расследования конкретных совершенных преступлений; совершенствования

¹⁰ Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. – Саратов, Изд-во Саратовского Университета, 1986. – С. 54.

различных форм борьбы с преступностью с использованием криминалистических средств и методов.

Это закономерная тенденция была подчеркнута Р.С. Белкиным, где он обоснованно отмечал, что система теорий и учений находится в стремительном развитии и изменении как в количественном, так и в качественном отношении. Этот процесс характеризуется пополнением системы, расширением круга ее элементов за счет возникновения новых частных криминалистических теорий, модернизацией систем вследствие изменения связей между ее элементами и уровнями, входящих в нее теорий, развитием представлений о предмете криминалистики, методологических основах данной науки. А.А. Беляков, Е. П. Ищенко и В. А. Образцов пишут: «Каждая теория, если она имеет отношение к проблеме оптимизации какого-либо вида познавательной или преобразовательной деятельности... может быть определена как, типовая информационная модель соответствующей деятельности...». Р.С. Белкин подчеркивал, что уровень любой частной криминалистической теории, ее место в системе криминалистики, взаимоотношения с другими родственными частными теориями зависит от степени обобщения ее объектно-предметной области. Поэтому частные теории и криминалистические учения, по его мнению, могут быть «более общими» и «менее общими», отображая более или менее значительную группу изучаемых объектов.

На основании вышеизложенного возможно констатировать, что в данный момент назрела существенная необходимость исследовать, разработать и сформулировать основные идеи, которые должны лечь в основу частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Этапы становления и формирования частной криминалистической теории. В познании сущности теоретических основ криминалистической науки важно определить тенденции поэтапного развития данной отрасли знаний и на этой основе провести анализ формирования частных теорий, криминалистических учений, концепций и теоретических положений. Одним из направлений развития

общей теории криминалистики является формирование системы теоретических положений и практических рекомендаций по разрешению значимых проблем в судебно-следственной практике при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. В последние годы такой проблемой, требующей своевременного решения, становится противодействие расследованию преступлений. Серьезные исследования данного явления начались в 80–90 годах прошлого века и были предопределены, во-первых, активизацией криминала, криминальных групп и преступных сообществ, во-вторых, отсутствием научно разработанных рекомендаций по преодолению противодействия, что способствовало увеличению числа противодействия расследованию совершенных преступлений.

Анализ судебно-следственной практики показал, что это было началом первого этапа большой работы ученых с целью разрешения проблемы. Первое разделение поэтапного развития и изучения данной проблемы было произведено в монографической работе Э.У. Бабаевой в 2006 году «Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию», где было выделено четыре этапа становления отдельных подходов к проблеме противодействия расследованию преступлений и его преодоления, определены временные промежутки и периоды¹¹.

В вышеуказанной работе первый период определялся началом 60-х гг. XX столетия, где появились предпосылки возникновения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

В данный период авторами Р. С. Белкиным, О. Я. Баевым, были сформулированы тезисы и положения о способе сокрытия, как формы противодействия расследованию преступления, были определены понятие

¹¹ Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию : монография / Э.У. Бабаева. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. – С. 38.

конфликта и положения разрешения конфликтных ситуаций на предварительном уголовном следствии¹².

Второй период становления данной проблемы Э.У. Бабаева определяет в виде этапа накопления эмпирического материала и создания «основ частной криминалистической теории (учения) противодействия предварительному расследованию и разработки тактики преодоления противодействия органами дознания»¹³. Данному периоду были посвящены работы В.Н. Карагодина «Основы криминалистического учения о противодействии расследованию»¹⁴ и С. Ю. Журавлева «Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступления и тактика его преодоления»¹⁵. Данный период автор определяет исключительно в виде собирания сведений о видах противодействия и способах их преодоления, определяет данные действия как способ их изучения, объяснения и включения в систему научного знания. С данными подходом к работам данного этапа, как этапа накопления эмпирического материала и создания основ частной криминалистической теории преодоления противодействия мы в принципе не можем согласиться, так как считаем работу В.Н. Карагодина основополагающей для развития и становления основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, о чем мы более детально остановимся позднее.

Третий этап или период Э. У. Бабаева определяет примерно, начиная с 1994 года в виде последующего накопления эмпирического материала и формирования теоретических положений теории преодоления противодействия на этапе

¹² Белкин Р. С. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: Учеб. для высш. и сред. учеб. заведений МВД России / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, А. И. Бородулин и др.: Под ред. проф. Т. В. Аверьяновой и проф. Р. С. Белкина. – М.: Новый юрист, 1997. – 398 с.; Баев О. Я. Конфликты в деятельности следователя (вопросы теории). – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1981.

¹³ Бабаева Э. У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография / Э. У. Бабаева. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010.

¹⁴ Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: специальность 12.00.09 Уголовный процесс: автореф дисс. ...д-ра юрид. наук / Карагодин Валерий Николаевич. – Екатеринбург, 1992.

¹⁵ Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступления и тактика его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1992;

предварительного следствия. Данному периоду были отнесены работы Р. С. Белкина, А. Ф. Волынского, А.М. Кустова, В.И. Куликова, В.Е. Корноухова, Л.В. Лившица, И.А. Николайчук, А.Н. Петрова, Л.О. Стулина, А.Ю. Федоренко и другие¹⁶. Четвёртый этап определяется как «перерастание теории преодоления противодействия предварительному расследованию в общую криминалистическую теорию преодоления противодействия уголовному преследованию»¹⁷, что само по себе довольно спорно.

Далее особого внимания требует мнение работы И.В. Тишутиной по вопросу преодоления противодействия расследованию, которая предлагает неформальное разграничение этапов его развития по годам, как у предыдущего автора, а рассмотрение вопроса в контексте социально-правовых факторов, которые повлияли на сущность данного явления в целом. С таких ориентиров автор возникновения и становления частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию предлагала рассматривать в виде трех этапов: - 1 тап: с 60-х до конца 80-х годов XX века.

Первый этап автором описывался как изучение способов сокрытия преступлений, где формировались основы уголовно-процессуального конфликта такими авторами как Р.С. Белкин, Г. Г. Зуйков, В. П. Лавров, И. М. Лузгин и др.

В этот период было выдвинуто несколько различных подходов, подход, где действия по сокрытию является составной частью способа совершения преступления, подход, где рассматривается возможность раздельного наличия

¹⁶ Белкин Р.С. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р. С. Белкина. – М., 1997; Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Екатеринбург, 1992; Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: дис. ...канд. юрид. наук. – Уфа, 1998. Куликов В. И. Основы борьбы с организованной преступностью; Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Краснодар, 2000; Стулин О. Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия преступлениям: дис. ...канд. юрид. наук. – СПб., 1999; Петрова А. Н. Противодействие расследованию и меры его преодоления. – Волгоград, 2002.

¹⁷ Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. – М., 2002; Бабаева Э. У. Некоторые теоретические и практические аспекты учения о преодолении противодействия уголовному преследованию. – М., 2004.

способов совершения и сокрытия преступлений, а также подход, где сокрытие преступления рассматривалось как самостоятельное действие, а именно как самостоятельный вид преступной деятельности. Именно на этом этапе, в рамках позиции рассмотрения сокрытия преступления как самостоятельной разновидности преступной деятельности, осуществлялось первичное формирование системы действий по сокрытию преступлений как самостоятельной криминалистической и научной категории, была рассмотрена структурная классификация способа совершения преступления, где особенно подтверждалось наличие самостоятельного комплекса действий по сокрытию преступлений. Данным исследованиям были посвящены работы И. Ш. Жордания, Ларин А. М., Г. Г. Зуйков, С.С. Куклянскис, В. В. Тищенко, Н.А. Сенчик, В.П. Колмаков, А.Н. Колесниченко, В.А. Овечкин, В.В. Рыбников, М.С. Уткин, Г.Н. Мудьюгин и др.¹⁸

Действиями по сокрытию могут быть действия других лиц по сокрытию того же самого преступления или действия самого преступника, осуществляемые с разрывом во времени с преступлением и не входившие в осуществленный им замысел¹⁹. Самостоятельность способа сокрытия определялась Р.С. Белкиным нахождением его за пределами единого умысла²⁰. Г.Г. Зуйков описывал способ сокрытия преступления как в рамках способа совершения, так и абсолютно самостоятельно, описывая данные действия как действия по сокрытию и уклонению от ответственности²¹. Н.П. Яблоков описывал действия,

¹⁸ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1965; Он же Актуальные проблемы методики расследования преступлений // Вопросы государства и права. – М., 1970; Овечкин В. А., Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М., 1966. – С. 45.

¹⁹ Тишутина И.В. Преодоление противодействия организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 50.

²⁰ Белкин Р.С. Сокрытие преступления как форма противодействия расследованию // Курс криминалистики. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Юрист, 1997. – С. 355–378.

²¹ Лавров В.П. Некоторые аспекты преодоления противодействия расследованию организованной преступной деятельности // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия. Материалы Всероссийской научно-

направленные на воспрепятствование установлению истины как самостоятельную криминалистическую категорию, они могут быть совершены не только субъектом преступлений, но иными лицами.

Именно в этот период в связи с ухудшением криминогенной обстановки, активизации деятельности преступных групп и сообществ, сокрытие преступлений стало особенно выступать в виде самостоятельной системы действий, направленных на воспрепятствование раскрытию и расследованию преступлений, сразу же научный мир стал реагировать на данные факты в виде акцентирования особого внимания, разработки правовых, организационных и тактико-методических мер по выявлению, преодолению и нейтрализации противодействия расследованию преступлений. В этот период В.Н. Карагодин, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, наряду с методами и средствами, используемыми для выявления и преодоления сокрытия преступления, стали рассматривать умышленное воспрепятствование расследованию, как часть элемента противодействия.²²

Второй этап определялся концом 80-х началом 2000 годов XX века в связи с очень большими политическими и социально-экономическими преобразованиями в стране и первыми работами учёных-криминалистов В.Н. Карагодина и С. Ю. Журавлева, которые определили направление зарождения криминалистической теории (учения) преодоления противодействия расследованию преступлений²³. Мы абсолютно согласны, что проблема противодействия, именно противодействия, а не сокрытия, расследованию преступлений впервые была представлена В.Н. Карагодиным. Впервые были предложены

практической конференции (к 150-летию образования следственного аппарата в России). В 3-х ч. Ч. 2. – М. Академия управления МВД России, 2010. – С. 220.

²² Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск: Издательство Уральского университета, 1992; Белкин Р.С. Сокрытие преступления как форма противодействия расследованию // Курс криминалистики. В 3-х т. Т. 3. – М.: Юристъ, 1997. – С. 355–378.

²³ Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Екатеринбург, 1992; Журавлев С. Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступления и тактика его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1992.

криминалистические рекомендации применения приёмов, средств и методов преодоления определённых на тот момент видов противодействия²⁴. «Противодействие расследованию определялось как умышленные действия (бездействия), направленные на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу и выполнению других задач предварительного расследования»²⁵.

Данный этап определяется как этап, где были сделаны принципиально важные выводы, а именно что противодействие расследованию приобрело характер социального явления как такового, и, что оно зачастую является элементом деятельности организованных преступных групп.

Третий этап преодоления противодействия расследованию преступлений организованной преступности И.В. Тишутина определяла с 2002 года, когда вступил в силу принятый УПК РФ, где основным акцентом являлось изменение в принципе понятия состязательности сторон и его соотношения с противодействием как таковым. На данном этапе противодействие уже четко сложилось в понимании всех участников данного обсуждения как система действий, препятствующих расследованию и рассмотрению уголовного дела в суде.

Также далее рассмотрим предложенную 3-этапную периодизацию становления и развития криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений авторами криминалистами Ю.П. Гармаевым и Д.В. Кимом в научной работе «Криминологические и криминалистические проблемы преодоления противодействия уголовному преследованию».

Первый этап вышеуказанные авторы определяли началом исследования проблемы, периодом 60-х – концом 80-х годов прошлого века, авторами О. Я.

²⁴ Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Екатеринбург, 1992.

²⁵ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск: Издательство Уральского университета, 1992.

Баевым²⁶, Р. С. Белкиным²⁷, В.Н. Карагодиным²⁸, В.П. Лавровым²⁹, И.М. Лузгиным, В.А. Овечкиным и др., и началом формирования частной криминалистической теории.

Второй этап был описан концом 80-х – началом 2000-х годов, когда в стране происходили социально-экономические изменения в стране, происходил рост и активизация преступной деятельности, коррупционных схем и т.д., что соответственно повлекло за собой расширение средств и способов противодействия расследованию преступлений. Именно в этот период термин противодействие расследованию преступлений стал употребляться довольно актуально и была опубликована по мнению авторов ключевая работа по данной проблеме³⁰.

Третий этап определяется началом третьего тысячелетия и продолжается сегодня. Описывается авторами как реализация мер комплексного изучения противодействия уголовному преследованию в системе различных правоотношений, в типичных следственных ситуациях и применительно к отдельным видам преступлений³¹. На данном этапе происходит активное развитие

²⁶ Баев О. Я. Конфликты в деятельности следователя (вопросы теории) / О. Я. Баев. – Воронеж: Изд-во Воронеж. унта, 1981. – 160 с.

²⁷ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р. С. Белкин. – Москва: Юрид. лит., 1988. – 304 с.

²⁸ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В.Н. Карагодин. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1992. – 175 с.

²⁹ Лавров В.П. Криминалистические проблемы установления способа сокрытия тяжких преступлений против личности / В.П. Лавров // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы по делам о тяжких преступлениях. – Караганда, 1985.

³⁰ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В. Н. Карагодин. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1992. – 175 с.

³¹ Ищенко В.А. Противодействие предварительному расследованию в местах лишения свободы и основные направления его нейтрализации: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / В. А. Ищенко. – Москва, 2007. – 176 с.; Петрунина А.Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / А. Б. Петрунина. – Москва, 2006. – 249 с.; Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационно-правовые и тактические основы): автореф. дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.12 / И.В. Тишутина. – Москва, 2013. – 46 с.

частной теории преодоления противодействия уголовному преследованию³². Происходит развитием теоретических положений частной криминалистической теории и их постоянное совершенствование.

Анализ криминалистических и правовых источников позволил нам прийти к выводу о том, что реализация принципа историзма, предполагающего анализ закономерностей развития отдельного направления в криминалистике, проявляется в поэтапном формировании частной криминалистической теории противодействия расследованию преступлений.

Исследование фактов противодействия расследованию преступлений и анализ научной и специальной литературы по разработке рекомендаций преодоления такого противодействия позволили сделать нам вывод о трех этапах формирования данной частной криминалистической теории.

Первый этап, хронологические рамки которого XVIII в. - середина XIX в., который можно назвать «предысторией вопроса». Ученые начали исследовать проблемы противодействия расследованию преступлений, возникающие в следственных органах, связанные с разработкой рекомендаций по данному преодолению противодействия расследованию преступлений. Анализ следственной практики показал, что в XVIII–XIX веках имелись отдельные факты, когда следователи (дознаватели) своими усилиями преодолевали противодействие расследованию отдельных преступлений со стороны криминальных структур.

С целью разрешения проблемы на законодательном уровне были приняты нормы, способствующие урегулированию вопросов, связанных с преодолением противодействия расследованию преступлений. Так, Воинский Устав Петра I (утвержденный 30 марта 1716 года) – документ, положивший начало основам юридической системы Российской империи, рассматривал преступление как нарушение законов, ослушания царской воли и осуществлял попытку разрешения

³² Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Э. У. Бабаева. – Москва, 2006. – 370 с.

проблем в ходе следствия³³. Законодательное определение «преступления» было дано в Именном указе от 24 декабря 1714 г. «О воспреещении взяток и посулов и о наказании за оное»: «преступление – это все то, что вред и убыток государству приключить может, суть преступление». В нем также там дается классификация преступлений^{34,35}.

Можно полагать, что с момента законодательного закрепления понятия преступления и меры его наказания, любой человек, подвергавшийся такому преследованию или расследованию, предпринимал различные меры, средства и способы ухода от наказания в виде сокрытия информации о преступном событии или противодействия расследованию преступлений. В следственной практике имели место отдельные факты отказа от дачи показаний, неявики к следователю (дознавателю) на допрос, дачи ложных показаний, подмены вещественных доказательств, уничтожения следов преступления и т. д., с целью перенаправить следствие в иное ложное направление. Следователь (дознаватель), в свою очередь, преодолевал такое противодействие достаточно примитивными способами: путем принудительной доставки свидетелей в органы расследования, предупреждения допрашиваемых об уголовной ответственности за дачу ложных показаний или отказ и т. д. Следует заметить, что он с успехом их реализовывал, поскольку это были отдельные случаи противодействия расследованию преступлений.

Ученые и практики того времени исследуя факты противодействия расследованию, стали разрабатывать меры по преодолению такого противодействия. В основном эти разработки были связаны со способами сокрытия самого факта совершения преступления или его отдельного элемента, а также сокрытия информации о личности преступника и их участников - это затрудняло ход расследования совершенного преступления. Такие меры по сокрытию преступления опубликовывались в руководствах для следователей по

³³ Воинский Устав Петра I // URL: <http://adjutant.ru/regulations/1716-01.htm>

³⁴ Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. – СПб., 1995.

³⁵ Именной указ от 24 декабря 1714 г. "О воспреещении взяток и посулов и о наказании за оное» // URL: https://www.pravo.by/upload/pdf/krimpravo/imennoj_ukaz_o_vosprechnii_vsjatok_i_posulov_1714_goda.pdf

расследованию отдельных видов преступлений³⁶. Это были первые попытки описания способов преодоления противодействия расследованию. Например, разработка программы совместных оперативных и следственных действий по выявлению и своевременному изъятию с целью недопущению и искажению документов, данных и т.д.

Второй этап, хронологические рамки которого определяются началом XX в. – конец XX в., этап активного противодействия расследованию преступлений, разработки приемов и способов и его преодоления. На этом этапе появились первые понятия способов преодоления, системы мер преодоления и т. д.

С одной стороны, в этот период преступный элемент активизировал свою деятельность, совершая серийные, тяжкие, особо тяжкие и международные транснациональные преступления (наркобизнес, похищение, торговля людьми, продажа оружия, террористические акты, массовые беспорядки с тяжкими последствиями и т. д.); в их сознании сформировалась главная цель уклонения от наказания с использованием любых способов и средств. С другой стороны, с целью преодоления таких действий практиками-аналитиками вырабатывались новые приёмы, способы и средства нейтрализовать противодействия расследованию указанных преступлений. Российский научный мир был вынужден активно подключиться к борьбе с этим явлением посредством изучения данных вопросов, и на этой основе начать разработку мер и средств по преодолению противодействия расследованию преступлений. Ученые-криминалисты систематически изучали способы и средства противодействия расследованию преступлений, разрабатывали рекомендации следователям (дознавателям) по их преодолению.

Существенный вклад в разработку мер преодоления противодействия расследованию преступлений внесли труды Р. С. Белкина, И. Е. Быховского, А. Н. Васильева, А. В. Дулова, В. Г. Доспулова, В. П. Колмакова, Н. И. Порубова, А. Р.

³⁶ Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – Москва: Юрлитинформ, 2017.

Ратинова, Н. А. Селиванова, А. Б. Соловьева и др. В большей части это касалось разработки мер преодоления при производстве определенных следственных действий, таких как осмотр места происшествия, обыска, допроса и т. д.

Значительное место в трудах криминалистов занимал анализ сокрытия преступлений, как одного из часто встречающихся способов противодействия расследованию преступлений. Этому вопросу посвящены работы Г. Г. Зуйкова, В.Н. Карагодина, В. П. Лаврова, И.М. Лузгина, Г.Н. Мудьюгина, В.А. Овечкина, И.Б. Филонова, В.Г. Танасевича и др. Эти ученые определили сущность понятия противодействия расследованию преступлений, описали первые классификации действий по сокрытию общественно опасных деяний и разработали соответствующие практические рекомендации органам следствия (дознания).

В последующем, на основании сформированной эмпирической базы, В.Н. Карагодин и Э. У. Бабаева подготовили и защитили докторские диссертации, в которых были разработаны основы частной теории противодействия расследованию преступлений^{37,38}.

В.Н. Карагодиным основное внимание было уделено проблемам установления объективной истины по уголовному делу в условиях оказания противодействия расследованию³⁹. Автор рассмотрел и предложил понятие противодействию, дал характеристику противодействию на предварительном расследовании, а также описал классификацию актов противодействия, акцентировал внимание на детерминации и повторяемости актов противодействия, их общей характеристики, подробно рассмотрел объективные и субъективные факторы противодействия предварительному расследованию. В этот период, с точки зрения предупреждения и профилактики противодействия, законодатель утвердил следующие нормы: угроза убийства следователя,

³⁷ Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Екатеринбург, 1992.

³⁸ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: автореф. дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09 / Моск. гос. юрид. акад. – Москва, 2006.

³⁹ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск, 1992.

(дознателя) прокурора и членов их семьи; заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод; отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний; подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу; разглашение данных предварительного расследования.

Третий этап, хронологические рамки которого определяется концом XX в. по настоящее время. Этот этап связан с формированием теоретических основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Существенный вклад в разработку основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений внесла Э.У. Бабаева своими трудами «Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию» (2006), «Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию» (2010). Работы посвящены отдельным теоретическим и практическим проблемам преодоления противодействия уголовному преследованию, построена на базе изучения большого количества уголовных дел и исследований, проведенном в НИИ Генеральной Прокуратуры РФ. Автор заложил основы криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, как частной криминалистической теории. В рамках исследования был предложен понятийный аппарат и определены правовые основы теории преодоления.

В 2013 г. И. В. Тишутиной была подготовлена еще одна важная диссертационная работа на тему «Преодоление противодействия организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы»⁴⁰. Структурно работа состоит из двух разделов: преодоление противодействия как объект криминалистического анализа и проблемы выявления и преодоления противодействия организованной преступной деятельности, пути их решения.

⁴⁰ Тишутина И.В. Преодоление противодействия организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013.

Особое внимание следует обратить на анализ мер оперативно-розыскного характера при преодолении противодействия и использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия организованной преступной деятельности.

На основе анализа следственной и судебной практики авторский коллектив (И.В. Веренич, А.М. Кустов, В. М. Прошин) опубликовал монографию в 2014 г. «Криминалистическая теория механизма преступления»⁴¹. В данной монографии глава 13 была посвящена исключительно механизму деятельности преступных сообществ по противодействию расследования преступлений, криминалистической сущности противодействия, субъектам противодействия и деятельности по его преодолению (нейтрализации). Продолжая исследовать проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, на основе полученных новых результатов, автором в 2018 г. была подготовлена монография «Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений»⁴². На основе результатов анализа следственной, прокурорской и судебной практики, законодательных актов, а также диссертационных исследований и научной литературы, в работе рассмотрены теоретические основы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, дано авторское понятие и содержание противодействия, преодоления противодействия расследованию преступлений, показаны его механизмы и формы.

Раскрывая сущность преодоления необходимо изложить мнение авторов категории противодействия расследованию. Так, по мнению авторов, преодоление «противодействия расследованию преступлений выражается в воспрепятствовании осуществлению следователями и сотрудниками органами дознания их процессуальных полномочий по-быстрому и полному раскрытию, и расследованию преступлений, изобличению виновных, то есть установлению на

⁴¹ Веренич И. В. Криминалистическая теория механизма преступления: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014.

⁴² Веренич И. В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018.

основе норм уголовно-процессуального закона объективной истины по уголовному делу»⁴³.

Учеными были определены виды противодействия расследованию преступлений: реальные угрозы или психологическое давление на следователя, на ход расследования; существенные противоречия в показаниях участников преступного события на допросах и очных ставках; существенные негативные (для достижения истины по делу) изменения в показаниях участников преступного события или отказ от ранее данных ими показаний; уничтожение или фальсификация процессуальных и иных документов, симуляции психического или физического заболевания подозреваемым (обвиняемым); неожиданная и неоправданная неявка основных свидетелей или потерпевших к следователю; появление новых, ранее неизвестных следствию, то есть «подставных», свидетелей с противоречивыми и негативными для объективности показаниями; внезапные необоснованные и противоположные заявления или ходатайства потерпевших; отказ суда арестовать подозреваемого, а прокурора – поддержать следователя; убийство важных свидетелей или потерпевших, реальные угрозы их жизни и здоровью.

Среди способов противодействия расследованию преступлений автор определяет: негативные публикации в средствах массовой информации, попытки хищения или уничтожения материалов уголовного дела, попытки подкупа или дача взятки, угрозы убийств или уничтожения имущества соответствующих лиц, использование коррупционных связей с целью давления на следователя или его отстранения от расследования, представление «подставных» свидетелей и т. д.

На эмпирической базе результатов исследования проблем противодействия расследованию стало возможным и исследовать проблемы преодоления расследованию. Поскольку эти виды деятельности взаимосвязаны и взаимообусловлены, а также имеют свои закономерности, которые были исследованы учеными-криминалистами. В ряде научных публикаций авторы

⁴³ Веренич И.В. Криминалистическая теория механизма преступления: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 626-627.

осуществили попытки дать определение этому явлению. В частности, преодоление противодействия как новая категория криминалистики исследовано и дано следующими учеными Белкиным Р. С., Лузгиным И. М., Гавриловым Б. Я. Яковлевым, Кустовым А.М., др.

Проанализировав данные определения, ранее мы сформулировали свою точку зрения по данному важному вопросу. Так, определение деятельности по преодолению противодействия расследованию преступлений, по-нашему мнению, следует определить как систему действий, преследующих цель нейтрализовать сопротивление лиц, препятствующих правоохранительным органам в достижении истины по уголовному делу и осуществлении правосудия»⁴⁴.

Средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений в основном реализуются при производстве следственных действий и в сопровождении оперативных мероприятий.

Среди оперативных мероприятий могут быть оперативно-розыскные меры: получение информации о намерениях определенных лиц противодействовать расследованию; выявление оказания давления на лицо, осуществляющее расследование; выявление коррупционных связей; документирование фактов противодействия через аудио- видеосъемку и др. В рамках следственных действий могут быть процессуальные меры, тактические приемы и операции (комбинации), а также технико-криминалистические средства, разработанные учеными и практиками на базе теоретических основ криминалистической науки.

Наиболее распространенными мерами преодоления противодействия расследованию преступлений являются целенаправленные оперативно-розыскные действия, а также, с учетом сложившейся следственной ситуации, повторные допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания и назначение судебных экспертиз. Самыми распространенными методами преодоления противодействия следователем являются: метод убеждения с использованием положительных качеств личности; метод внушения через

⁴⁴ Веренич И.В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 102.

управление следователем поведением лица; метод изобличения через логическое воздействие следователем на лицо и др.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод том, что частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений исторически прошло два этапа и сейчас находится на третьем, активном этапе окончательного формирования системы теоретических положений и практических рекомендаций. Основой для формирования частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, помимо практической деятельности, судебно-следственной практики, научной и специальной литературы являются нормы УК и УПК РФ.

1.2 Понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики

Понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики

Наука – это вид человеческой деятельности, направленной на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. Она является составной частью становления любой цивилизации, является предметом познания и накопления научных знаний. «Отличительными признаками научного знания являются последовательность, системность, обоснованность фактами, предназначенность научного знания для объяснения вновь обнаруженных фактов с помощью выработанных гипотез, теорий и законов, стремление к созданию новых понятий и категорий, законов и теорий»⁴⁵.

«Наука криминалистика, будучи состоявшейся самостоятельной отраслью научных знаний, в данном случае не стала исключением, с первых лет зарождения

⁴⁵ Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль, 1974. – С. 7–11.

этой новой отрасли знания, основоположники криминалистики всегда стремились не просто к накоплению и систематизации эмпирических данных, но и к теоретическим обобщениям, к научному объяснению тех явлений, с которыми сталкивалась практика борьбы с преступностью»⁴⁶. В третьем издании Ганса Гросса «Руководство для судебных следователей как система криминалистики»⁴⁷ имеется вывод о необходимости перераспределения всего материала и его изложения в виде двух частей: «Теоретические учения о проявлениях преступлений» и «Практического руководства для производства следователей»⁴⁸.

В конце XIX века проходил постепенный переход от простого обобщения и систематизации эмпирического материала к его теоретическому обобщению и осмыслению. Так зарождалась наука криминалистика, как целенаправленная деятельность по накоплению и систематизации истинных знаний о раскрытии и расследовании преступлений. Теоретические обобщения, систематизация, исследования и, самое главное, осмысление в науке криминалистике, проводятся в целях разработки идей и построения концепций, разработки основных понятий, осуществления их классификаций, и иных научных продуктов.

При понимании предмета любой науки, закономерностями которых являются факты объективной действительности, определяющие возникновение и становление определенной группы явлений, отношений и процессов, в науке криминалистике предметным отраслям и направлениям свойственны две основные взаимосвязанные функции: познавательная и конструктивная. В целях исполнения вышеуказанных функций научное сообщество определяет и осуществляет постановку неразрешенных вопросов, для разрешения которых необходимо выдвинуть ряд научных гипотез, призванных объяснить и устранить через теоретические разработки указанных проблем и противоречия.

Любому исследованию, преследующему цель разработать или частную теорию, или криминалистическое учение, обязательно предшествует некий

⁴⁶ Экзархопуло А.А. Криминалистика: теоретические проблемы и практические решения: учеб. пособие. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. – С. 5.

⁴⁷ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики.

⁴⁸ Гросс Г. Указ. соч. – С. 8.

стимул, определяющий необходимость и потребность в такого рода теоретических исследованиях и разработках. С точки зрения Р. С. Белкина, «стимулом, который он называет «основанием» для теоретического обобщения является факт, определяемый автором как объективное явление и важный элемент познавательной деятельности человека. Понимание факта как центрального элемента научного знания позволяет полнее и правильнее раскрыть процесс формирования частных теорий»⁴⁹. То есть для понимания сути частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как высшей формы научного знания важно рассматривать процесс его формирования, что будет его центральным строительным фундаментом научного знания его будущей теории, без которого не представляется возможным сам процесс построения теоретических положений и моделей учения.

В основе любой частной криминалистической теории изначально лежит научная гипотеза. Тем не менее хорошо известно, что любая гипотеза может быть подтверждена только фактами и результатами исследований. Поэтому именно выявление, описание, объяснение фактов и установление связей между ними обеспечивает трансформацию гипотез в законы криминалистики, которые лежат в основе любого криминалистического учения и частной теории.

Гносеологическое понимание факта как основы частной теории в том и состоит, что именно с фактов начинается познание объективной реальности на теоретическом уровне. Как верно отмечал Р. С. Белкин, «факт – элемент научного знания со своими определенными признаками, дискретная частица потока информации о действительности, получаемой человеком в ходе практического освоения окружающего мира»⁵⁰.

При определении структуры научного исследования И.Г Герасимов в своих трудах определял, что при выдвижении любых научных гипотез должны быть соблюдены определённые требования: «1) гипотеза всегда должна

⁴⁹ Белкин Р.С. Курс криминалистики.: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по юрид. специальностям / Р. С. Белкин. – 3. изд., доп. – М.: Юнити, 2001. – С. 305–313.

⁵⁰ Белкин Р. С. Курс криминалистики. – С. 306.

формулироваться по отношению к той или иной предметной области; 2) любую гипотезу можно использовать плодотворно только при условии, если исследователь исходит из нее как из установленной системы знаний; 3) гипотеза в известных границах определяет характер необходимых и возможных вопросов, а также эмпирических познавательных действий исследователей; 4) гипотеза должна быть сформулирована в виде таких обобщений или утверждений, которые позволяли бы по-новому рассуждать о предмете, строить новые логические выводы»⁵¹.

Анализ современной судебно-следственной практики показал, что последние 30 лет имеются особенно многочисленные факты противодействия расследования преступлений в различных формах, что приводит к необходимости постановки научные гипотезы, направленной на разрешение рассматриваемой научной проблемы о необходимости формирования частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Таким образом, на современном этапе развития науки криминалистики существуют объективные предпосылки формирования системы положений, образующих частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений; разработка положений и рекомендаций о преодолении противодействия расследованию преступлений является частной криминалистической теорией и учением; частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений рассматривается в рамках структуры научного познания.

Подтверждение и обоснование выдвинутых научных гипотез, в рамках которых будут установлены взаимосвязи между указанными идеализированными объектами, обеспечит формирование не просто суммы связанных между собой знаний, но и определенного механизма построения знания, внутреннего развертывания теоретического содержания, определенной программы исследования, то есть создаст целостность частной криминалистической теории

⁵¹ Герасимов И. Г. Структура научного исследования (философский анализ познавательной деятельности в науке). – М., 1985. – С. 106–109.

преодоления противодействия расследованию преступлений как единой системы знаний. «Подобная возможность развития аппарата научных абстракций в рамках и на основе теории делает последнюю мощнейшим средством решения фундаментальных задач познания действительности»⁵².

Таким образом, необходимость выделения самостоятельного направления исследования и подтверждения выдвинутых гипотез разрешения проблем преодоления противодействия расследованию преступлений обусловлена комплексом научных, и самое главное абсолютно существующих практических предпосылок. Разрешение указанных проблем путем комплексного их исследования обеспечит прогресс науки криминалистики и повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по исследуемому направлению.

Научные предпосылки определяются общими законами развития науки криминалистики: это «непрерывность накопления научного знания, интеграция и дифференциация научного знания, связь и взаимное влияние науки и практики, ускорение развития науки в условиях научно-технического прогресса», и конечно они обусловлены «разрозненностью имеющихся отдельных, в том числе противоречивых, криминалистических знаний, необходимостью их пересмотра, совершенствования и разработки новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций, приведение их в единую целостную систему непротиворечивых знаний»⁵³.

Научные предпосылки связаны определенно с практикой. Авторы Г.И. Грамович и А.В. Дулов, рассматривая взаимосвязь криминалистической теории и практики, справедливо указали о том, что «изучение практики для криминалистики дает возможность: 1) выявлять проблемы, задачи, которые возникают при расследовании и требуют глубоко научного исследования для их разрешения; 2) создавать эмпирическую базу для научных исследований; 3)

⁵² Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М., 1983. – С. 677.

⁵³ Белкин Р.С. Курс криминалистики. – С. 305–313.

обобщать имеющийся передовой опыт и использовать его в структуре научных исследований; 4) проверять в практической деятельности выявленные наукой закономерности и разработанные рекомендации по применению методов, средств, приемов расследования»⁵⁴.

На основании вышеуказанного, создание частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений вполне обоснованно следует признать актуальной и своевременной для решения задач криминалистики. «...частные теории являются одним из основных элементов общей теории криминалистики. Они представляют собой научные положения, отражающие результаты познания объективных закономерностей действительности, составляющих предмет криминалистики, и служащие научной базой для разработки криминалистических средств, приемов, методик и рекомендаций в целях их использования в практике борьбы с преступностью»⁵⁵. Р. С. Белкин определял, что «... частные теории необходимо рассматривать с точки зрения наличия общих признаков теории, общего предмета, обладающего определенной целостностью, и обоснованности с научной точки зрения»⁵⁶.

Сущность частной криминалистической теории необходимо рассматривать в двух аспектах: первое - как результат научного исследования, второе - как процесс получения нового научного знания. В первом случае сущность научной теории раскрывается через ее понятие, структуру и содержание, а также через определение места рассматриваемой научной теории в системе науки криминалистики. Во втором случае познание сущности научной теории осуществляется через анализ деятельности, направленной на получение новых знаний через рассмотрение вопросов формирования, развития и обобщения научных знаний.

⁵⁴ Криминалистика: учебное пособие /А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин и др.; под ред. А. В. Дулова. – Мн.,1998. – С. 42–43.

⁵⁵ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. проф. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – С. 42

⁵⁶ Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. – М.: Юристъ, 1997. – С. 29–30.

Древнегреческий философ и мыслитель Аристотель утверждал, что «теоретические науки заслуживают наибольшего предпочтения по сравнению со всеми остальными»⁵⁷, и, как справедливо отмечал Р.С. Белкин, частную криминалистическую теорию, учение можно представить себе как некую функциональную систему с определенными режимами и закономерностями⁵⁸. Чтобы определиться с компонентным составом и структурой частной теории, необходимо проанализировать прежде всего структуру выработанной учеными, которая могла бы и должна стать основой и для нашего исследования.

Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений должна соответствовать понятиям и категориям криминалистической науки в целом, поскольку, образуя в своей совокупности сложную систему, они представляют собой формализованное словесное выражение всей предметной области действительности, отражаемой теорией криминалистики. Ведь именно понятия, термины, категории, принципы, задачи и методы в конечном счете и формируют особый язык науки криминалистики.

Компонент структуры, представленный системой логических следствий, образует такую систему логических аргументов и доказательств, которая закономерно вытекает из криминалистических законов и принципов. Эти логические следствия в виде суждений и утверждений подлежат верификации практикой. Проблема проверки достоверности частной криминалистической теории или учения и ее подтверждение практикой борьбы с преступностью сегодня становится все более актуальной, и именно потому, что подтверждение подлинности логических следствий, вытекающих из законов и принципов, раскрывая ее смысл, позволяет обосновать практическую целесообразность создаваемых частных криминалистических теорий и учений.

Совокупность изучаемых объектов общей теории криминалистики и частных теорий в известной степени совпадает. Общую теорию криминалистики

⁵⁷ Аристотель. Метафизика. – М.: Эксмо, 2006. – С. 157.

⁵⁸ Белкин Р. С. Курс криминалистики: учеб. пособие. 3-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – С. 305.

рассматривают как систему знаний о том, как выявлять, раскрывать, расследовать самые различные преступления⁵⁹. По своей сути деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступления обеспечивает осуществление «процессуальной деятельности в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»⁶⁰ - т. е. уголовного преследования.

«Основная задача науки криминалистики - обеспечение раскрытия, расследования преступлений (а также их предупреждения) на всех стадиях уголовного судопроизводства. Сущность криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства заключается в предоставлении должностным лицам правоохранительных органов, ведущим борьбу с преступностью, разрабатываемой в криминалистике научной продукции, освоение и применение которой способствует повышению эффективности решения стоящих перед пользователями такой продукцией задач»⁶¹.

Под частной теорией (учением) подразумевают совокупность теоретических положений о какой-нибудь области явлений действительности. «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений рассматривается как система научных принципов, идей, обобщающих практический опыт и отражающих закономерности природы, общества, мышления или как совокупность обобщённых положений, образующих науку, или раздел какой-нибудь науки»⁶².

Изучение судебно-следственной практики и работ ученых криминалистов указывает, что на данный момент ставится вопрос о необходимости расширения границ, а если более корректно сказать, дополнения и изменения предмета и объектов науки криминалистики, как основной цели познания механизмов совершения преступления, возникновения слеодообразования, возникновения и

⁵⁹ Образцов В. А., Беяков А. А. Криминалистическое взрывоведение: состояние проблемы, перспективы // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – М., 2003. – № 3. – С. 17.

⁶⁰ Ст. 5 п. 55 УПК РФ.

⁶¹ Криминалистическое обеспечение предварительного расследования; Криминалистика / Под ред. В. А. Образцова. – М., 200. – С. 37–42.

⁶² Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

использования криминалистически значимой информации, а также включения нового, и на данный момент актуального элемента как противодействия расследованию преступлений.

Определяя место частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, мы столкнулись с проблемой, что в начале XXI в. возник ряд вопросов, связанных с развитием и разделением новых категорий науки. Ряд ученых-криминалистов, описывая основы криминалистических учений, определяли их как частные теории, что на наш взгляд некорректно.

Термин «учение» используется достаточно широко. Учение, на наш взгляд, своеобразная совокупность научных криминалистических знаний, теоретических положений и практических рекомендаций по их применению в следственной и судебной практике, и главная задача, которая ставится перед разработкой учений, это решение конкретных задач и достижения истины. Вопрос, является ли то или иное научное знание истиной или нет, требует отдельного внимания, но следует согласиться с академиком А. Зализняком, который сказал: «Истина существует, и целью науки является ее поиск. И это самое малое - и одновременно самое большое, - что можно сказать об истине. И самое понятное». Здесь можно сделать первый вывод о том, что истина как научное знание – это есть элемент учения, либо безусловно частной теории любой науки.

Древнегреческий философ и мыслитель Сократ утверждал «в споре рождается истина», и он, безусловно, прав. В споре, именно в научном споре, возникает конкуренция научных взглядов и теорий, которые однозначно являются двигателем развития науки. Практически каждая научная гипотеза, которая в последствии становится истиной, а затем научной теорией, несёт в себе свою уникальность и неповторимость, целью которой является достижение истины человеческого познания. Научный прогресс и состоит в устранении неконкурентоспособных частных теорий в результате доказательства новых, передачи уникальных и накопленных материалов для создания новых.

Рассмотрение вопросов преодоления противодействия расследованию преступлений (позиции В.Н. Карагодина, Э. У. Бабаевой, И.В. Тишутиной и др.) определило дифференциацию взглядов на данные вопросы. С одной стороны, как криминалистическое учение, с другой стороны, как частная криминалистическая теория, и с третьей они описываются как единое одно порядковое значение. Являются ли они категориями одного порядка или они самостоятельные категории и направления в криминалистике? Для определения собственной позиции по данному вопросу необходимо более широко исследовать сложившиеся научные взгляды и предпочтения. Многие авторы рассматривают криминалистическое учение как концепцию, систему взглядов на проблему, совокупность взглядов отдельных учёных по определенному вопросу или систематизированную точку зрения по отдельной научной проблеме. Содержание учения должно нести в себе не просто совокупность научных знаний и теоретических положений, а должно являться положениями и рекомендациями, способствующими разрешению практических проблем при расследовании преступлений.

В науке криминалистике проблемы, требующие своего своевременного разрешения, возникают постоянно и регулярно. Такие проблемы, например, как разделение науки на самостоятельные разделы: уголовной техники и уголовной тактики, вопросы соотношения двух самостоятельных научных категорий как криминалистическая характеристика преступлений и механизм преступления, проблемы соотношения криминалистических учений и частных теорий криминалистики, где в нашем случае это является краеугольным камнем восприятия, понимания и последующего толкования. Так как ставятся важные вопросы по этому поводу: тождественны ли эти научные категории или первая поглощает вторую, самостоятельны ли они как элементы общей теории науки криминалистики или же они есть единая часть общего и т. д.

Р.С. Белкин для разрешения любой возникшей проблемы выделял те, которые могли быть разрешены в полной мере именно на современном этапе развития науки, а именно: критическое отношение к известным в криминалистике

решениям ранее поставленных проблем; применение получивших признание в криминалистике решений ранее поставленных проблем для объяснения новых фактов, новых явлений; применение известных решений научных проблем, сформировавшихся в других отраслях знаний, но еще не апробированных криминалистикой; обобщение известных криминалистических проблем или перенесение проблем из одной отрасли криминалистической науки в другую; обобщение практического опыта применения криминалистических средств, приемов и методов и выделение фактов, не имеющих объяснения или не вписывающихся в известные эмпирические и теоретические законы и принципы криминалистики⁶³ и т.д.

Рассматривая и исследуя сложившиеся научные взгляды, суждения и выводы ученых, изложим наше собственное мнение и аргументацию для разрешения поставленной проблемы.

Само понятие и термин «Учение» появился и используется достаточно давно. Учение в философии берёт свое начало у самого истока развития соответствующей науки - в античной Греции и Риме. Древнегреческие философы, такие как Платон, Аристотель, Сократ, и древнеримские - Цицерон и др., высказывая свои мысли и формируя воззрения, приобретали последователей, донесших их до наших дней⁶⁴. С позиции философии, в гносеологическом плане, учение представляет собой специфическую форму познания. «В учении возникают и решаются противоречия между объективным и субъективным, формой и содержанием и т. д. С логической точки зрения учение рассматривается как основа формирования логического мышления, выработки обобщенных алгоритмов. Логическое упорядочение учебного материала, оптимизация организации процесса — суть логического рассмотрения учения»⁶⁵.

⁶³ Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. – М.: Академия МВД СССР, 1978–1981. – С. 167–180; Белкин Р. С. Курс криминалистики: учебное пособие. – М.: Норма., 2001. – С. 401–407.

⁶⁴ Что такое учение? [электронный ресурс] / URL: <https://fb.ru/article/228983/chto-takoe-uchenie-filosofskie-i-politicheskie-ucheniya> (дата обращения 28.02.2022)

⁶⁵ Учение: общая характеристика [электронный ресурс] / URL: https://vuzlit.ru/452361/uchenie_obschaya_harakteristika (дата обращения 01.03.2022)

С позиции психологии «учение рассматривается как активность субъекта, как деятельность, как фактор психического развития, учение проявляется и ведет к дальнейшим системным изменениям поведения человека, где особое значение с этой позиции придается информационной функции знаково-символических структур, смолообразование, изменениям в познавательных и мотивационных структурах»⁶⁶. С педагогической точки зрения учение рассматривается в таком контексте, где воспитание и обучение представляют собой систему целенаправленных, желательных с точки зрения потребностей общества условий, долженствующих обеспечить наиболее эффективную передачу общественного опыта»⁶⁷. И в нашем конкретном случае это имеет самое непосредственное значение, а именно передачу определенного и конкретного опыта.

Учением в большинстве случаев называют совокупность или совокупности взглядов, как точка зрения, так и мнения отдельных ученых, даже концепции по определенным проблемам. Единого подхода на данный момент, как ни странно, по данному вопросу не существует. На наш взгляд, криминалистическое учение, это качественно своеобразная совокупность научных криминалистических знаний и теоретических положений по определенному объекту познания. При наличии разных формулировок и точек зрения, учения способствуют разрешению проблем, возникающих при расследовании отдельных видов или криминалистически схожих групп преступлений.

Криминалистическое учение представляют собой совокупность соответствующих теоретических положений, но стоящие ниже уровнем чем частные теории, предметом которых безусловно является группа фактов, явлений и процессов, связанных с преступным событием. Ранее в нашей работе «Криминалистическая теория механизма преступления» мы определили, что предметом криминалистических учений выступают закономерности объективной действительности из числа тех, которые изучает криминалистика в целом.

⁶⁶ Учение: общая характеристика [электронный ресурс] / URL: https://vuzlit.ru/452361/uchenie_obschaya_harakteristika (дата обращения 01.03.2022)

⁶⁷ Там же.

Научные положения таких учений имеют обще криминалистическое значение и используются во всех или в большинстве разделов криминалистики». В системе криминалистических знаний выделяют учения предметом которых выступают закономерности объективной реальности: механизма преступления; механизм следообразования, закономерности возникновения информации о самом преступлении и его участниках; собирания, исследования, оценки и использования доказательств, в нашем же случае мы рассматриваем закономерности объективной действительности преодоления противодействия расследованию преступлений и т.д.

На различных этапах развития науки криминалистики неоднократно встречались и встречаются закономерные факты, когда отдельные категории или системы криминалистики переходили от одного уровня до более высшего в связи с развитием и расширением именно своего объекта познания. Яркими примерами которых являются закономерности развития и создания учения о криминалистическом планировании и последующего закономерного перехода, и создания частной теории планирования расследования преступлений, в 70-е годы прошлого столетия было сформулировано учение о способе совершения преступления, на данной теоретической базе в последующем удалось учение о механизме преступления, и на данный момент в науке имеется частная теория механизма преступлений, в 90-х годах прошлого века было опубликовано учение о криминалистической характеристике преступлений и уже в начале настоящего столетия была сформулирована частная теория криминалистической характеристики преступлений и т.д.

Изучение литературных источников позволили сделать следующие выводы: в криминалистической науке следует различать частные теории и учения как самостоятельные категории и системы. Они, как правило, формируются в двух уровнях: первый уровень – это те, которые являются составными частями общей теории криминалистики, а второй — это когда они обозначают самостоятельные отрасли различных разделов науки; криминалистические учения существуют как совокупность теоретических положений, а частные теории - как стройная

криминалистическая система...

Предметом частных криминалистических теорий являются различные закономерности объективной реальности, такие как закономерности механизма преступления, закономерности следообразования, закономерности возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерности механизма противодействия, средства и методы преодоления противодействия, тактические приемы, а также программы их реализации.

Объектами частной криминалистической теории являются группы явлений, фактов и процессов, связанные с событием совершенного преступления, преступная деятельность по противодействию расследования и ее механизм, реализации комплекса мер преодоления противодействия расследованию преступлений и действия по их расследованию.

В связи с формированием и обоснованием криминалистических учений, понимая, что они, как и частные теории объединяются одним предметом исследования, предметом науки криминалистики, неоднократно видятся проблемы автоматического переноса криминалистических учений в общую теорию криминалистики, что, по нашему мнению, является спорным и даже недопустимым вопросом. Развитие науки криминалистики, ее совершенствование, знает неоднократные примеры, когда сформированное учение о криминалистическом планировании послужило дальнейшему становлению теории планирования расследования преступлений. Е. П. Зуев сформировал учение о способе совершения преступлений, далее же на этой теоретической базе А.М. Кустов сформировал учение о механизме преступления, и на данный момент наука имеет частную криминалистическую теорию механизма преступлений и т. д.

Ученые-криминалисты в результате исследований пришли к выводам о том, что криминалистические учения и частные теории, это различные категории. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений является самостоятельной категорией входит в «Общую теорию криминалистики» и является составным элементом раздела

«Криминалистическая методика». Изложенное позволяет сделать вывод: названные системы явлений, процессов, отношений и теоретических положений представляют собой часть предметной области криминалистики, а криминалистические учения и частные криминалистические теории приобрели своё собственное место в системе науки. Они стали элементами и направлениями в криминалистике, в разделах техники, тактики и методики, а частные теории - в общей теории науки.

Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений — это совокупность теоретических положений о закономерностях деятельности по противодействию расследованию преступлений и действий по преодолению такого противодействия и разработанных на их основе система рекомендаций по практическому использованию (реализации) отдельных криминалистических методов и способов в уголовном судопроизводстве. Данная частная теория исследует природу, сущность и содержание функциональной стороны деятельности субъекта преступления и его соучастников по противодействию расследованию преступлений; действий и поступков других — как прямых, так и косвенных — участников преступного события.

Взаимосвязь частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений с иными науками, учениями, теориями опирается на богатый научный фундамент, который формируется из положений и достижений различных отраслей знаний: логики, гносеологии, теории отражения, философии, психологии, психиатрии, уголовного и уголовно-процессуального права и т.д.

Частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений необходимо рассматривать исключительно с точки зрения системного и комплексного подхода, определив его сущность, содержание и структуру. Наименование понятия криминалистической теории о преодолении противодействия расследования преступлений в той или иной степени учеными-криминалистами неоднократно затрагивался, хотя в должной мере, как целостной

системы научных положений не освещался, или более корректно будет сказано освещался в различных точках зрения. Причина вполне объективна и связана с несформированностью данной научной категории в ее полном, законченном варианте.

Исследование проблемы противодействия расследованию преступлений начиналось в середине 60-х – конце 80-х годов прошлого века, и положили такое начало ученые О. Я. Баев, Р. С. Белкин, Г. Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, В. А. Овечкин и др. Определенные вопросы как противодействия расследованию, так и преодоления и нейтрализации такового противодействия рассматривали в своих работах Р. С. Белкин, И. Е. Быховский, А.Н. Васильев, А.В. Дулов, В.Г. Доспулов, В.П. Колмаков, А.М. Кустов, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, Н.А. Селиванов, А.Б. Соловьев и др. Но в большей степени это касалось производства определенных следственных действий, таких как осмотр места происшествия, обыска, допроса и т.д.

В рамках рассмотрения проблем следственных ситуаций вопросы противодействия расследования преступлений рассматривали авторы: О. Я. Баев, И. Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, В. А. Образцов, Н. П. Яблоков и др. Соккрытие преступления, как определенный вид противодействия расследованию преступлений рассматривался Р. С. Белкиным, Г. Г. Зуйковым, В.Н. Карагодиным, В. П. Лавровым, И. М. Лузгиным, Г.Н. Мудьюгиным, В. А. Овечкиным, И. Б. Филоновым, В. Г. Танасевичем и др. В этот период исследования проблемы началось формирование понятия противодействия расследованию преступлений. Были сделаны первые классификации действий по сокрытию общественно опасных деяний и разработки соответствующих практических рекомендаций органам следствия (дознания). И с этого момента в рамках научных дискуссий ученые-криминалисты начали ставить в основном вопрос о системе научных знаний как криминалистической теории или криминалистического учения.

В.Н. Карагодин в 1992 году подготовил и выпустил монографию «Преодоление противодействия предварительному расследованию». Основное

внимание в которой было направлено на проблемы установления объективной истины по уголовному делу в условиях оказания противодействия расследованию. Автором рассматривалось и давалось криминалистическое понятие и характеристика противодействия предварительному расследованию, классификация актов противодействия. Акцентировалось внимание на детерминации и повторяемости актов противодействия, их общей характеристики, подробно рассмотрены объективные и субъективные факторы, детерминирующие противодействие предварительному расследованию. Рассмотрены некоторые методы преодоления противодействия, оказываемыми субъектами преступления. Выдвижение и проверка версий о сокрытии преступлений, выявление обстоятельств скрываемого преступления. Рассмотрены вопросы расследования уголовных дел в ситуациях противодействия, оказываемых представителями государственных и общественных организаций, типичные следственные ситуации, возникающие при противодействии, пути оптимизации деятельности следователя в условиях противодействия работников правоохранительных органов.

Э.У. Бабаевой на основе изученной практики подготовила работу на тему «Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию», и в последующем в 2010 году была выпущена монография «Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию». Работа посвящена отдельным теоретическим и практическим проблемам преодоления противодействия уголовному преследованию, которая построена на базе изучения большого количества уголовных дел и исследований, проведенном в НИИ Генеральной Прокуратуры РФ. Автор рассматривает данную научную категорию как учение о преодолении противодействия и как частную криминалистическую теорию, дает собственный понятийный аппарат и правовые основы теории преодоления. Рассмотрены вопросы классификации видов противодействия, классификации мер преодоления противодействия, методов научного познания объектов теории преодоления. Отдельными главами уделено внимание методам распознавания противодействия на стадиях досудебного

производства и особенно вопросам преодоления противодействия на стадиях возбуждения уголовного дела, допроса, обыска, проверки показаний на месте, следственного эксперимента. Дана собственная типовая программа преодоления противодействия преступлений.

В 2013 году была защищена работа И.В. Тишутиной на тему «Преодоление противодействия организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы». Работа выполнена в двух больших разделах: преодоление противодействия как объект криминалистического анализа и проблемы выявления и преодоления противодействия организованной преступной деятельности, пути их решения. Кроме материалов общего характера, особое внимание обратило на себя исследование мер оперативно-розыскного характера при преодолении противодействия и использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия организованной преступной деятельности.

Исследуемому вопросу мы так же неоднократно уделяли серьезное внимание, так авторским коллективом в составе И.В. Веренича, А.М. Кустова, В.М. Прошина издана монография в 2014 году «Криминалистическая теория механизма преступления», где 13 глава была посвящена исключительно механизму деятельности преступных сообществ по противодействию расследованию преступлений, криминалистической сущности противодействия, субъектам противодействия и деятельности по его преодолению (нейтрализации). В связи с большой заинтересованностью рассматриваемых вопросов была выпущена монография в новой редакции в 2016 году под названием «Криминалистическая наука и теория механизма преступления», где также исследуемому вопросу был посвящен целый раздел.

В 2018 году данному вопросу была посвящена отдельная монография «Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений» под научной редакцией профессора А. М. Кустова и профессора С.А. Ялышева. На основе результатов анализа следственной, прокурорской и судебной практики, законодательных актов, особенно

диссертационных исследований и научной литературы, в работе рассмотрены теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений, дано авторское понятие и содержание противодействия расследованию преступлений, его механизмы и формы. Дается авторское определение преодоления противодействия расследованию преступлений, рассмотрены их виды, формы и способы. На материалах предыдущих периодов уделено внимание использованию специальных знаний при расследовании преступлений и выявления способов противодействия ему. Безусловно рассмотрены вопросы технико-криминалистического, тактико-криминалистического и методико-криминалистического обеспечения выявления преодоления противодействия расследованию преступлений.

Проведенный нами сравнительный анализ позиций ученых относительно наименования системы научных знаний о преодолении противодействия расследованию преступлений, предметом которого выступают деятельность участников преступного события по противодействию расследованию и система действий уполномоченных лиц по преодолению такого противодействия, позволяет сделать вывод что наиболее объективным на данный момент является «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений».

Криминалистическое содержание частной теории преодоления противодействия расследованию преступлений имеет собственные характерные особенности: единое целое взаимосвязанных элементов и имеющее собственные характерные черты: предмет, объект, цели и задачи, средства и методы выявления противодействия расследованию преступлений, а также основанных на их познании различные закономерности преодоления данного противодействия; имеет многоуровневую структуру организационно-методического характера, от момента определения признаков противодействия расследованию преступлений, выявления элементов противодействия, до применения различного рода отдельных оперативно-следственных мероприятий преодоления противодействия расследованию преступлений; направлена на упорядочивание, систематизацию и

повышения уровня деятельности субъектов уголовного производства: дознавателя, следователя, руководителя органа расследования преступлений, осуществляющего производству по уголовному делу, прокурора и суда; на основе научно обоснованных положений и рекомендаций организационного характера направлена на достижение конкретных целей, а именно применяя различные средства и методы осуществить преодоление оказываемого противодействия в рамках достижения истины по уголовному делу; это научно обоснованная система средств и методов организационно-методических, организационно-тактических, организационно-технических мероприятий, направленных на их применение в сфере уголовного судопроизводства.

Таким образом с практической точки зрения частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений может рассматриваться: во-первых - как научно обоснованная деятельность субъектов расследования: следователя, дознавателя, руководителя органа предварительного расследования, руководителя органа дознания, прокурора и суда, направленное на выявление и преодоление противодействия расследованию преступлений; во-вторых как научно обоснованную систему средств и методов организационно-методических, организационно-тактических, организационно-технических мероприятий, направленных на их применение в сфере уголовного судопроизводства; в-третьих, как область научного знания, представляющее собой самостоятельным учение, находящееся в разделе, криминалистическая методика.

Частная криминалистическая теория рассматривается в следующих аспектах: являясь областью научного знания, имея различного рода формы практического применения положений и рекомендаций, должно стать частью науки криминалистики, в виде части учебной дисциплины как самостоятельного или специального курса; это область криминалистического знания, объединяющая наработки теоретического характера, основываясь на познании закономерностей практического формирования и внедрения системы организационно-методических, организационно-тактических, организационно-технических

приемов и способов, обеспечивает наиболее эффективную деятельность по выявлению и преодолению противодействия расследованию преступлений.

По мере накопления и развития знаний теоретического и прикладного характера, постановки научной проблемы, обусловленной объективными и субъективными факторами, определения основополагающих начал и положений, научное знание о преодолении противодействия расследованию преступлений формируется как самостоятельная структура криминалистического учения.

Уяснение криминалистической сущности данной проблематики позволило представить уточненную модель комплексного междисциплинарного понятия «Частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений», результатом которого выступает возможность формирования теоретического понятия: - как области научного знания; как формы практических положений и рекомендаций; и как части учебной дисциплины в виде самостоятельной дисциплины или специального курса криминалистики. Углубленное познание, систематизация научного знания, всесторонняя разработка теоретических и практических мер и рекомендаций устранил противоречия в научных подходах в проблеме преодоления противодействия расследованию преступлений для наиболее эффективного внедрения комплекса мер в деятельности по достижению истины по уголовному делу.

В начале прошлого столетия наука криминалистика состояла из трех отдельных и самостоятельных частей: криминалистическая техника, криминалистическая тактика и криминалистическая методика.

В 1938 году ученый криминалист Б.М. Шавер предложил построение системы криминалистики по типу систем отраслевых правовых наук, разделив ее на общую и особенную часть. В общую часть вошли криминалистическая техника и часть криминалистической тактики. В особенную часть вошли основные принципы криминалистики к расследованию отдельных видов преступлений и криминалистическая методика их расследования. В последующем данная «система построения науки получила развитие в изданном совместно Б.М. Шавер

и С.А. Голунским учебнике по криминалистике для высших учебных заведений»⁶⁸.

Далее в 50 х года прошлого века А.И. Винберг предложил рассматривать систему криминалистики, состоящую из четырех частей: «общая теория - введения в науку, криминалистической техники, криминалистической тактики и методики расследования. Во введении должны быть описаны: история развития криминалистики, предмет, метод и система науки, основные принципы и понятия криминалистической техники, тактики и методики расследования, основы исследования вещественных доказательств. А.Н. Васильев, М. С. Строгович, Л.Н. Гусев, С. А. Голунский предложили рассматривать науку в трехчленной системе: техника, тактика и методика расследования преступлений»⁶⁹.

В настоящее время система науки криминалистики в её классическом и академическом подходе, предложенная А.И. Винбергом и фундаментально обоснованная Р.С. Белкиным используется в следующем виде: «Первый раздел «Введение в науку» — это предмет и задачи; система; метод; место в системе других юридических наук; связь со смежными науками; история и современное состояние криминалистики; история и современное состояние криминалистики в других странах. Второй раздел «Организационно-методические основы расследования»: основы построения следственных версий и планирования расследования; основы криминалистической идентификации; основы изучения личности обвиняемого в процессе расследования; основы криминалистической профилактики; основы привлечения общественности к расследованию и предупреждению преступлений; основы организации работы следователя. Третий раздел «Криминалистическая техника»: общие положения; судебная фотография; трасология; судебная баллистика; криминалистическое исследование документов; уголовная регистрация; отождествление человека по признакам внешности. Четвертый раздел «Криминалистическая тактика»: общие положения; тактика

⁶⁸ Шавер Б.М. и Голунский С.А. В учебнике по криминалистике для высших учебных заведений.

⁶⁹ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006.

отдельных следственных действий: осмотр, обыск, допрос и т. д.); тактика оперативно-розыскных действий. Пятый раздел «Методика расследования отдельных видов преступлений»: общие положения; методики расследования отдельных видов преступлений»⁷⁰.

Система науки в силу объективных причин не может быть постоянной. Справедливо отмечает А.М. Кустов: «Криминалистическая наука сегодня стоит на пороге своего четвертого этапа развития. Данный этап будет характерен расширением границ предмета и увеличением числа объектов познания, изменением системы науки, разработкой новых частных теорий и методов познания, закладкой основ других отраслей познания и т.д.»⁷¹. Система криминалистики, это обусловленная предметом науки динамическая структура, отражающая внутреннее закономерное, последовательное и взаимосогласованное деление науки на части, разделы, отрасли, теории, учения. «Активное, созидательное, эвристическое значение системы состоит в том, что ее познание позволяет выявлять мало разработанные либо выдвигает новые, ранее не исследовавшиеся проблемы. На это обстоятельство справедливо было обращено внимание в работе Р.С. Белкина и А.И. Винберга»⁷².

Систему криминалистической науки, как справедливо отмечают в своей монографии Н.П. Яблоков и А.Ю. Головин, возможно определить, как «открытую, постоянно объективно развивающуюся криминалистическую понятийную систему высшего уровня, каждое из понятий которой означает один из ключевых взаимосвязанных и взаимообусловливаемых разделов данной области знания. При этом каждый из разделов, в свою очередь, представляет

⁷⁰ См.: Степичев С. С. О системе советской криминалистики // Правоведение. – 1968. – № 4.

⁷¹ Кустов А.М. Криминалистика - этапы эволюционного развития // Вестник криминалистики. – Вып. 2 (10). – М., 2004. – С. 10; Кустов А.М. Этапы возникновения, становления и развития криминалистической науки // Криминалистическая теория механизма преступления / под ред. А.М. Кустова. – М., 2014. – С. 108.

⁷² Белкин Р.С., Винберг А. И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). – М., 1969. – С. 53.

сложное структурное образование, систему теорий, учений, понятий и сопутствующих им научных знаний»⁷³.

Исследование вопросов, связанных со структуризацией криминалистических знаний, является объективным фактором и носит методологический характер. Структурирование частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений неизбежно связано с определением совокупности организационных элементов, образующих его содержание, и отражением логической взаимосвязи данных элементов и должна определяться обязательно с обоснованием соответствующего раздела науки криминалистики. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений в полной мере отражает предмет научного знания в том случае, когда его теоретические основы системно обосновывают совокупность взаимосвязанных частных криминалистических теорий организационного характера, входящих в его структуру.

И. П. Можаяева, например «структуру криминалистического учения об организации расследования преступлений представила общими и частными положениями. Общие положения предопределены вопросами исторических аспектов формирования учения; понятия, объекта, предмета, структуры, принципов учения и т. д. К частным положениям отнесены вопросы конкретных условий, средств, приемов и методов организационной деятельности, а также положения и рекомендации по использованию организационно-технических, организационно-тактических и т. д. приемов, методов и средств, обеспечивающих эффективное и оптимальное расследование преступлений»⁷⁴.

Т.С. Волчецкая, определяя структуру криминалистической ситуалогии, выделяет шесть разделов: «1) понятие и методологические основы ситуационного подхода; 2) понятийный аппарат теории; 3) классификация ситуаций, изучаемых криминалистикой; 4) структура и основное содержание ситуаций, используемых

⁷³ Яблоков Н.П., Головин АЛЮ. Криминалистика: природа, система, методологические основы. – М., 2011. – С. 64.

⁷⁴ Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2014. – С. 116–117.

при расследовании преступлений; 5) ситуационное моделирование в исследовании и оценке ситуаций; 6) основные направления применения ситуационного подхода в криминалистике и следственной практике»⁷⁵. Кроме того, составными частями теории определены учения о криминальных, следственных, судебных, оперативно-розыскных и экспертных ситуациях⁷⁶.

Анализируя различные варианты предлагаемых учеными структурных построений учений и теорий, можно сделать вывод о том, что по своему содержанию они представляют собой теоретико-прикладные модели. В качестве уточнения отметим, что необходимо разграничивать положения прикладной части учения и положения прикладных аспектов. Прикладные аспекты разрабатываемых учений должны являться содержанием научного исследования, но не входить в содержание учения.

Взяв за основу отдельные содержательные компоненты положений о структуре учений предлагаемых вышеуказанными и другими учеными, применяя системный подход к обоснованию структуризации теории, структуру частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, определим двумя разделами: теоретическим, а именно, общие положения научной проблемы: основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, и криминалистическая концепция преодоления противодействия расследованию преступлений, а так же практическим раздел: теоретико-прикладные, а именно криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений и установление посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений.

Структуризация общих положений, а именно общей части частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию

⁷⁵ Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. Н.П. Яблокова. – М.; Калининград, 1997. – С. 36.

⁷⁶ Волчецкая Т. С. Там же. – С. 36.

преступлений расследованию преступлений обосновывается на основании анализа проведенных учеными криминалистами работ⁷⁷, включает в себя следующие положения:

Глава 1. Основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений: истоки и тенденции возникновения и развития криминалистических знаний о преодолении противодействия расследования преступлений, этапы становления и формирования частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений; понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, место и роль в системе криминалистики; предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений; принципы, цели, задачи и научно-практическая методология частной криминалистической теории преодоления противодействию расследованию преступлений; понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений, как основная криминалистическая категория частной криминалистической теории.

Глава 2. Криминалистическая концепция преодоления противодействия расследованию преступлений: криминалистически значимая информация о преступлении и противодействии его расследованию (способ подготовки, способ совершения и способ сокрытия); противодействие расследования преступлений как объект криминалистического исследования (познания); понятие, структура и формы противодействия расследованию преступлений.

Глава 3. Криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений: технико-криминалистическое обеспечение преодоления противодействия расследованию преступлений; тактико-криминалистическое обеспечение преодоления противодействия расследованию преступлений; методико-криминалистическое обеспечение

⁷⁷ Р.С. Белкин, И. М. Лузгин, А.М. Кустов, А.А. Экзархопуло, В. Н. Карагодин, Э.У. Бабаева, И. В. Тишутина и др.

преодоления противодействия расследованию преступлений, вариативные алгоритмы преодоления противодействия расследованию преступлений при производстве отдельных следственных действий, с учетом развития и применения конфигураций и элементов искусственного интеллекта.

Глава 4. Установление посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений: использование специальных знаний для установления форм, видов и способов противодействия расследованию преступлений: особенности использования специальных знаний для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений; использование специальных знаний в преодолении противодействия расследованию преступлений.

Теоретико-прикладные аспекты основ учения находят свое выражение в возможности применения разработанных положений в различных сферах деятельности: в расследовании преступлений, в криминалистической науке, в учебном процессе. Структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, её характер и содержание, разделённых на общую и особенную части, определяют характер, структуру и содержание системы прикладного использования, разрабатываемой далее в любой отрасли криминалистики.

Предложенная структуризация частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений выводится на результатах изучения мнений практических работников, а также учёных криминалистов⁷⁸. Они должны развиваться, в соответствии с развитием времени и науки в целом. Использование всех приемов и способов преодоления

⁷⁸ Методики расследования в структуре советской криминалистики // Методика расследования преступлений (Общие положения). – М., 1976; Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. – Мн., 1979; Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – М., 1982; Степанов В. В. Научная организация труда следователя как элемент предмета криминалистики // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Вып. 6. – Саратов, 1987. – С. 50–61; Клочков В. В. Объект, предмет и система советской криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. – М., 1988; Филиппов А.Г. О системе отечественной криминалистики // Государство и право. – 1999. – № 8 и др.

противодействия расследованию преступлений в полном соответствии с действующим законодательством определяет правовые основы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Правовую основу частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений составляют безусловно Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, а также не противоречащие законам РФ нормы международного права, международные договоры России и других стран и сообществ, Постановления Пленума Верховного Суда, а также принимаемые в соответствии с перечисленными актами иные нормативные правовые акты федеральных правоохранительных органов. Средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений основываются исключительно на нормах уголовного законодательства, которые определяют конкретные умышленные действия, которые обязательно рассматриваются как уголовно-наказуемое деяние направленные на противодействие и воспрепятствование установлению истины по уголовному делу.

Анализ судебной и следственной практики и литературных источников позволил нам сделать выводы что, за последние 30 лет значительно увеличилось число фактов прямого вмешательства в расследование уголовных дел прямых участников преступного события и посторонних лиц к расследованию преступлений, данное противоправное социальное явление исследовалось рядом ученых криминалистов и процессуалистов в результате чего были подготовлены и систематизированы теоретические положения и методические рекомендации.

Развивая эти исследования учёными Е. С. Азаровой, Э. У. Бабаевой, В. В. Вандышевым, А.Ф. Волобуевым Б.Я. Гавриловым, Ю.П. Гармаевым, В.Н. Карагодиным, А.М. Кустовым, Г.А. Зорин, Г.М. Меретуковым, В.П. Лавровым, А.М. Прошиным, И.В. Тишутинной и др., подготовлены соответствующие меры по преодолению противодействия расследованию преступлений. Но имеющийся научный и методический материал сегодня требует уточнения систематизации и

классификации, требует разработки новых теоретических положений и совершенствования старых опубликованных работ.

Проводимые нами в течение десяти лет исследования материалов уголовных дел, имеющих теоретических и практических разработок, позволили нам на данный момент сформулировать определение понятия частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, а именно: частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений, это совокупность теоретических положений о закономерностях деятельности по противодействию расследованию преступлений и действий по преодолению противодействия, разработанных на их основе система рекомендаций по практическому использованию отдельных криминалистических методов и способов в уголовном судопроизводстве; данное частная теория исследует природу, сущность и содержание деятельности субъекта преступления и его соучастников по противодействию расследованию преступлений; действий и поступков как прямых, так и косвенных участников преступного события, включая потерпевшего; следов их отражения в окружающей данное событие среде; процессы и явления, а также их материальные последствия; это система положений о механизме противодействия и о путях преодоления противодействия; содержит элементы предмета и объектов учения, закономерности механизма противодействия и его отражение в следах, субъекты и методики преодоления противодействия, система методов способов и тактических приемов преодоления противодействия, а также программ их реализации; криминалистическое учение предназначено обеспечивать следственную и экспертную деятельность новыми методическими разработками на основании новых теоретических разработок.

Место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики. А.А. Экзархопуло и Е.Е. Центров в своих трудах указывают, что проблемная ситуация в науке возникает тогда, «когда вновь обнаруженные факты действительности невозможно объяснить с позиции накопленных знаний или уже существующих теорий, либо когда эти факты входят с ними в

противоречие»⁷⁹. Именно такая ситуация становится тем фактором, который вызывает к жизни потребность в создании новой или пересмотре старой научной теории. По мнению указанных авторов, «пути сознательного» выхода «на проблему весьма разнообразны».

Среди таких путей они посчитали возможным выделить следующие: «критическое отношение к известным в криминалистике решениям ранее поставленных проблем; применение получивших признание в криминалистике решений ранее поставленных проблем для объяснения новых фактов, новых явлений; применение известных решений научных проблем, сформировавшихся в других отраслях знаний (но еще не апробированных криминалистикой), для объяснения и решения проблемных ситуаций и новых фактов, встречающихся в практике борьбы с преступностью; обобщение известных криминалистических проблем или перенесение проблем из одной отрасли криминалистической науки в другую; обобщение практического опыта применения криминалистических средств, приемов и методов и выделение фактов, не имеющих объяснения или не вписывающихся в известные эмпирические и теоретические законы и принципы криминалистики; объединение проблем различных отраслей знания, разрабатывающих меры борьбы с преступностью, или интерпретация криминалистической применительно к своему предмету и задачам проблем смежных наук»⁸⁰.

Изучение следственной и судебной практики является основой развития частных криминалистических теорий и учений для самой науки, а также основой разработки средств, методов и приемов для практики их применения. Необходимо отметить, что ранее для удовлетворения потребностей следственной и судебной практики было достаточным изучение механизмов преступления и следообразования, в настоящих реалиях необходимо тщательное изучение не

⁷⁹ Экзархопуло А.А. Основы криминалистической теории. – СПб., 1992. – С. 46–48; Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. – М., 1988. – С. 44–50.

⁸⁰ Экзархопуло А.А. Указ. Соч. – С. 39–51.

только механизма совершения преступлений, но и механизма противодействия расследованию преступлений.

При исследовании деятельности преступных сообществ (преступных организаций) по совершению преступлений и противодействию расследованию, действий потерпевшего, лиц, случайно втянутых в преступное событие, и других вопросов был сделан вывод о расширении круга аспектов познания, системы научных положений и содержания учений о способе совершения преступления о следах преступного события. В постановке перспективной проблемы в криминалистической науке это предложение, безусловно, сыграло свою роль, положив начало интенсивной разработке отдельных вопросов механизмов преступления, способов сокрытия и следообразования, а также нового вида деятельности, деятельности противодействия расследованию преступлений.

По результатам комплексного исследования механизмов криминальных проявлений и следообразования, сокрытия преступлений, деятельности противодействия расследованию преступлений и ее преодоления, нам представляется целесообразным рассмотреть вопрос расширения круга предмета научного познания в связи с дальнейшим развитием частных теорий и криминалистических учений. Поэтому к настоящему времени возникла возможность комплексного исследования и необходимость уточнения предмета науки, в который вошли: закономерности механизма преступления, разработки его понятия, выделения элементов этого явления и этапов его формирования; закономерности механизма следообразования, его понятия, содержания и элементов; закономерности выявления, фиксации, сохранения и исследования информации о преступлении и его участниках; закономерности механизма противодействия расследованию преступлений, выявления его признаков и фактов; закономерности преодоления вышеуказанного противодействия.

Криминалистическая наука, изучает или исследует закономерности процессов взаимодействия участников (прямых и косвенных) преступного события между собой и с окружающей материальной обстановкой (средой), процессов взаимодействия противоборствующих сторон в ходе противодействия

расследованию преступлений, а также закономерности, обусловившие возникновение криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках.

На основе изучения этих закономерностей формируются научно обоснованные концепции, методы и рекомендации в целях совершенствования существующих и разработки новых, а именно: средств и методов исследования элементов механизма преступления и способа сокрытия (установления взаимосвязи и взаимозависимости этих элементов в процессе формирования механизма преступления); средств, методов и методик выявления, раскрытия и расследования конкретных совершённых преступлений и способов противодействия; средств, методов и методик преодоления противодействия расследованию конкретных совершённых преступлений.

Разработка и формирование системы, анализ и уточнение старых представлений, появление новых знаний об отдельных аспектах криминалистических категорий определяют необходимость вернуться к вопросу о предмете криминалистики. Поэтому представляется возможным в качестве предмета науки криминалистики рассматривать систему, состоящую из двух подсистем: закономерности механизма преступления и противодействия его расследованию (преступной деятельности субъекта, действий и других поведенческих актов как прямых, так косвенных участников преступного события и т.д.), среди которых Р.С. Белкин назвал закономерности формирования, выбора и реализации способа подготовки, совершения и сокрытия преступления; закономерности возникновения и развития связей между элементами механизма преступления; закономерности возникновения и развития явлений, связанных с преступлением как до, так во время и после его совершения, имеющих значение для судопроизводства по делу⁸¹; и закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступления (поисково-познавательной деятельности по обнаружению,

⁸¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частная теории. – М., 1987. – С.24.

фиксации, изъятию, исследованию и использованию судебных доказательств), а также закономерности выявления фактов противодействия расследованию преступлений и его преодоления⁸².

Взаимосвязь и взаимообусловленность данных разновидностей определяются тем, что познавательная сторона деятельности уполномоченных органов детерминирована закономерностями механизмов преступления и способа сокрытия, механизма слеодообразования, механизма противодействия расследованию преступлений, обуславливающими возникновение криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках. Данная информация возникает в результате процессов взаимодействия преступника и других участников преступного события между собой, с обстановкой (окружающей средой) и сознанием людей, отражаясь своими признаками и свойствами в виде материальных и интеллектуальных следов (носителей информации).

Прикладное значение исследования механизма противодействия расследованию состоит в том, что знание способов и субъектов противодействия окажет влияние на совершенствование практики расследования и судебного следствия с точки зрения как быстрого установления и изобличения преступника посредством правильно выбранных криминалистических средств и методик, так и умелого производства следственных, оперативных и организационных мероприятий. Знание деятельности о противодействии расследованию и ее субъектов поможет следователю при выдвижении общих и частных версий, при планировании расследования и проведения отдельных следственных и иных мероприятий, при определении тактики допроса и других следственных действий и т.д. Более того, преступная деятельность субъекта, действия потерпевшего (по провоцированию преступления и противодействию преступнику), а также поступки и действия других лиц, оказавшихся втянутыми в сферу преступного события, закономерно обуславливают характер изменений, возникающий в окружающей среде.

⁸² Белкин Р.С. Там же. – С. 25.

Акцентирование внимания на этих подсистемах позволяет по-новому взглянуть на границы предмета криминалистики (причем преступная деятельность субъекта является стержнем механизма преступления и способа сокрытия, а деятельность по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств – механизма деятельности по расследованию преступления, механизма противодействия расследованию преступления и ее преодоления и т. д.). Из нескольких ныне устоявшихся определений предмета науки, как отмечалось ранее, наиболее точным представляется определение, предложенное Р.С. Белкиным. Однако с учетом результатов данного исследования и проделанной в последние годы работы многих ученых-криминалистов настало время рассмотреть уточнение предмета криминалистики.

Представляется, что криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления и образования информации о преступном событии и его участниках (следообразования), о закономерностях деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, а также о закономерностях по преодолению противодействия и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах обеспечения данной деятельности, достижения истины по уголовному делу и осуществлению правосудия.

За столетний период своего развития был накоплен значительный эмпирический материал, что способствовало формированию теоретических основ частных теорий и криминалистических учений, возникновению и становлению общей теории науки, криминалистической техники, тактики и методики. Б.Я. Гаврилов и В.П. Лавров в своей монографии высказали мнение, что «на современном этапе можно утверждать о наличии в определенной мере признаков даже частной теории противодействия расследованию и мер по его преодолению»⁸³. И в этом моменте хотелось бы отметить, что речь идёт именно о признаках, но уже частной теории. Ученые утверждают, что данная категория является элементом первого раздела науки криминалистики, а именно общей

⁸³ Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. – М., 2008. Гл. 2. § 5 (автор – А. Ф. Волынский), гл. 49. § 5 (автор – В. П. Лавров).

теории криминалистики. И данная научная категория уже имеется в ряде вузовских учебников, в виде отдельных глав, параграфов, посвященных противодействию расследованию преступлений и мерам по его преодолению⁸⁴.

Суммируя изложенное, можно сделать следующие выводы.

1. Предмет познания науки состоит из следующих элементов: закономерности механизма преступления – это главный элемент (часть) предмета криминалистики; закономерности образования информации о преступном событии и его участниках, то есть закономерности механизма слеодообразования; закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию преступного события; закономерности механизма противодействия расследованию преступлений – это система действий по выявлению фактов и признаков противодействия расследованию преступлений; закономерности механизма преодоления противодействия – это система действий, а также совокупность средств и методов преодоления противодействия.

2. Объекты познания науки криминалистики: непосредственный механизм преступления и способы его сокрытия, а также явления, процессы, связи и отношения, составляющие его содержание; криминалистически значимая информация о самом преступлении и его участниках; непосредственный механизм слеодообразования, а также процессы отражения механизма в окружающей среде; познавательные процессы деятельности правоохранительных органов по расследованию совершённого преступления; механизм противодействия расследованию преступлений, а также процессы, явления, связи и отношения, составляющие его содержание; вырабатываемые меры преодоления противодействия расследованию преступлений.

На основании вышеизложенного можем констатировать, что на данный момент есть все основания для формирования теоретических основ преодоления

⁸⁴ Криминалистика / под ред. А.Ф. Волынского. – М., 1999. Гл. 12 (автор – Р. С. Белкин); Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. В. Криминалистика. – М., 1999. Гл. 43; Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М., 2008. Гл. 2. § 5 (автор – А. Ф. Волынский), гл. 49. § 5 (автор – В. П. Лавров).

противодействия расследованию преступлений, и на этой основе сформулировать частную криминалистическую теорию науки.

Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений по праву должна занять своё место в общей теории науки криминалистики, как это сформировалось с криминалистической идентификацией и диагностикой, частной теорией о механизме преступления, частной теорией о следственной ситуации и др.

1.3 Предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений

Развитие науки криминалистики в рамках создания нового криминалистического учения стало невозможно без разработки единой системы теоретических положений и практических рекомендаций. Предпосылками создания частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений является целый ряд научных проблем и задач, требующих своевременного разрешения.

Наука – это область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. Основой данной человеческой деятельности является сбор фактов, их постоянное обновление, систематизация, критический анализ и на этой основе синтез новых знаний и обновлений.

В конце XIX века австрийский учёный Ганс Гросс, выделяя «из общего блока уголовно-правовых наук материальное уголовное право, определил предметом их изучения преступное деяние и наказание, каковы цели совершения преступления, мотивы, способ совершения, как исследовать эти способы и раскрывать преступления, материальное уголовное право и уголовный процесс ответить не смогли, что и определило в последующем предмет науки криминалистики»⁸⁵.

⁸⁵ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – СПб., 1908.

К предмету науки криминалистики Ганс Гросс отнёс «изучение вещественных доказательств, проступков или явлений, составляющих элементы уголовного дела, характеристику психологических особенностей, привычек и способов деятельности лиц, участвующих в уголовном процессе»⁸⁶.

В различных странах изначально криминалистика имела исключительно прикладной и технический характер, имела при этом различные названия и аббревиатуры, такие, например, как техническая полиция, уголовная техника и т. п. В Российской империи в 1915 году под редакцией С.Н. Трегубова было опубликовано первое практическое руководство по криминалистике под названием «Основы уголовной техники». Далее практически в следующем 1916 году выходит в свет издание Б.Л. Бразоля «Очерки по следственной части. История. Практика», где особое внимание уделялось организации предварительного следствия и тактике отдельных следственных действий. Анализ данных источников даёт право констатировать, что именно тогда наряду с научно-техническими аспектами, на базе достижения естественных наук начался процесс «отмежевания» науки криминалистики от уголовно-процессуального блока. На протяжении всех лет и этапов становления и развития науки криминалистики было достаточно большое количество как схожих между собой, так и абсолютно разных взглядов на определение предмета и объекта науки.

С самого начала формирования криминалистика советского периода рассматривалась как наука о раскрытии и расследовании преступлений, далее в 30-е годы XX века в науку стали включать планирование и организацию расследования преступлений⁸⁷, вопросы тактики⁸⁸ и методики⁸⁹. После чего в принципе сформировалась трёхсоставная система криминалистики. В этот период становления, развития и формирования указанных специальных знаний ученые-

⁸⁶ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – Смоленск, 1896.

⁸⁷ Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений / под ред. А. Я. Вышинского. – М., 1935. – Кн.1.

⁸⁸ Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная техника. – М., 1929.

⁸⁹ Громов В. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска. – М., 1929.

юристы относили к предмету и объектам науки только инструментарий практической деятельности (тактические приемы, технические средства и методики раскрытия, расследования и профилактики преступлений).

Система криминалистических знаний, данная на тот момент времени А.И. Винбергом и Б.М. Шавером определилась как «совокупность технических средств и приемов, средств обнаружения, собирания, фиксации и исследования судебных доказательств применяемых для раскрытия преступлений, выявления виновных и изыскания способов предупреждения преступлений»⁹⁰.

Следующим этапом определения предмета криминалистики как науки о закономерностях объективной действительности дали учёные-криминалисты Р. С. Белкин и Ю.И. Краснобаев в 1967 году.⁹¹ После неоднократных редакционных уточнений Р. С. Белкин сформулировал предмет науки криминалистики, который по настоящее время остаётся «доминирующим» и поддерживается абсолютным большинством учёных-криминалистов.^{92,93} В конце 60-х годов XX века Р. С. Белкиным было сформулировано определение предмета криминалистики как науки о «закономерностях возникновения собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»⁹⁴.

В последующем учёные-криминалисты пришли к мнению, что алгоритм «от способа совершения преступления к методу его раскрытия» не совсем полон и корректен. Необходимость повышения уровня эффективности криминалистического обеспечения следственной, экспертной и судебной деятельности поставило перед научным сообществом задачу перехода «от способа совершения преступления к методу его раскрытия» к усовершенствованию

⁹⁰ Винберг А.И., Шавер Б.М. Криминалистика: учебник, 4-е изд. – М., 1950.

⁹¹ Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики// Правоведение. – 1967. – № 4.

⁹² Криминалистика: учебник / под ред. Т.А. Садовой, А.А. Экзархопуло. – СПб., 1995.

⁹³ Криминалистика: учебник/ под ред. Н. П. Яблокова, В.Я. Колдина. – М., 1990.

⁹⁴ Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики// Правоведение. – 1967. – № 4.

концепции «от механизма преступления к средствам и методам установления преступного события и личности виновного».

Ранее систему предмета науки криминалистики уже рассматривали как состоящую из двух подсистем:

1. Закономерности механизма преступления и противодействия его расследованию (преступной деятельности субъекта, действий и других поведенческих актов как прямых, так косвенных участников преступного события и т.д.), среди которых Р.С. Белкин назвал закономерности формирования, выбора и реализации способа подготовки, совершения и сокрытия преступления; закономерности возникновения и развития связей между элементами механизма преступления закономерности возникновения и развития явлений, связанных с преступлением, как до, так во время и после его совершения, имеющих значение для судопроизводства по делу.

2. Закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступления (поисково-познавательной деятельности по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию и использованию судебных доказательств).

В окончательном варианте редакция представила собой следующее определение: «криминалистика – это наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных методах и средствах судебного исследования преступлений»⁹⁵.

Несмотря на вышеуказанные различные взгляды и подходы к определению предмета науки, криминалистика должна выполнять главную свою задачу, а именно правового и организационного обеспечения раскрытия и расследования

⁹⁵ Криминалистика: учебник / под ред. Р. С. Белкина. – М., 2002; Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. – М., 2008.

преступлений путем внедрения самых передовых средств, методов и рекомендаций в следственную практику^{96,97,98}.

С того момента, как было дано первое определение предмета криминалистики как науки о закономерностях объективной действительности, до настоящего времени в нашем государстве произошли достаточно серьёзные общественные и государственные изменения, повлекшие за собой изменение стояния преступности и ситуации борьбы с ними. Развал Советского Союза, одномоментный переход от государственного регулирования экономикой страны до рыночных отношений буквально развязал рыночную преступность, преступные группы стали более мобильны, очень сильно вооруженные стали срачиваться с органами государственного управления, противодействие расследованию преступлений стало практически повсеместным, системным и постоянным. Это явление стало носить катастрофические для органов правопорядка результаты.

Вопросы противодействия расследованию преступлений в различных формах и взглядах до настоящего времени поднимались уже неоднократно. К вопросу преодоления противодействия обращались известные учёные-криминалисты Р. С. Белкин, Э. У. Бабаева, Б. Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, А.М. Кустов, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, Г.М. Меретуков, И.В. Тишутина, С. Ю. Журавлёв, Н.П. Яблоков и т.д., после чего встал вопрос более детального рассмотрения вопросов не только противодействия расследованию преступлений, но и самое главное рассматривать вопросы преодоления противодействия как такового.

Характерным признаком всех нами произведенных исследований является проблема отсутствия единой концепции преодоления противодействия расследованию преступлений, не определён единый понятийный аппарат, можем

⁹⁶ Волынский А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: учеб. пособие для слушателей магистратуры и адъюнктуры по кафедре криминалистики. – М., 2016.

⁹⁷ Криминалистика: учебник /под ред. Р. С. Белкина, В.Г. Коломацкого, И. М. Лузгина. – Т.1. – М., 1995.

⁹⁸ Криминалистическое обеспечение деятельности криминального милиции и органов предварительного расследования: учебник / под ред. Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина. – М., 1997.

констатировать факт различного подхода теоретических и практических рекомендаций. Многие положения, если не противоречат общим теоретическим положениям науки криминалистики, то точно не находят какой-то логической связи и понимания в целом. Любая научная криминалистическая категория должна быть тесно связана с общими понятиями науки криминалистики, её предметом, объектом, криминалистической характеристикой и т. д.

Проводимые исследования совершенных преступлений, объектов и субъектов преступлений, лиц, случайно втянутых в преступное событие, осуществляемое противодействие расследованию преступлений, расширяет круг объектов познания и ставит вопрос разработки единой и целостной частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Частные криминалистические теории исследуют природу, сущность и содержание функциональной стороны деятельности субъекта преступления и его соучастников по противодействию расследованию преступлений; действий и поступков других – как прямых, так и косвенных – участников преступного события, включая потерпевшего; следов их отражения в окружающей данное событие среде; описывает, объясняет и предсказывает связанные с этим процессы и явления, а также их материальные последствия. Критический анализ отдельных аспектов криминалистических категорий дает основания о необходимости и целесообразности разработки частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений которая требует обратиться к вопросу предмета и объектов теории в рамках предмета науки криминалистики.

Задача формирования объекта криминалистики в прямой постановке была определена для разрешения в исследованиях В. В. Клочкова, В. А. Образцова О. В. Чельшевой, С.В. Лаврухина, С.И. Кисленко, С.И. Коновалова, В.Я. Колдина, Н.П. Яблокова и др. Определение предмета криминалистики детально анализировали такие ученые как: А. Н. Васильев, Р.С. Белкин, И. Ф. Крылов, Ю.И. Краснобаев, В. Е. Корноухов, А.М. Кустов, В. В. Степанов и др.

Так, предметом частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений является содержание

механизма противодействия расследованию преступления, его формирования и реализации; закономерности деятельности правоохранительных органов, связанных с применением организационных, методических, тактических и технических приёмов, средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений.

Объектом частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений являются: преступная деятельность о противодействии расследованию и ее механизм (действие субъекта о противодействии расследованию преступления, способы и приемы противодействия); деятельность уполномоченных лиц по преодолению такого противодействия (способы распознавания и выявление признаков противодействия, таких как резкое снижение преступной активности, осуществления сопротивления правоохранительной системы, резкое изменение показаний потерпевших и свидетелей, уничтожение материалов уголовного дела и вещественных доказательств, преследование или месть, негативные публикации в СМИ и др.) и реализации максимального комплекса мер преодоления противодействия расследованию преступлений.

При совершении преступлений, действий различных субъектов и противодействия расследованию преступлений формируется механизм противодействия. Понятие механизма противодействия расследованию преступлений можно сформулировать как динамическую систему взаимодействия прямых и косвенных участников преступления, связанных между собой и с материальной обстановкой, результатом которой является возникновение криминалистически значимой информации о событии преступления, способе совершения преступления и его результатах.

На основании вышеизложенного, исследования материалов уголовных дел, деятельности преступников, преступных групп и сообществ, теоретических положений и практических рекомендаций, необходимо сделать следующие выводы:

Указанные явления, процессы и отношения представляют собой часть предметной области криминалистики, и частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений является подсистемой общей теории науки криминалистики.

Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений противодействия расследованию преступлений должно содержать следующие структурные элементы – предмет и объект, закономерности механизма противодействия и его отражение в следах, субъекты и методики преодоления противодействия, система методов способов и тактических приемов преодоления противодействия, а также программ их реализации.

Предметом частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений являются: объективные закономерности, определяющие содержание механизма противодействия расследованию преступления, его формирования и реализации; закономерности организации деятельности правоохранительных органов, связанные с применением организационных, методических, тактических и технических приёмов, средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений. Предметом частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений является группа объективных закономерностей, определяющих содержание и структуру механизма противодействия расследования преступлений.

Объектами частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений являются: преступная деятельность о противодействии расследованию и ее механизм; практическая деятельность уполномоченных лиц по преодолению противодействия расследованию в рамках досудебного уголовного судопроизводства, а также реализации комплекса мер предупреждения противодействию расследованию преступлений.

1.4 Принципы, цели, задачи и научно-практическая методология частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений

Рассмотрение частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений возможно исключительно на познании основополагающих начал, которыми являются соблюдение совокупности принципов реализация, которых обеспечивает максимальное достижение поставленных целей и задач.

Само понятие принцип (принципы) происходит от лат. *prīncipiūm*; греч. *αρχή* – дословно «первейшее», то есть постулат, утверждение, на основе которого создают научные теории, законы и юридические документы⁹⁹. В других источниках этого понятия это «основные положения, на которых строится какая-либо научная система, теория, политическая доктрина или практическая деятельность, законы или свойства, методологические или нормативные установки, или правила». Т. В. Аверьянова утверждала, что закон есть форма принципа. «Принцип всеобщ для данной парадигмы, а законы конкретизируют научный принцип применительно к практической (и научной) деятельности»¹⁰⁰.

Различные подходы к толкованию понятийного аппарата принципа криминалистики влечет за собой необходимость познания природы принципов, а именно принцип научного знания и обязательно принципа практической деятельности.

Если в первом случае принципы научного знания во многом сходны с принципами смежных наук, то принципы, относящиеся к практической деятельности, имеют самостоятельные отличительные черты и идеи, которые должны быть непосредственно связаны с деятельностью по выявлению,

⁹⁹ Принцип [электронный ресурс] / URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Принцип> (дата обращения 09.08.2021).

¹⁰⁰ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2008. – С. 156.

раскрытию, расследованию преступлений, а также их предупреждению и судебному разбирательству.

Принцип частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений могут быть сформированы только на основе совокупности исходных и определяющих положений, закрепленных в общих принципах научного знания, криминалистики, уголовного процесса и уголовного права, криминологии, психологии, социологии других наук с учетом специфики своего познания, где основополагающими принципами будут являться принципы науки криминалистики в совокупности принципов смежных наук, необходимые для построения целостной концепции рассматриваемой теории и его обязательной практической реализации в сфере уголовного судопроизводства.

Единого подхода как к самому понятию принцип, принципы, так и к принципам организации расследования преступлений данный момент не прослеживается. Подходы в данном вопросу достаточно разнообразны. Одни придерживаются мнения о необходимости различного и индивидуального подхода, другие высказывают мнения о необходимости «выработки чёткой системы принципов, которые обеспечат возможность познания как изучаемой теории (учения), так и реализации его положений применительно к практической деятельности в сфере уголовного судопроизводства»¹⁰¹.

Соответственно при рассмотрении нашего вопроса, дифференцируем их по следующим основаниям:

1. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений рассматривается по направлениям:

- принципы научного знания – выступают в качестве основополагающих начал, отображая закономерные связи и тенденции развития, они выступают в качестве основополагающих начал, отображая закономерные многоаспектные и многоуровневые связи и тенденции развития криминалистического учения об организации расследования преступлений;

¹⁰¹ Можаяева И.П. Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты: учебно-методическое пособие. – Саратов: РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – С. 174.

- принципы практической реализации научного знания – это основополагающие начала базовых рекомендаций по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, методов и средств, обеспечивающих эффективное и оптимальное раскрытие, расследование преступлений. Это основополагающие начала базовых рекомендаций по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, методов и средств, обеспечивающих эффективное и оптимальное раскрытие и расследование преступлений;

- принципы учебной дисциплины – это основополагающие начала базового комплекса криминалистических знаний и умений по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических и иных приемов, методов и средств, необходимых для обеспечения эффективного и оптимального раскрытия, расследования преступлений.

2. Частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений рассмотрим по степени общности:

- общие принципы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

- частные принципы криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений

3. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений рассматривается по этапам и стадиям деятельности в сфере уголовного производства:

- принципы организации деятельности по выявлению преступлений;
- принципы организации деятельности по раскрытию преступлений;
- принципы организации деятельности по расследованию преступлений;
- принципы организации деятельности по предупреждению преступлений;
- принципы организации судебного разбирательства.

4. Частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений рассмотрим по видам деятельности, в которой реализуются положения рассматриваемой теории:

- принципы организационных основ деятельности следователя (дознавателя);
- принципы организационных основ экспертной деятельности;
- принципы организационных основ оперативно-розыскной деятельности;
- принципы организационных основ деятельности в сфере прокурорского надзора;
- принципы организационных основ судебной деятельности и др.

Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений рассматривается также с применением принципов специального характера, специальные (частные) принципы реализуют положения рассматриваемой теории, в том числе при организации оперативно-розыскной деятельности. «Данная деятельность должна строиться с учетом принципов конспирации, сочетания гласных (негласных) приемов, методов, средств, рекомендаций, вышеуказанные принципы должны основываться на специфике других видов деятельности в сфере уголовного судопроизводства»¹⁰².

Указанная совокупность принципов должна отражать общие и частные организационные принципы.

Общие принципы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений – «это основополагающие начала всей совокупности положений организационного характера, опираясь на которые возможно достижение целей и решение задач учения. Сфера действия общих принципов не ограничивается только проблемами организации расследования преступлений, они универсальны, им необходимо следовать при проведении научных исследований и в практической деятельности. К примеру, такие общие

¹⁰² Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Москва, 2014. – С. 500.

принципы, как законность, объективность, историзм, системность, традиционно присущие различным областям научных знаний, позволяют также познать предмет криминалистического учения об организации расследования преступлений»¹⁰³.

Частные принципы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений – «это основополагающие начала отдельных научных положений учения, а также основополагающие начала, связанные с особенностями практической реализации отдельных положений частной теории применительно к специфике организации раскрытия, расследования конкретных видов преступлений»¹⁰⁴.

Рассматривая общие принципы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, считаем выделить принцип историзма, объективности, системности, научности, и взаимосвязи общетеоретических принципов и принципов практического применения.

Принцип историзма частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, обеспечивает возможность изучить в историческом процессе возникновение научной проблемы, обусловленной объективными и субъективными факторами; процесс формирования совокупности основных идей, понятий, основополагающих начал, подходов, теоретических построений; процесс формирования, становления и развития частной теории как совокупности теоретических положений.

Достаточно долгий процесс накопления и развития знаний теоретического и прикладного характера, послуживших основой от разработки общих основ формирования учения о преодолении противодействия расследованию преступления¹⁰⁵, основ частной криминалистической теории о преодолении

¹⁰³ Можаяева И.П. Там же.

¹⁰⁴ Можаяева И.П. Там же.

¹⁰⁵ Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Екатеринбург, 1992.

противодействия расследованию преступлений¹⁰⁶, основ криминалистического учения преодоления противодействия расследованию организованной преступности¹⁰⁷, до формирования полной системной частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений¹⁰⁸.

Реализация принципа объективности частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений определяет применение категорий и законов диалектики для исследования различных сторон предмета этой области научного знания. Данный принцип обеспечивает высокую требовательность к научным исследованиям в области преодоления противодействия расследованию преступлений и разработанным на их основе практическим рекомендациям по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических средств, приемов и способов, обеспечивающих эффективное раскрытие и расследование преступлений.

Принцип системности означает такой «подход к предмету познания, при котором частная криминалистическая теория противодействия расследованию преступлений в целом, отдельные его положения, элементы, изучаемые им объекты и явления рассматриваются в комплексе как единое целое, как система, как взаимосвязанные и взаимообусловленные части целого, проходя через призму системного подхода и его аспектов (системно-структурный, системно-функциональный, системно-интегративный, системно-исторический аспекты)»¹⁰⁹.

¹⁰⁶ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006.

¹⁰⁷ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и такт. основы: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Москва, 2013.

¹⁰⁸ Веренич И. В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2018.

¹⁰⁹ Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. – М., 1981. – С. 21–31; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М., 1988. – С. 4.

Принцип научности обеспечивает соответствие теоретических положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений существующим научным знаниям. Рекомендации должны быть основаны на последних достижениях естественных, технических и правовых наук, на широком использовании накопленного опыта.

Научная обоснованность рекомендаций частной криминалистической теории означает точный расчет результата, к которому приведет их применение. Как справедливо отмечал Р.С. Белкин, достижения криминалистики, иных областей научного знания следует не просто описывать, но и искать пути их наиболее целесообразной реализации, оценивать слабые и сильные стороны, давать рекомендации по предупреждению возможных ошибок при использовании научных разработок на практике.

Как следствие из вышеизложенного положения выступает принцип взаимосвязи теории и практики частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Изучение положительного опыта организации выявления, расследования и предупреждения преступлений способствуют уяснению закономерностей частной криминалистической теории и выработке на основе их познания научно обоснованных рекомендаций по организации расследования преступлений, направленных на совершенствование деятельности, осуществляемой в сфере борьбы с преступностью.

Частные научные принципы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений определяют основополагающие положения организационных элементов и подразделяются на принципы, применяемые к отдельным элементам теории: принципы научной организации деятельности следователя, принципы планирования расследования, принципы организации криминалистических операций и криминалистических комбинаций; принципы организации взаимодействия и др.

Например В. Д. Зеленский обстоятельно исследовал в своих работах вопрос о принципах организации расследования преступлений, где связывает «принципы с

двумя закономерностями организации, которые проявляются в различных ситуациях, на различных уровнях организации, а именно закономерность соответствия организации и управления подсистемам расследования организации и управлению системой расследования; и закономерность управляемости системой и подсистемами расследования. Закономерности организации взаимосвязаны, взаимообусловлены и выражают устойчивые связи и характер проявления сущности элементов расследования как деятельности»¹¹⁰.

Соответственно, автор отмечал следующие принципы организации и управления подсистемам расследования: «принцип учета закономерностей организации расследования преступлений во всех иных уровнях организации; принцип соответствия организующей (управляющей) системы объекту организации расследования; принцип соответствия прав, полномочий и обязанностей субъектов организации; централизация расследования и руководящая роль следователя в его организации; информированность, сочетание следственных и иных действий в расследовании; ритмичность расследования; оптимальная рабочая нагрузка следователя и т.д.»¹¹¹.

На основании вышеизложенного, основополагающими началами при обеспечении эффективного выявления, расследования и предупреждения противодействия расследованию преступлений являются безусловно совокупность общих и частных принципов.

Соответственно, при реализации положений и рекомендаций частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений необходимо применять основные принципы научной и практической деятельности: принцип историзма, объективности, системности, научности и взаимосвязи общетеоретических принципов и принципов практического применения.

¹¹⁰ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов н/Д, 1989. – С. 46–55.

¹¹¹ Зеленский В.Д. Там же.

Цель и задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. При подготовке и познании теоретических и практических проблем, вопросов частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений необходимо четко понимать решение каких задач ставится перед нами, а более правильно каковы ставятся цели и задачи исследуемого вопроса. Правильное уяснение цели и постановка задач при исследовании проблематики частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений будет не только развивать теоретический блок указанных знаний, но и самое главное давать конкретные приемы, методы и способы, в том числе рекомендации при осуществлении практической деятельности борьбы с таким негативным явлением как противодействие расследованию преступлений.

«Цель (нем. Ziel) это - идеальный или реальный предмет сознательного или бессознательного стремления субъекта; конечный результат, на который преднамеренно направлен процесс; «доведение возможности до её полного завершения»; осознанный образ предвосхищаемого результата. Процесс возникновения цели называют - постановкой цели. Существуют два основных вида постановки цели: прямая и опосредованная. Прямая постановка цели - сначала ставится цель, затем определяются способы её достижения»¹¹².

Цель – это один из элементов поведения в сознательной жизни и деятельности человека. Цель выступает определенным способом интеграции поведения человека в определенную систему и последовательность.

В Античной философии великий Аристотель в своём учении о Цели давал толкование данному понятию как «цель – это то, ради чего нечто существует». И в последующем распространя своё представление о Цели, характерной для

¹¹² Цель [электронный ресурс] / URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Цель> (дата обращения 10.03.2022).

человеческой деятельности и природы, Аристотель трактовал цель как конечную причину бытия (*causa finalis*)¹¹³.

«Цель «противодействия преступности» является общей по отношению к наукам уголовно-процессуального цикла и основной для криминалистики. Но существуют и иные цели, которые следует отнести к группе промежуточных. Некоторые из этих целей связаны с объектами исследования криминалистики. К ним относятся такие цели криминалистики, как познание преступления, преступной деятельности, а также познание деятельности, связанной с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений. Познание закономерностей данных видов деятельности создает основу для разработки методов и средств, необходимых в практической деятельности, направленной на борьбу с конкретными преступлениями»¹¹⁴.

Для достижения определенной поставленной цели необходимо выстроить следующую модель её выполнения, а именно определить проблему, поставить цель, выполнить задачу, и для выполнения поставленной задачи применить определенные методы и средства.

Например, некоторые авторы указанную нами модель выстраивают следующим образом: «проблема – цель – задача - функция - критерий достижения цели: где X) проблема - это несоответствие нормативного долженствования фактическому состоянию организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства, потребность - в обеспечении эффективной организации различных видов деятельности; 2) задача - частная, конкретизированная цель, вытекающая из более общей установки, где полномасштабная задача включает в себя, как правило, кроме возникшей проблемы и сформулированной на ее основе частной цели еще и средства, с помощью которых она может быть достигнута; 3) функция - важное, относительно самостоятельное направление деятельности,

¹¹³ Цель [электронный ресурс] / URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3661/ЦЕЛЬ (дата обращения 10.03.2022).

¹¹⁴ [Электронный ресурс]/URL: <https://sci-lib.biz/kriminalistika/ponyatie-predmet-tseli-zadachi-68907.html> (дата обращения 10.03.2022).

характеризующаяся специфическим содержанием, определяемым поставленной целью или решаемой задачей»¹¹⁵.

Правильное уяснение цели определяет правильную постановку задачи для достижения конкретного результата. И мы полностью согласны с В. Д. Зеленским, который в работе «О содержании организации расследования» определял цель, а в нашем конкретном случае целью является разработка частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как достижение «модели будущего результата»¹¹⁶.

На основании вышеизложенного, основная цель криминалистического частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений – это обеспечение эффективности деятельности по выявлению противодействия и своевременному его преодолению, а также практической реализации его положений и рекомендаций, в том числе как рассмотрение её как части самостоятельной учебной дисциплины (специализации), или специального курса.

Цель частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области научного знания определяется в познании содержания закономерностей процесса формирования, внедрения и использования системы организационно-методических, организационно-технических, организационно-тактических приемов, средств и способов, и на их основе разработка теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивающих оптимально эффективную деятельность по преодолению противодействия раскрытия и расследования преступлений.

Цель частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как формы практической реализации — это внедрение и использование научно обоснованных рекомендаций по

¹¹⁵ Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: дис. ...д-ра. юрид. наук.

¹¹⁶ Зеленский В. Д. О содержании организации расследования // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. – Краснодар, 2002. – С. 17; Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. – Краснодар, 2005. – С. 16–17.

использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, средств и методов, обеспечивающих эффективное и оптимальное преодоление противодействия в раскрытии и расследовании преступлений.

Цель частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как части учебной дисциплины (специализации) или специального курса – это разработка и внедрение в учебный процесс обоснованного комплекса криминалистических знаний и умений по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических приемов и способов, методов и средств, необходимых для обеспечения эффективного и оптимального преодоления противодействия при раскрытии и расследовании преступлений.

Задача – это проблема, требующая своего своевременного исследования и разрешения. «В самом широком смысле под задачей понимается то, что нужно выполнить, то есть задание, поручение, дело, упражнение например логическая задача, математическая задача, шахматная задача. В отличие от функции, которая может осуществляться постоянно, задача предполагает при заданных её условиях выход на достижение конечного результата (решение задачи)»¹¹⁷.

В рамках исполнения поставленных перед наукой криминалистикой основных, вспомогательных и многие исследователи добавляют здесь конкретных задач, которыми являются разработка новых приёмов, методов, внедрения в практику следствия и суда наиболее передовых и эффективных методов работы с доказательствами, а также обобщения передового положительного опыта работы следователей при производстве различных следственных действий, нам необходимо сформулировать задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Соответственно задачами частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений:

¹¹⁷ Задача [электронный ресурс] / URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Задача> (дата обращения 10.03.2022)

1) задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области научного знания;

2) задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как формы практической реализации и применения (практические задачи);

3) задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как части учебной дисциплины (специализации) либо специального курса.

Общие и частные (специальные) задачи криминалистики реализуются посредством разрешения конкретных задач. Конкретная задача — это та, которую наука решает на данном этапе, и которая носит относительно временный характер. Конкретные задачи многоаспектны, их может решать, как наука в целом, ее отдельные частные теории, учения, доктрины, так и разделы науки или даже отдельные главы раздела. Объем конкретных задач также может быть различным. Задачи могут относиться и к теории науки, ее связи с другими областями знаний, и к научной «продукции», потребность в которой возникла у практики.

Таким образом, на основании рассмотренного материала выше, частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений ставит перед собой выполнение следующего перечня общих, специальных (частных) и конкретных задач.

К задачам общего блока частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области научного знания относятся:

- познание содержания и проявления закономерностей процесса формирования, внедрения и использования системы организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических методов, средств и способов, а также разработка на их основе теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивающих оптимально

эффективную деятельность по преодолению противодействия расследованию и раскрытию преступлений;

- изучение предпосылок формирования и тенденций развития общих и частных положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений;
- разработка теоретических основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений;
- создание научной базы для функционирования и развития основных положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, непрерывное совершенствование их практической реализации в сфере уголовного судопроизводства.

К специальным, частным задачам частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области научного знания относятся:

- использование достижений естественных, технических и гуманитарных наук для разработки рекомендаций по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических методов, приёмов и способов, обеспечивающих эффективное и оптимальное преодоление противодействия расследованию раскрытие преступлений;
- совершенствование рекомендаций организационно-технического, организационно-тактического, организационно-методического характера методов, приемов и способов, обеспечивающих эффективное и оптимальное преодоление противодействия расследования и раскрытия преступлений на основе изучения передового опыта их внедрения и использования в практической деятельности органов правопорядка;
- изучение зарубежного опыта разработки и внедрения отдельных рекомендаций по преодолению противодействия расследованию преступлений в практике деятельности органов правопорядка;

- прогнозирование процессов организации деятельности органов правопорядка по выявлению противодействия расследованию, их предупреждению и решению научных задач и исследований в области частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в области практической реализации:

- разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, средств и методов, обеспечивающих эффективное преодоление противодействия, раскрытия и расследования преступлений;

- совершенствование имеющихся рекомендаций организационного характера, обеспечивающих эффективное преодоление противодействия при раскрытии и расследовании преступлений;

- поиск путей повышения эффективности организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства;

- использование зарубежного опыта разработки, внедрения и совершенствования рекомендаций по организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства.

Специальные (частные), а именно практические задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области практической реализации в сфере уголовного судопроизводства реализуются:

- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию информационных основ противодействия, раскрытия и расследования преступлений;

- создании и совершенствовании условий, способствующих эффективному анализу ситуаций противодействий и принятия на их основе правильных криминалистических решений;
- создании и совершенствовании условий, способствующих эффективному криминалистическому прогнозированию;
- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию процесса и планирования расследования;
- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности организации криминалистической операции и криминалистической комбинации;
- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций по организации взаимодействия при проведении преодоления, раскрытия и расследовании преступлений;
- создании и совершенствовании условий, способствующих организации участия населения в реализации мер преодоления противодействия, раскрытия и расследовании преступлений;
- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование организации розыскной деятельности следователя;
- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности организации преодоления противодействия расследованию;
- разработке и внедрении научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование криминалистической профилактики.

Задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в части учебной дисциплины (самостоятельной дисциплины, специализации или специального курса). К общим, специальным (частным) задачам данного блока относятся:

- изучение предпосылок формирования и развития отдельных направлений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как учебной дисциплины;
- разработка учебной программы и дидактических материалов учебной дисциплины;
- изучение положений организации расследования преступлений в рамках служебной подготовки, методических сборов, научно-практических семинаров и конференций;
- формирование у студентов и слушателей исходных теоретических знаний, общего системного представления мер по преодолению противодействия и организации расследования преступлений;
- изучение структурных положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, а также их практических рекомендаций;
- выработка у студентов и слушателей практических навыков и умений, связанных с применением положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в деятельности по преодолению противодействия расследованию и расследованию преступлений.

Решение конкретных задач при организации преодоления противодействия и расследования преступлений реализуются на базе общих и специальных (частных) задач, путём применения и разработки организационно-технических, организационно-тактических и организационно- методических методов, средств и способов. Постановка конкретных задач напрямую зависит от целей, возникших в сложившейся оперативной или следственной ситуации.

Методы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Понятие «метод» происходит от древнегреческого слова «μέθοδος», которое определяет путь исследования или познания, то есть способ достижения определенной или какой-либо цели. «В силу своей ограниченности рамками

действия и результата, методы имеют тенденцию устаревать, преобразовываясь в другие методы, развиваясь в соответствии со временем, достижениями технической и научной мысли, потребностями общества. Совокупность однородных методов принято называть подходом. Развитие методов является естественным средством развития научной мысли»¹¹⁸.

В научной литературе метод определяется так же, как путь, способ достижения цели, прием теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь, исходящий из знания наиболее общих закономерностей развития объективной действительности и специфических закономерностей исследуемого предмета, явления, процесса»¹¹⁹. В Большой советской энциклопедии указывается: «метод — это совокупность приемов или операций практического, или теоретического освоения действительности, подчиненных решению конкретной задачи. В качестве метода могут выступать система операций при работе на определенном оборудовании, приемы научного исследования и изложения материала, приемы художеств, отбора, обобщения и оценки материала с позиций того или иного эстетического идеала и т. д.»¹²⁰.

Представление о методах частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений связано, с одной стороны, с формированием философских взглядов на методы научного исследования и методы практической деятельности¹²¹, а с другой - с развитием науки криминалистики и ее структурных элементов в целом.

А.И. Винберг рассматривал метод как способ действия, способ познания, подход к действительности в исследовании, образ действия для достижения какой-либо цели. Р.С. Белкин определял, что это «способ подхода к действительности, способ познания, исследования явлений природы и

¹¹⁸ Метод [электронный ресурс] <https://ru.wikipedia.org/wiki/Метод> (дата обращения 10.03.2022)

¹¹⁹ Кондаков Н.И. Введение в логику / отв. ред. Д.П. Горский. – М., 1967. – С. 199–200.

¹²⁰ Большая советская энциклопедия: в 30 т. Т. 16 / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. – М., 1974. – С. 162.

¹²¹ Веренич И.В. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию преступлений // Юридические исследования. – 2019. – № 11. – С. 40–45.

общественной жизни, какой-либо цели, решения задачи». Именно в таком смысле, по мнению Р.С. Белкина, «следует трактовать и понятие метода в криминалистике, не отличающейся по своей гносеологической сущности от других наук и представляющей разновидность процесса познания объективной действительности, диалектического процесса отражения предметов, явлений материального мира в сознании людей на базе практики».

Методология частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений представляет собой систему методов познания объекта исследуемой проблематики, и по понятным причинам она непосредственно связана с формированием научных взглядов на методы криминалистики в целом. Методы криминалистики определяются как совокупность приемов и способов теоретического и практического характера, которые определены для решения конкретной задачи, а именно повышению уровня и эффективности деятельности правоохранительных органов.

Классификации методов познания в криминалистике рассматривается достаточно давно и многими авторами, и большинство авторов ведет классификацию криминалистики как о методах науки, так и о практической деятельности.

В 1961 году Р. С. Белкин первым предложил систему методов, состоящих из трех частей: всеобщий метод познания - диалектический метод, частные методы и специальные методы. Позднее частные методы было предложено заменить общенаучными, в связи с тем, что их применения не ограничивается одной или другими науками^{122, 123}.

При рассмотрении частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области научного познания,

¹²² Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. – М., 1961. – С. 24. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – М., 1964.

¹²³ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1: Общая теория криминалистики. – М.: Юрист, 1997. – С. 330–368.

мы и будем применять всеобщий метод, общенаучные методы и специальные методы криминалистики.

Всеобщим методом познания является диалектический метод, законы которого свойственны любой форме движения материи. Данный метод является гносеологической основой и основополагающим подходом к познанию объектов учения. Применение диалектического метода предполагает рассмотрение объектов криминалистического познания (лицо, совершившее преступление, и деятельность правоохранительных органов) в развитии и сложной системе взаимодействия структурных элементов. «Принципы, законы и категории диалектического материализма активно участвуют в синтезе новых научных представлений, находясь в тесной связи с эмпирическими и теоретическими представлениями соответствующей науки»¹²⁴.

Значение диалектического метода, по утверждению профессора Р.С. Белкина, состоит в том, что процесс познания, вне зависимости от того, в какой сфере человеческой деятельности он протекает, подчиняется наиболее общим законам познания – законам материалистической диалектики, выражающим самые общие и существенные связи и отношения объектов действительности. На данном основании Р.С. Белкин приходит к выводу, что такие логические процедуры, как анализ и синтез, обобщение, абстрагирование, индукция и дедукция, формализация и аксиоматизация, гипотеза, аналогия представляют собой методы познания, применяемые и в криминалистических научных исследованиях.

Всеобщим методом познания и является диалектический метод, законы которого свойственны любой форме движения материи. Данный метод является гносеологической основой и основополагающим подходом к познанию объектов учения. Применение диалектического метода предполагает рассмотрение объектов криминалистического познания, (то есть лицо, лица, криминальные группы, осуществляющие противодействие, и деятельность органов правопорядка преодоления такового противодействия) в развитии и сложной системе

¹²⁴ Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М., 1983. – С. 163.

взаимодействия структурных элементов. «Принципы, законы и категории диалектического материализма активно участвуют в синтезе новых научных представлений, находясь в тесной связи с эмпирическими и теоретическими представлениями соответствующей науки»¹²⁵.

В зависимости от специфических особенностей и разновидностей процесса познания, общие, так же называемые общенаучные методы познания, приобретают те или иные характерные черты¹²⁶. Вне зависимости от применения, в научной или практической деятельности, данные методы имеют определенную специфичность и характеризуются своей целью и объектом познания имеющих в распоряжении субъекта познания. Так, например, метод наблюдения при осмотре места происшествия будет полностью отличаться от допроса или иного производимого процессуального действия.

К общенаучным методам Р.С. Белкин относил наблюдение, измерение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, а также математические, кибернетические и эвристические методы познания¹²⁷.

Формирование частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, также обеспечивается с использованием различных общенаучных методов: наблюдение, описание, сравнение, моделирование, анализ, дедукция, индукция, аналогия и др.

Так, использование метода наблюдения обеспечивает целенаправленное, систематическое и организованное восприятие изучаемых в рамках рассматриваемого нами учения явлений. Метод наблюдения — это «преднамеренное и целенаправленное восприятие внешнего мира с целью изучения и отыскания смысла в явлениях»¹²⁸.

Наблюдение представляет из себя достаточно сложный, многоаспектный и опосредованный механизм, в последующем анализ и выводы которого

¹²⁵ Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. — М., 1983. — С.163.

¹²⁶ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1: Общая теория криминалистики. — М.: Юрист, 1997. — С. 335.

¹²⁷ Белкин Р.С. Там же. — С. 346.

¹²⁸ Философский энциклопедический словарь. — М., 2006. — С. 283.

неразрывно связаны логически и интуитивно с решением стоящих перед следователем задач. Следователь не только наблюдает предметы и явления, а при помощи концентрации внимания на существенных для деятельности элементах выделяет наиболее значимые из всей имеющейся совокупности. Результаты наблюдения зависят от наличия опыта и квалификации следователя. Однако необходимо учитывать субъективность наблюдения: «оно может создавать установку, благоприятную для констатации отношения наблюдателя к явлению, что порождает интерпретацию факта в духе ожиданий наблюдателя»¹²⁹. И это не должно отражаться на работе следователя. Применительно к организации расследования преступлений результаты наблюдения следователя не должны искажаться под действием личностных факторов.

Метод моделирования предопределяет основы процедуры создания частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Метод моделирования применительно к обеспечению эффективности познавательной следственной деятельности используется в ходе мыслительной деятельности следователя для установления информации о фактических обстоятельствах преступления, способствует построению информационной модели как расследуемого события, то есть осуществления противодействия расследованию так и деятельности по его познанию и т. д.

«Модель — это такая мысленно представляемая или материально реализованная система, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна заменить его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте»¹³⁰.

«Криминалистическое моделирование, — это специфический метод исследования криминалистических объектов в целях их познания и управления профессиональной деятельностью участников уголовного процесса путём построения и использования моделей этих объектов»¹³¹.

¹²⁹ Философский энциклопедический словарь. — М., 2006. — С. 283.

¹³⁰ Штофф В.А. Моделирование и философия. — М.: Наука, 1966. — С. 5-6.

¹³¹ Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. — Л., 1980. — С. 16.

Применение индуктивного метода позволяет, например, выявить определенные закономерности отображения индивидуальных свойств и состояний лица, совершившего преступление, в окружающей действительности, что в свою очередь предопределяет закономерности в их изучении и использовании полученной информации о противодействии расследованию.

С помощью дедуктивного метода возможно от познания общего осуществить переход к частному. Данный метод применяется, как правило после того, как накоплен и теоретически истолкован эмпирический материал в целях его систематизации, более строгого и последовательного выведения всех следствий из него и т. д.

Тесно связан с методами обобщения, моделирования метод типизации. Данный метод позволит упорядочить теоретические представления о процессах и явлениях действительности, составляющих предмет криминалистики, установить смысловую взаимосвязь между ними. Результатом типизированного обобщения должна стать типовая модель изучаемой криминалистикой действительности, структурными элементами которой являются преступная деятельность и деятельность по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений¹³².

Метод эксперимента применительно к положениям частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений является общенаучным методом исследования и состоит в «искусственном воспроизведении явления в заданных или изменяемых условиях и связях его с другими явлениями»¹³³. Неотъемлемой частью эксперимента является моделирование экспериментальной ситуации либо условий. В рамках организации расследования преступлений метод эксперимента применяется в целях предварительной проверки научной обоснованности и эффективности рекомендаций по совершенствованию деятельности следователя.

¹³² Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: дис. ...д-ра юрид. наук. – Волгоград, 2001. – С. 54.

¹³³ Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. – Т. 1. – С. 349.

Экспериментальный метод может носить естественный или искусственный характер. В результате естественного эксперимента сотрудника без его ведома ставят в определенные условия работы, чтобы определить, как эти условия отразятся на эффективности его деятельности. Естественный эксперимент наиболее приемлем для изучения трудовой деятельности следователя, в свою очередь, он подразделяется на констатирующий и формирующий. При констатирующем эксперименте вносятся изменения в те или иные условия работы, цели и приемы трудовой деятельности; при формирующем оказывается воздействие на личность путем создания условий, при которых ожидается приобретение и упрощение знаний, профессиональных навыков и умений либо изменение морально-волевых качеств¹³⁴.

Эвристический метод позволяет найти новые способы эффективной организации деятельности следователя¹³⁵. Эвристические методы имеют определенное сходство исследовательских процедур и деятельности особенно в той части, которая связана с творческим обобщением имеющегося материала и выдвижением гипотез.

Применение математических и кибернетических методов в преодолении противодействия преступлений направлено на успешное решение следующих задач: совершенствования технологических условий труда, в частности целесообразной организации рабочего места; разработки, совершенствования и внедрения программного обеспечения автоматизированного рабочего места (АРМ) следователя (дознателя) и АРМ руководителя органа расследования преступлений; разработки рекомендаций по нормированию труда следователя; обоснования количественных и качественных нормативов трудовых затрат на выполнение различных видов деятельности; выработки оптимальной научно обоснованной нагрузки на одного следователя (дознателя) и т. д.

¹³⁴ Порубов Н.И. Указ. соч. – С. 119.

¹³⁵ Эвристика – искусство изобретения; руководство к тому, как методическим путем находить новое. Эвристический – относящийся к изобретению, открыванию, а также служащий нахождению нового (новых идей, новых фактов). (См.: Философский энциклопедический словарь. – М., 2006. – С. 529).

Специальные методы применяются либо в одной конкретной области научного знания, либо в нескольких науках, за исключением тех наук, где данные методы ограничены в сфере их применения. Специальные методы подразделяются на криминалистические и применяемые специальные методы других наук, используемых криминалистикой, но не относящихся к данной науке.

Применение специальных методов, таких как социологических, психологических, психиатрических, и собственно криминалистических, обеспечивает создание научно-методических положений и рекомендаций преимущественно прикладного раздела частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Соответственно и результат исследований частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений напрямую зависит от используемых методов, которые обеспечивают решение задач повышения эффективности организации деятельности правоохранительных органов.

Под специальными методами понимаются методы, которые характерны только для конкретной науки или определенных отраслей научных знаний. Каждая отрасль знаний отличается от других своим предметом и, как правило, методами познания. Система специальных методов частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений формируется из специальных методов криминалистики (однако включаются не все методы), методов теории организации и теории управления и других областей научных знаний. Они подразделяются на собственные методы организации расследования преступлений (фотографирование, хронометраж и т.д.) и специальные методы других наук (социологические, статистические, психологические и т. д.).

При изучении трудовой деятельности следователя, в частности его рабочего времени, специальными методами частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений будут являться фотографирование и самофотографирование рабочего дня, хронометраж, и другие.

Изучение рабочего времени следователем, путем наблюдения и измерения всех без исключения затрат на протяжении рабочего дня или отдельной его части, является методом фотографирования, самофотографирования.

Метод хронометража направлен на анализ трудовой деятельности путем наблюдения и изучения затрат рабочего времени сотрудника на выполнение отдельных, многократно повторяющихся элементов трудового процесса (планирование работы, подготовка и проведение отдельных следственных действий, составление обвинительного заключения и т.д.). Данный метод позволяет установить временные нормы на проведение отдельных видов трудовой деятельности следователя.

Специальными методами, заимствованными из других научных областей знаний, могут являться социологические, такие как интервьюирование, опрос, анкетирование, а также статистические, психологические и другие.

Интервьюирование направлено непосредственно к конкретному объекту. Интервьюирование, непосредственный опрос направлен на сбор информации о фактах, мотивах поведения, установках и т.д. На достоверность сведений, полученных в ходе непосредственного опроса, влияет ряд обстоятельств объективного и субъективного характера: момент, время и место опроса, подготовленность интервьюера, процедура оповещения респондента о предстоящем опросе и другие обстоятельства¹³⁶.

Эффективность результата интервьюирования во многом определяется установлением психологического контакта, непринужденностью беседы, а при программируемом опросе - грамотным составлением вопросника. В этих целях следует в обязательном порядке соблюдать методологические и методические требования к подготовке и проведению опроса, невыполнение которых может привести к искажению результата.

Анкетирование является одним из эффективных и широко используемых методов получения достоверных сведений. Так, при исследовании рабочего времени сотрудников органов расследования преступлений путем анкетирования

¹³⁶ Савюк К. Правовая статистика: учебник. – М., 1999. – С. 170–180.

необходимо разработать классификацию затрат рабочего времени для выполнения отдельных трудовых операций.

Преимущество анкетного метода по сравнению с очным опросом заключается в том, что он дает возможность в короткий срок и при сравнительно небольших материальных затратах охватить представительную группу изучаемых лиц; получить сведения «из первых рук»; быстро провести повторные опросы через определенный промежуток времени в целях выявления происшедших изменений; путем тщательной разработки, получения квалифицированных консультаций подготовить вопросы анкеты на высоком качественном уровне по содержанию и форме; при необходимости обеспечить эффект анонимности опрашиваемых.

Статистические методы – это научные методы описания и изучения массовых явлений, допускающих количественное (численное) выражение, имеют непосредственное применение в организации деятельности следователя. Они позволяют познать результаты эффективности указанной деятельности в численном выражении.

Статистические методы включают в себя также экспериментальные и теоретические аспекты. Статистика исходит прежде всего из опытных действий, зачастую ее определяют, как науку об общих способах обработки результатов эксперимента. Обработка массовых опытных данных представляет самостоятельную задачу. Иногда простая регистрация некоторых рядов наблюдений приводит к тому или иному значимому выводу.

К специальным методам частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений следует отнести и все методы, применяемые для изучения психологии и физиологии труда¹³⁷. К числу методов психологии можно отнести: наблюдение, двустороннее наблюдение, метод моментных наблюдений, самонаблюдение и другие.

¹³⁷ Подробнее о методах, применяемых для изучения психологии и физиологии труда см.: Порубов Н.И. Указ. соч. – С. 108.

В указанную совокупность специальных методов частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений могут входить и методы других областей знаний, которые были адаптированы в целях изучения деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению противодействия и расследования преступлений.

Каждый из совокупности методов обладает своей спецификой, путем познания всех элементов, составляющих предметную область данной области научного знания. Вышеперечисленные методы отличаются друг от друга областью применения, особенностями фиксации результатов, результатов деятельности следователя, способом оценки полученных результатов. Применение методов частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений может и должно применяться комплексно, путем либо одновременного, либо поэтапного использования всех видов методов.

Соответственно можем сформулировать, что методом частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений является деятельность по достижению поставленной цели и определенных задач. Данная деятельность может быть, как теоретической, то есть научной, так и практической.

В процессе научной деятельности при получении нового знания происходит его методологическое осмысление, что пополняет набор познавательных средств. Метод в этом случае является продуктом научного исследования и представляет собой приемы и средства, с помощью которых обеспечиваются достоверные сведения, используемые для построения научных теорий и разработки на их основе практических рекомендаций.

В частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области научного знания, так и практической реализации могут применяться одноименные методы познания, гносеологическая сущность которых остается единой. При этом методы научных исследований

применимые в практической деятельности следователя, нуждаются в модификации и адаптации к условиям организации расследования преступлений.

В результате наших исследования мы пришли к следующим выводам о том, что методы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений:

- это область научного знания направлены на получение знаний в обеспечение эффективности деятельности по выявлению противодействия, преодоления противодействия расследованию и расследованию преступлений;
- это формы практической реализации, как совокупность приемов, способов, обеспечивающих эффективность организации деятельности по выявлению противодействия, преодоления противодействия расследованию и расследованию преступлений;
- это совокупность «система» приёмов или операций теоретического, или практического освоения действительности, подчинённых решению конкретной задачи - повышению эффективности деятельности по расследованию преступлений и достижения истины по уголовному делу.

Самыми распространенными методами преодоления противодействия следователем являются:

- метод убеждения с использованием положительных качеств личности;
- метод внушения через управление следователем поведением лица;
- метод изобличения через логическое воздействие следователем на лицо.

1.5 Понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений, как основополагающая криминалистическая категория частной криминалистической теории

Эффективность расследования преступлений снижается в основном из-за оказываемого ему противодействия со стороны виновного лица, и лиц, не

заинтересованных в установлении истины. Поэтому разрешение проблем эффективности расследования могут быть разрешены благодаря исследованию практики преодоления противодействия расследованию преступлений.

Существенным препятствием для объективного расследования совершенного преступления является его воспрепятствование или противодействие, которое реализуется со стороны преступников, уклоняющихся от уголовной ответственности, и иных заинтересованных в «развале» уголовного дела лиц. Одним из показателей противодействия расследованию преступлений является высокий уровень латентной преступности в нашей стране. Более того, недостаточно эффективное преодоление противодействия расследованию преступлений качественно ухудшает саму борьбу с преступностью и показатели деятельности органов предварительного следствия, и в целом правоохранительных органов.

Анализ практики расследования преступлений показал, что лица, совершающие преступления, готовясь заранее к возможности противостояния, стремясь смоделировать ход будущего расследования, подыскивают наиболее эффективные приемы по противодействию ему. Поэтому преодоление противодействия расследованию может быть эффективнее, если проанализировать такие действия преступника, на основе результатов таких исследований могут быть разработаны научно обоснованные меры по преодолению противодействия расследованию преступлений.

Анализ следственной и судебной практики, материалов уголовных дел и литературных криминалистических источников позволил прийти к выводу, что средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений должны быть реализованы в методических рекомендациях, организационных началах, процессуальных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях.

Впервые в криминалистической литературе рекомендации по преодолению противодействия расследованию привел А.Р. Ратинов в «Теории рефлексных игр

в приложении к следственной практике»¹³⁸, среди которых он указал: создание затруднений для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных целей следователя; формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления об осведомленности следователя относительно целей, которых они добиваются; формирование целей, попытка достижения которых поставит заинтересованных лиц в проигрышное положение; м; формирование у заинтересованных лиц намерения воспользоваться противозаконными средствами и др.

Средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений в основном реализуются при производстве следственных действий и в сопровождении оперативных мероприятий.

Среди оперативных мероприятий могут быть оперативно-розыскные меры: получение информации о намерениях определенных лиц противодействовать расследованию, выявление оказания давления на лиц, осуществляющих расследование, выявление коррупционных связей, документирование фактов противодействия через аудио- видеосъемку и др.

В рамках следственных действий могут быть процессуальные меры, тактические приемы и операции (комбинации), а также технико-криминалистические средства, разработанные учеными и практиками на базе теоретических основ криминалистической науки.

Наиболее распространенными мерами преодоления противодействия расследованию преступлений являются целенаправленные оперативно-розыскные действия, а также, с учетом сложившейся следственной ситуации, повторные допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания и назначение судебных экспертиз.

Если исходить из того, что деятельность по противодействию расследованию можно классифицировать на простую, сложную и квалифицированную, то деятельность по преодолению противодействия можно определить также. Такая

¹³⁸ Правовая кибернетика. – М., 1970. – С. 188–197.

классификация дает возможность определить программы преодоления сопротивления на различных уровнях борьбы с преступностью.

Существующие в следственной практике и разработанные криминалистикой и теорией оперативно-розыскной деятельности средства и методы преодоления противодействия расследованию можно разделить на две группы: 1) средства и методы преодоления попыток сокрытия преступлений; 2) средства и методы преодоления иных форм противодействия.

В первую группу входят следственные и розыскные действия, помощь населения и средств массовой информации. Значение следственного осмотра для указанных целей трудно переоценить. Особенно большую роль играет осмотр места происшествия. Все способы сокрытия преступления и его следов требуют тщательной подготовки, но при совершении большинства преступлений преступник торопится, опасаясь быть застигнутым на месте преступления, и поэтому не может продумать или выполнить хорошую инсценировку. Следовательно, при должной подготовке и наблюдательности, в большинстве случаев вполне может определить следы инсценировки независимо от изобретательности преступника. Особенно важно при обнаружении каких-то элементов, не характерных для данной обстановки, внимательно проводить осмотр места происшествия, в ходе которого зачастую можно обнаружить значительное количество доказательной информации, подтверждающей следственную версию об инсценировке.

При возникновении версии об инсценировке, именно осмотр места происшествия помогает выявить так называемые негативные обстоятельства, то есть противоречащие представлению об обычном ходе вещей в данной ситуации. Речь идет о количественном или качественном несоответствии обстановки места происшествия или ее деталей представлению о событии и его механизме (например, отсутствие признаков отравления угарным газом при обнаружении в очаге пожара обгоревшего трупа; воды в легких у утопленника). Иногда такими негативными обстоятельствами служат не вызывавшиеся необходимостью повреждения запирающих устройств, явно неоправданный беспорядок в торговом

или складском помещении и т. д. Обнаружение негативных обстоятельств служит решающим средством разоблачения инсценировок.

Не менее важные результаты могут быть получены при производстве иных видов следственного осмотра – вещественных доказательств, транспортных средств и особенно документов. Последнее позволяет выявить не только следы фальсификации, подделки документа, но и ухищрения, связанные с изменением места хранения документа, его использованием в преступных целях и т. д.

Основная задача допроса в аспекте рассматриваемой проблемы – изобличение допрашиваемого во лжи, в попытках утаить, скрыть или исказить истину. В целях решения этой задачи криминалистикой разработан ряд тактических приемов, которые могут применяться комплексно, в качестве простой тактической комбинации или порознь. Такие приемы имеют логический, психологический, тактический или комплексный характер.

Среди приемов логического характера наиболее распространено предъявление уличающих доказательств. В качестве таковых могут быть использованы показания соучастников, свидетелей, потерпевших, документы, данные криминалистических учетов и т. п. Сила воздействия уличающих показаний увеличится при демонстрации цифровых звуко- и видеозаписи допроса этих лиц. Прием в этом случае носит комплексный – логический и психологический – характер.

Другим приемом логического характера служит демонстрация возможностей судебной экспертизы при исследовании вещественных доказательств по делу. Допрашиваемому объясняется, какие уличающие его обстоятельства могут быть установлены экспертным путем, почему их нельзя будет опровергнуть, как результаты экспертизы будут использованы для опровержения избранной им позиции и т. д.

Из числа приемов психологического характера следует указать, на убеждение в необходимости для допрашиваемого изменить свою позицию по делу, дать правдивые показания. Чтобы добиться в этом успеха, следует разъяснить допрашиваемому все преимущество раскаяния в содеянном, добросердечного

признания, при групповом преступлении – факта признания первым из соучастников. Признанию может способствовать и акцент на незначительности его роли в преступной деятельности сообщества по сравнению с другими участниками и т. п.

На психологическое воздействие рассчитана и очная ставка, проведение которой, правда, сопряжено с риском, поскольку лицо, дающее правдивые показания, под влиянием другого ее участника может их изменить в отрицательную для следствия сторону. Такая же опасность может возникнуть и при предъявлении для опознания, но сам факт его предъявления лицу, о существовании которого опознаваемый даже не догадывался, оказывает на последнего весьма сильное психологическое воздействие.

Среди приемов тактического характера при проведении допроса можно выделить следующие:

- «реализация тактических приемов допроса, основанных на использовании фактора внезапности: неожиданное сообщение допрашиваемому о намерении провести после допроса то или иное следственное действие, которое, по мнению допрашиваемого, провести невозможно вследствие неосведомленности следователя о существующих обстоятельствах (например, о проведении обыска в таком месте, о котором следователь не должен был знать), постановка неожиданных для допрашиваемого вопросов, а также внезапное предъявление доказательств;

- повторное производство и анализ той или иной части показаний с целью обнаружить противоречие. Этот прием может быть реализован и путем такого самостоятельного следственного действия, как повторный допрос, который проводится с максимальной детализацией показаний;

- допрашиваемому предоставляется возможность беспрепятственно излагать свою ложную легенду в целях последующего детального ее опровержения. Этот прием комбинационного сочетается с приемом «пресечения лжи», когда изложение легенды прерывается следователем в самом ее уязвимом месте и

начинается процесс опровержения путем предъявления доказательств или с использованием фактора внезапности;

- производство «косвенного» допроса. Суть этого приема в том, что следователь, заведомо зная, что не получит правильного ответа на основной интересующий его вопрос, задает ряд других вопросов, менее «опасных» с позиции допрашиваемого. Между тем ответы на эти вопросы помогают найти ответ на основной замаскированный вопрос»¹³⁹.

Этот тактический прием, по мнению ученых, комбинационно может сочетаться с приемами, именуемыми «форсирование темпа допроса» и «инерция». Под последним понимают:

- «незаметный перевод допроса из одной сферы в другую в расчете на то, что допрашиваемый «по инерции» проговорится;
- реализация приема путем использования «инерции» и при ускорении темпа допроса, при постановке неожиданных вопросов. Здесь делается расчет на случайную оговорку или приговорку об обстоятельствах, которые, как правило, известны только лицу, причастному к преступлению;
- выделение в ходе допроса следователем невыясненных мест в деле, вызывающее у допрашиваемого стремление заполнить пробелы в соответствии с логикой его показаний, что может привести к противоречиям в объяснении обстоятельств дела;
- в допросе делается перерыв для того, чтобы психическое состояние допрашиваемого изменилось под влиянием оказанного воздействия;
- побуждение допрашиваемого объяснить логическим путем позиции своих показаний, обстоятельства, обеспеченные доказательствами»¹⁴⁰.

Помимо этих тактических приемов изобличения во лжи тем же целям может служить такое следственное действие, как следственный эксперимент, а также проверка и уточнение показаний на месте.

¹³⁹ См.: Соловьев А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса. – М.: Юрлитинформ, 2002. – С. 54–69.

¹⁴⁰ Там же.

Весьма существенная роль отводится судебной экспертизе, с помощью которой устанавливаются подлинные обстоятельства дела, разоблачаются инсценировки и добываются аргументы, изобличающие виновных и иных лиц во лжи.

Когда речь идет о противодействии в форме сокрытия преступления, значительная роль в его преодолении, как ранее отмечалось, отводится оперативно-розыскным мероприятиям. Они предпринимаются как в рамках следственного задания, так и по усмотрению оперативного работника, могут проводиться независимо от следственных действий, а могут сочетаться с ними в оперативно-тактической операции (комбинации).

Особенно эффективны такие мероприятия, как опрос граждан, наведение справок, наблюдение, обследование различных объектов, прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи.

Средства и методы преодоления противодействия со стороны «внешних» субъектов, действующих противоправно, в основном носят оперативно-розыскной характер или, на начальном этапе, характер ведомственного расследования. Именно оперативным путем выясняются причины противодействия, степень причастности противодействующих лиц к событию преступления, их мотивы и цели. Если речь идет о вмешательстве в деятельность следователя, изучаются законность требований, обоснованность даваемых ему указаний и т. п.

При обнаружении фактов непосредственного давления на следователя, понуждения его к незаконным или необоснованным действиям должностное расследование может закончиться возбуждением уголовного дела. Условиями пресечения явно противоправных посягательств на следователя являются добровольное и полное информирование об этих посягательствах компетентных инстанций, принятие оперативных мер по обеспечению безопасности следователя и его близких, и при наличии достаточных оснований – возбуждение уголовного дела по признакам покушения на взяточничество, угрозы убийством и других преступлений (ст. ст. 295, 296, 298 УК РФ).

Если субъекты противодействия добросовестно заблуждаются в отношении обстоятельств дела, личности виновного, действий органа расследования и при этом не совершают противоправных поступков и не преследуют личных целей, то средство преодолеть такое противодействие – разъяснение им следователем или, что предпочтительнее, руководителем следственного подразделения ошибочности, занятой ими позиции, сложившегося у них мнения.

Помимо официального письменного ответа на поступившие от таких лиц жалобы и заявления целесообразна официальная беседа с ними с целью убедить в необоснованности опасений и претензий. В этих же целях могут практиковаться выступления следователя и иных должностных лиц в трудовых коллективах, в средствах массовой информации и т. п.

Наконец, в исключительных случаях и при условии сохранения следственной тайны допустимо ознакомить этих субъектов с отдельными обстоятельствами и материалами дела, с целью выхода из сложившейся конфликтной ситуации. Согласно опросу следователей, были определены наиболее эффективные меры преодоления противодействия расследованию преступлений. Среди них можно назвать следующие: реализация мер процессуального принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток; предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания; разоблачение субъектов противодействия производству с реализацией факторов внезапности следственных действий; мотивированный отказ в удовлетворении заявления лица, заинтересованного в противодействии; ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждение к раскаянию и признанию вины и сотрудничеству со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации и др.

Проведенные исследования позволили прийти к выводу о том, что в организационном аспекте непосредственные субъекты преодоления

противодействия расследованию преступлений можно классифицировать по следующим правовым положениям.

На уровне следователя (органа дознания) представляется необходимым:

- уголовно-процессуальное реагирование на все факты противоправного вмешательства в расследование;
- к расследованию сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия, приступать после ознакомления со всеми фактами такого противодействия и получения консультаций по мерам преодоления таких попыток;
- в ходе расследования реализовать существующие в следственной практике и разработанные криминалистикой средства и методы преодоления противодействия, которые способствуют прежде всего преодолению попыток сокрытия следов преступления, а затем преодолению иных форм противодействия;
- добросовестное раскрытие и расследование преступлений; целенаправленное и тщательное выяснение подробностей совершения преступления и установление лиц, причастных к этому событию, а также лиц, заинтересованных в негативном результате расследования этого дела;
- хранение «важных» вещественных доказательств отдельно от уголовного дела и в охраняемых специализированных хранилищах;
- неразглашение полученной информации о деталях совершенного преступления и его участниках среди коллег, сослуживцев и родственников, а особо в тех случаях, когда они интересуются теми или иными подробностями;
- подбор наиболее эффективных тактических приемов производства следственных действий: предъявление доказательств, нейтрализующих ложные показания; внезапная демонстрация прямых и косвенных доказательств; допущение легенды о наличии и объеме у следователя доказательств; способствование актуализации забытых обстоятельств дела: постановка уточняющих и детализирующих вопросов и др.;

- установление всех попыток «давления» на потерпевшего или свидетелей и быстрое реагирование на эти факты, если имели место;
- предупреждение или пресечение изменений правдивых показаний на ложные или отказов давать правдивые показания;
- использование при производстве следственных действий специальных знаний и современных средств фиксации хода и результатов процессуальных действий следователя;
- информирование руководителей следственных подразделений о таких фактах и т. д.

На уровне руководителей следственных подразделений и органов дознания видится необходимым:

- поручать расследование сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия расследованию, более опытным следователям или группе следователей с разъяснением мер по преодолению таких попыток, привлечению к расследованию следователей (сотрудников) других отделов, подразделений;
- содержание в тайне от всех лиц (кроме участников мероприятия) о времени, месте и существе будущей тактической операции или комбинации по розыску, манипулирование следователями (оперативными работниками), участвующими в расследовании уголовного дела, задержании подозреваемого или осуществлении иного мероприятия;
- организация задержания, доставления и содержание подозреваемых при таких условиях, чтобы исключить контакт между ним и «выход» информации об их задержании за пределы органа внутренних дел;
- установление всех попыток давления на следователя со стороны различных лиц и быстрое реагирование на эти факты вплоть до взятия расследования под свой контроль;
- существенное подкрепление дополнительными силами и техническими средствами следователей;

- информирование вышестоящих руководителей и надзирающего прокурора о таких фактах (если противодействие не с их стороны);
- преодоление действий высокопоставленных лиц, пытающихся противоправно (негативно) вмешиваться в ход расследования;
- устранение, лишение реальных властных полномочий лиц, ранее скомпрометировавших себя в таких ситуациях;
- отстранение следователя, заподозренного в бездействии или неформальных связях с окружением преступника;
- инициирование проведения служебного расследования в отношении лиц, заподозренных в содействии противодействию расследованию преступлений;
- организация выступлений и публикаций в СМИ объективной информации о ходе расследования для изменения в сторону позитива общественного мнения.

На уровне законодательных органов, как представляется, необходимо разработать и принять нормативные акты или внести изменения в действующее законодательство:

- об определении юридической ответственности лиц, умышленно вмешивающихся в ход расследования и пытающихся его изменить в пользу обвиняемого либо создать условия для уклонения виновного от правосудия;
- о защите подозреваемых, свидетелей и потерпевших, дающих важную и криминалистически значимую для расследования информацию.

На уровне научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений:

- разработка мер по преодолению противодействия и обучение этими приемами следователей и дознавателей;
- разработка законопроектов по усилению ответственности лиц, реализующих способы противодействия;
- разработка законопроектов по защите участников уголовного судопроизводства от деятельности по противодействию и т. д.

На основании вышеизложенного можно сделать выводы, что наиболее эффективное преодоление противодействия расследованию преступлений осуществляется путём комплексных решений и применения различных видов и форм нейтрализации противоправного явления противодействия на уровне на уровне сотрудников следственных подразделений (следователя, органа дознания, дознавателя), на уровне руководителей следственных подразделений и органов дознания, на уровне законодательных органов, а так же на уровне научно-исследовательских институтов и высших (специальных) учебных заведений.

ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Криминалистически значимая информация о механизме совершенного преступления и её использование в расследовании криминального события

«Подавляющее большинство данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь устанавливает путем получения определенной криминалистически значимой информации в целях формирования доказательств, служащей промежуточным звеном между познаваемым событием и сознанием следователя. Причем доказательства могут быть получены только из определенных законом источников, перечень которых носит исчерпывающий характер, поэтому иные способы получения доказательств недопустимы»¹⁴¹.

Для рассмотрения проблемы противодействия расследования преступлений, важное значение занимает вопрос формирования доказательств посредством использования криминалистически значимой информации, получаемой в ходе проведения следственных действий и действий оперативно-разыскных мероприятий.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ даёт исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, как и определяет предмет доказывания¹⁴². Перечень определенных УПК РФ обстоятельств, подлежит доказыванию как на стадии предварительного расследования (дознания), так и на стадии судебного следствия, и именно данные обстоятельства далее ложатся в основу заключения, приговора суда или, например, в основу постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

¹⁴¹ Меретуков Г.М. Криминалистически значимая информация как источник доказательств (теория и практика) монография / Г. М. Меретуков. – Краснодар, 2011. – С. 1.

¹⁴² См: УПК РФ ст.36.

Соответственно подлежат доказыванию следующие обстоятельства: «событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, также подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления»¹⁴³.

Л. И. Малахова верно отмечает, что «предмет доказывания появляется после принятия решения о возбуждении уголовного дела»¹⁴⁴, т.е. на стадии его возбуждения. До возбуждения уголовного дела следователем и дознавателем в ходе получения криминалистически значимой информации о событии преступления, т.е. установленные объективные признаки преступления носят исключительно информационный характер, позволяющий иметь представление о предмете доказывания. В процессе расследования преступления органы, осуществляющие уголовное преследование, должны устанавливать остальные обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные в п. 2, 3, 5, 6 и 7 ч. 1 ст. 73 и ч. 2 ст. 73 УПК РФ.

В.Д. Зеленский в своих работах говорит о допустимости доказательств, которая является первым необходимым и обязательным условием функционирования в уголовном судопроизводстве. Допустимость доказательств автор трактует как «определенную уголовно-процессуальным законом характеристику источников и способов получения фактических данных, позволяющих вводить собранные доказательства в систему уголовного судопроизводства и использовать их для установления фактических

¹⁴³ См: ч. 1 ст. 73 УК РФ, ч. 2 ст. 73 УК РФ.

¹⁴⁴ Малахова Л. И. Доказательства и доказывание. Уголовный процесс России. – Воронеж, 2003. – С. 114.

обстоятельств уголовного дела, виновности или невиновности лица»¹⁴⁵. П.Н. Мазуренко считает, что «допустимость объектов криминалистической значимости в уголовно-процессуальном доказывании как свойств характеризующего соответствие закону источника, их получения и порядка их собирания и вовлечения в уголовный процесс уполномоченными органами или лицами в результате проведения следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия...»¹⁴⁶. И.В. Ананенко полагает, что «допустимость уголовно-процессуальных доказательств – это единственный из обязательных признаков доказательств, который прямо основывается на положениях Конституции России и развивается в решениях Конституционного суда Российской Федерации и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации»¹⁴⁷.

Мнения вышеуказанных учёных-криминалистов о допустимости доказательств в большей степени совпадают¹⁴⁸, и они однозначно должны быть получены из предусмотренных законом источников: «должны быть соблюдены общие правила собирания и, в частности, фиксации сведений, а также правила проведения конкретных следственных действий (процессуальный порядок и условия допроса свидетеля, производство обыска и т. д.); полученные сведения должны быть достоверными (известен источник их происхождения, и они могут быть проверены)»¹⁴⁹. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут доказать лишь сведения об источниках тех фактов, которые были получены с соблюдением требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Деятельность по противодействию расследованию преступлений, как и механизм преступления, ученые-криминалисты рассматривают как объект криминалистического научного и практического познания в целом. Они

¹⁴⁵ Зеленский Д.В. Проблемы допустимости доказательств в Российском уголовном процессе. – Краснодар, 1995. – С. 8.

¹⁴⁶ Мазуренко П.Н. Относимость и допустимость объектов криминалистической значимости, используемых при расследовании преступлений. – Ижевск, 1999. – С. 16.

¹⁴⁷ Ананенко И. В. Допустимость протоколов следственных действий. – СПб., 2005. – С. 8.

¹⁴⁸ Комментарий к УПК РФ. – М., 2002. – С. 190; Комментарий к УПК РФ. – М., 2003. – С. 129.

¹⁴⁹ См: ч. 2 ст. 74 УК РФ.

представляют собой не только процесс взаимодействия преступника и окружающей его среды через предмет посягательства, но и процессы взаимодействия потерпевшего с преступником, средой через использование тех или иных орудий преступления, а также процессы противоборствующих сторон противодействия расследованию совершённого преступления.

Все эти процессы взаимодействия порождают в окружающей среде материальные изменения, а в сознании участников преступного события – интеллектуальные последствия, которые имеют значение для установления истины по уголовному делу. Данные процессы проникают во все уровни существования материй: физический, химический, биологический, психофизический и социальный.

Действительно, как показали проведенные нами исследования, при совершении и сокрытии преступления происходит множество различных процессов взаимодействия людей, объектов и явлений, вследствие которых образуются источники доказательственной и иной информации. В подавляющем большинстве процессы взаимодействия имеют довольно сложную структуру. Научные разработки, особенно последних лет, свидетельствуют о том, что познание участников преступного события, объектов и явлений начинается с анализа этих процессов в изучаемом явлении.

Необходимо сказать, что механизм преступления и способы сокрытия, механизм противодействия расследованию представляют собой последовательный ряд процессов взаимодействия, в результате которых проявляются следы-отражения, содержащие криминалистически значимую информацию о совершённом преступлении и действиях по противодействию расследованию преступного события. Каждый отдельный процесс предполагает наличие других процессов или является их побудителем, придавая всей системе стройный, устойчивый и динамичный характер.

Следует согласиться с Г.М. Миньковским, который утверждал, что «ни одно действие, движение человека не совершается в физической или социальной изоляции. Каждое действие, движение, имеющее социальный характер, есть

реальное взаимодействие с другими людьми и обстановкой места, где это происходит. Такой подход к преступлению дает возможность более реально представить себе развитие, формирование механизма конкретного преступления»¹⁵⁰.

«Человек, как индивидуальная личность, с одной стороны, так и любое организованное общество с другой стороны, не могут существовать без деятельности, которая порождает определенные процессы взаимодействия с другими субъектами и объектами. Любое действие субъекта и объекта приводит к их прямому или косвенному взаимодействию, результатом которого является информация, а именно появление криминалистически значимой информации. Информация о природе действий, о природных материалах, предметах, явлениях и процессах, людях, группах людей, сферах общественной жизни и т. д., что без ложного сомнения вызывает изменения отражающей действительности в виде материальных и идеальных следов. Изменения материальных и идеальных следов дают возможность исследовать сущность и последствия преступления»¹⁵¹.

Основополагающие правила теории познания в науке криминалистики определяют, что событие преступления, как одно из материальных явлений существующей, объективной действительности, обладает своими характерными признаками в окружающей среде различного рода следов и последствий в виде различных объектов, предметов, частей объектов и предметов, определенных особенностей, отпечатков, следов, а также различных так называемых идеальных следов, носящих свои собственные психофизические свойства, то есть мыслительные образы преступления. Все указанные следы и информация о совершенном преступлении являются её источниками и носителями, вся информация о расследуемом преступлении, полученная при изучении выявленных следов, является криминалистически значимой информацией. Успех

¹⁵⁰ Криминология. – М., 1994. – С. 116-118.

¹⁵¹ Веренич И.В. Понятие и содержание учения о преодолении противодействия расследованию преступлений // материалы Международной научно-практической конференции «Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития». Московская Академия Следственного Комитета РФ. – М., 2019.

следствия во многом зависят не только от применения следователем (дознавателем) уголовно-правовых норм при расследовании преступлений, но и обязательно применением криминалистического аспекта, который позволяет при расследовании преступлений избрать наиболее правильные его направления, средства и методы его проведения для изобличения преступника.

Информация (от лат. *informatio* - осведомление, разъяснение, изложение, от лат. *informare* - придавать форму) - в широком смысле абстрактное понятие, имеющее множество значений, в зависимости от контекста. В узком смысле этого слова - сведения (сообщения) независимо от формы их представления. В настоящее время не существует единого определения термина информация, а в разных областях знания данное понятие описывается своим специфическим набором признаков¹⁵².

Общенаучное понятие включает в себя «обмен сведениями между людьми, человеком и автоматом, автоматом и автоматом; обмен сигналами в животном и растительном мире; передачу признаков от клетки к клетке, от организма к организму; одно из основных понятий кибернетики»¹⁵³.

В правовом аспекте общее определение информации, в основу которого положено в 60-х годах прошлого века как отражение свойства материи, впервые было дано А. И. Трусовым, который высказал что: «Информация охватывает отражение предметов и явлений в человеческом сознании, явлений и процессов друг в друге, вне связи с сознанием»¹⁵⁴. Согласно ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» в широком смысле слова информация понимается как информация

¹⁵² Савельева М. В., Степанов В. В. О понятии криминалистической информации // Вестник криминалистики / отв. ред. Филиппов А. Г. – 2009. – Вып. 4 (32).

¹⁵³ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 4-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1988.

¹⁵⁴ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000.

о окружающем мире и происходящие в ней процессы, воспринимаемые человеком или специальным устройством¹⁵⁵.

Любая информация является источником познания определенных фактов, что способствует эффективной деятельности человека. Криминалистика, познающая закономерности механизма подготовки и совершения преступлений, закономерности их раскрытия и расследования, не может обойтись без изучения информационной основы данных закономерностей. Неслучайно информационная составляющая является элементом предмета криминалистики, отражающим закономерности возникновения информации о преступлении и его участниках¹⁵⁶.

Вся информация в рамках производства расследования разделяется на две категории: доказательственную, это когда после надлежащей процессуальной процедуры она становится содержанием в той или иной степени доказательством по уголовному делу, и криминалистически значимую информацию, то есть информацию, которая носит ориентирующий характер, иная информация, не имеющая доказательного значения, но имеющая важное значение для поиска и доказывания по уголовному делу.

Понятие «ориентировочная информация» в юридический лексикон было введено А.И. Винбергом, согласно которому «Ориентировочная информация позволяет лицам, проводящим расследование по делу, руководствоваться явлениями и фактами, связанными с преступлением, но не включенными в предмет доказательства»¹⁵⁷.

Ориентировочная информация может поступать сотрудникам правоохранительных органов из разных источников и каналов. Данная информация может быть получена из различных средств массовой информации, социальных сетей, закрытых и открытых аккаунтов и сообществ, мнений и

¹⁵⁵ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 03.04.2020) Об информации, информационных технологиях и о защите информации // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – С. 3448.

¹⁵⁶ Криминалистика: учебник / под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Юридическая фирма "Контракт": ИНФРА-М, 2005.

¹⁵⁷ Криминалистика: учебник. Ч.1 / Под ред.: Винберга А.И., Митричева С. П. – М.: Госюриздат, 1950.

рассуждений в них, слухов, сплетен, хвастовства и т.д. Как правило получение ориентировочной информации осуществляется в рамках оперативно-розыскной деятельности, имеющий задокументированный или зачастую не задокументированный характер. Данная информация может быть использована для выдвижения версий, определения направлений расследования, планирования следственных действий, прогнозирования возможной линии поведения участников расследования и т. п. То есть она представляет собой «ориентирование» и в последующем после проверки и законного приобщения может получить статус доказательства, если окажется, что она прямо или косвенно связана с отражением определенного необходимого события.

В практике противодействия преступности используется такое понятие как «критически важная информация», то есть «информация, полученная процессуальными и непроцедурными средствами при расследовании преступления, которое может быть доказательством по делу или может способствовать получению доказательств и принятию мер по предотвращению и пресечению преступлений»¹⁵⁸. Так, например Е. Н. Паршина даёт определение что "Криминалистически значимая информация — это информация, имеющая значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, или способствующая получению таковой, также любая информация, имеющая значение для достижения целей уголовного судопроизводства»¹⁵⁹. А. В. Григорьев отмечает, что «Вся информация, используемая в ходе расследования преступлений, может быть определена как криминалистически значимая»¹⁶⁰.

В УПК РФ дано определение: «Доказательством по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает

¹⁵⁸ Криминалистическое изучение личности. / Под ред. Я.В. Комиссаровой. — М.: Проспект, 2016.

¹⁵⁹ Паршина Е. Н. Проблемы информационного обеспечения и защиты информации в предварительном расследовании: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. — Ижевск, 2004.

¹⁶⁰ Григорьев А. Н. Теоретические аспекты информации и ее защиты в предварительном расследовании преступлений. автореф. дис. ...канд. юрид. наук. — Калининград, 2002.

наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»¹⁶¹.

Р.С. Белкин дает следующее определение: «Доказательства судебные, любые фактические данные, на основе которых в установленном законом порядке органы дознания, следователь, суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела»¹⁶².

Содержание криминалистически значимой информации следует определять, как сведения, относящиеся к событию преступления. Характерным признаком этой информации является не только то, что она относится к событию преступления, но и наличие двух форм ее реализации: оперативной и доказательственной. Оперативная информация имеет ориентирующее значение, позволяющее лицу, осуществляющему предварительное расследование, быстро принимать решение по планированию расследования и определению источников получения доказательств.

А.М. Кустов в своем понятии механизма преступления, под которым он понимает систему процессов взаимодействия участников преступления, как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки», определяет, что механизм преступления закономерно обуславливает возникновение криминалистически значимой информации о самом преступлении, его участниках и результатах.

Все эти элементы создают основу системы взаимодействия между следователем (дознавателем) и участниками противодействия расследованию преступного события и окружающей средой. В их число входят преступники и их сторонники, а также иные косвенные участники происходящих событий. В целом

¹⁶¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ с изм. и доп. от 19.05.2010 г.

¹⁶² Криминалистика / под ред. В. А. Образцова. – М.: Юрист, 1997.

их взаимосвязь и взаимообусловленность образуют единую динамичную функциональную систему процессов взаимодействия вышеперечисленных объектов.

На практике для установления объективной истины по делу следователю необходимо выявить и проанализировать все процессы взаимодействия, сформировавшие преступление, от их начала до конца, найти ответы на вопросы о том, где, когда, при каких обстоятельствах, с чего началось, во что вылилось и чем завершилось исследуемое явление. В указанном положении идет речь о восстановлении картины поэтапного развития совершённого преступления, во всех его криминалистически значимых чертах и взаимосвязях, а также анализе сложившейся обстановки противодействия расследованию. Следственная практика свидетельствует о том, что формирование механизма преступления, как и формирование механизма его противодействия, по времени протекает от нескольких часов до нескольких лет.

Формирование преступного и посткриминального события – это последовательная, поэтапная смена состояний криминальной обстановки, представляющая собой динамическую связь процессов взаимодействия участников преступления между собой и с окружающей их средой на каждом этапе. Материальные, интеллектуальные и порожденные ими отражательные процессы образуют, в свою очередь, динамическую систему, обусловленную активностью преступника и других участников (как прямых, так и косвенных) преступного события.

Деятельный, активный характер этой системы прежде всего проявляется в ее функциях как интегральном результате возникновения и действия ее компонентов. Система действий по противодействию расследованию реализуется для того, чтобы оставить в тайне обстоятельства одного или нескольких преступлений и сокрыть источники криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках, а если это не удалось, то путем физического или иного воздействия на лиц, осуществляющих расследование или

рассмотрение дела в суде, дезорганизовать их работу, воспрепятствовать раскрытию преступления и осуществлению правосудия.

В данную систему входят различные действия: угрозы возможной расправы над следователем, судьей или членами их семей; угрозы или подкуп свидетелей, или потерпевшего; шантаж или распространение ложных, порочащих слухов; организация негативных публикаций в печати, создание отрицательного общественного мнения и т. д.

Ученые-криминалисты в конце XX в. осуществили попытку описания способов выявления и воздействия на процесс противодействия расследованию преступлений. Так, С.Ю. Журавлев и А.Ф. Лубин определили «способы противодействия расследованию преступлений по характеру воздействия на следы преступной деятельности: когда имеет место непосредственное воздействие (то есть воздействие в форме утаивания следов, их уничтожения, маскировки, фальсификации и инсценировки) и когда такое воздействие осуществляется опосредованно (то есть в формах подкупа, клеветы, провокации, шантажа, консультирования, физического воздействия) на субъектов расследования, их родственников и близких»¹⁶³.

Анализ следственной и судебной практики показал, что наиболее эффективное воздействие на противодействующие стороны возможно только с учетом первоначального выявления признаков такого противодействия на стадии возбуждения уголовного дела.

Процесс криминалистического распознавания признаков противодействия подразделяется на три стадии (этапа): аналитическую; сравнительную; оценочную. Вначале следователем изучаются свойства распознаваемого объекта (фактов воздействия на следствие) и создается образ способы противодействия на основе системы выделенных признаков.

¹⁶³ Журавлев С. Ю., Лубин А.Ф. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. – Н. Новгород, 1995. – С. 346–348.

Среди приемов и способов получения информации о способах противодействия можно назвать следующие: установление пространственной структуры обстановки преступления и материальных следов; установление целостной модели механизма совершенного преступления, а также механизма отдельных этапов развития преступного события, включая механизм преступного поведения виновного лица; определение вещественной структуры обстановки на месте происшествия и последствий преступления; установление временных и пространственных характеристики исследуемого события; определение свойств и состояний взаимодействовавших при этом объектов; выявление причинно-следственных связей, первоначального и фактического состояния исследуемого объекта.

Криминалистические приемы позволяют проанализировать: 1) внутренние (свойства и состояние объекта); 2) внешние (время, место, функциональная характеристика объекта); 3) механизмы возникновения и протекания определенных процессов и взаимодействий объектов.

Реализация данных приемов на практике позволили выявить следующие способы и признаки противодействия. По содержательной стороне способы сокрытия преступления можно разделить на следующие группы: утаивание информации и (или) ее носителей; уничтожение информации и (или) ее носителей; маскировка информации и (или) ее носителей; фальсификация информации и (или) ее носителей; смешанные способы.

1) Утаивание источников информации. В буквальном смысле слова «утаить» — значит оставить следователя в неведении относительно тех или иных обстоятельств дела или источника информации, требуемой для установления истины; оно может быть осуществлено как в активной, так и в пассивной формах. К числу активных относятся сокрытие предмета посягательства вещественных доказательств, денег и ценностей, нажитых преступным путем, иных объектов — источников информации; уклонение от явки в орган расследования. Пассивным утаиванием являются умолчание, недонесение, несообщение запрашиваемых сведений, невыполнение требуемых действий, отказ от дачи показаний.

2) Уничтожение вещественных и иных доказательств. Этот способ можно подразделить в зависимости от того, на что он направлен: уничтожение следов преступления или преступника. При этом имеется в виду уничтожение как самой доказательственной информации, так и ее носителей. Уничтожение может быть полным и частичным. Частичное уничтожение граничит с фальсификацией, иногда служит ее способом.

3) Маскировка, которая преследует цель изменить представление о способе совершенного преступления, личности виновного, назначении объектов – носителей информации и их круге. В качестве способов маскировки могут быть названы: перемещение объектов (например, из того места, где они должны быть согласно существующим или предписанным правилам, в другое); изменения внешнего вида субъекта преступления (парик, грим, маски, смена цвета волос, фальшивые коронки, искусственное создание или изменение особых примет и т.п.); создание видимости использования не по действительному назначению; сокрытие параллельно совершаемыми действиями или происходящими процессами (например, звуков от действия орудий взлома – шумом транспорта). Маскировка совершается преступником для того, чтобы сбить следователя с истинного представления о способе совершения преступления и о других обстоятельствах, имеющих значение для дела.

4) Фальсификация – подделка, создание ложной информации и (или) ее носителей. Способами сокрытия преступлений путем фальсификации служат: заведомо ложное показание; заведомо ложное сообщение, заявление, донос; создание ложных следов и иных вещественных доказательств; полная или частичная подделка документов; подмена, дублирование объектов; частичное уничтожение объекта, его переделка с целью изменить его внешний вид, фальсифицировать назначение и т. п.

5) Инсценировка, которая в основном представляется как смешанные способы сокрытия преступления. Эти способы представлены в следственной

практике различными видами симуляции обстоятельств преступления¹⁶⁴. Преступник изменяет материальную обстановку преступления в целях сокрытия реальных действий. Для инсценировки характерно наличие так называемых негативных обстоятельств, то есть противоречащих представлению об обычном ходе вещей в данной ситуации.

Основным фактором, побуждающим преступника принимать меры к сокрытию содеянного, является желание избежать ответственности. Но само это желание может быть обусловлено разными причинами. Чаще всего это, разумеется, страх перед наказанием, иногда – стыд, боязнь позорящей огласки, как бывает при совершении преступлений против близких людей, сексуальных преступлений, сопряженных с половыми извращениями.

В других случаях разоблачения стремятся избежать, чтобы как можно дольше продолжать преступную деятельность, что характерно для рецидивистов. Наконец, сокрытие преступления осуществляется и тогда, когда оно входит обязательным элементом в способ совершения преступления, то есть, когда само преступление невозможно совершить, не приняв специальных заблаговременных мер к его сокрытию. Такое положение возникает, как правило, при совершении длящихся хищений.

Все способы сокрытия преступления, за исключением пассивного утаивания, требуют затраты определенного времени и оставляет после себя определенные материальные идеальные следы. Более того, во многих случаях преступник торопится. Это отражается на выборе способа сокрытия, неполноте или небрежности инсценировок, их расчете на временное действие. Спешность реализации противодействия на практике формирует ярко выраженные признаки, что позволяет следователю своевременно выявить и воздействовать на субъект.

По мнению респондентов, наиболее распространенными способами сокрытия, направленными на минимальное оставление доказательственной информации, являются: понуждение людей, носителей доказательственной

¹⁶⁴ Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса. – М.: Юрлитинформ, 2002. – С. 142.

информации к отказу от ее выдачи правоохрательным органам; избрание способа совершения преступления, который ведет к минимальному воспроизведению доказательственной информации; подбор места и времени совершения преступления, обеспечивающих минимальную возможность присутствия очевидцев; маскировка преступников; использование технических средств и иных орудий, оставляющих минимальное количество следов.

Среди способов, направленных на сокращение объема воспроизведенной доказательственной информации, наиболее распространенными признаны следующие: уничтожение материальных следов: избавление от орудий и средств преступления; отказ от дачи показаний. Затем следовали: временное прекращение преступной деятельности; изменение постоянного места жительства, уничтожение людей как источников идеальных следов преступления.

Анализ следственной и судебной практики показал, что в случаях когда с одной стороны, осуществлен шантаж потерпевшего, свидетеля, другого подозреваемого или членов их семей, озвученной угрозы физической расправы, подкуп, причинение материального ущерба их имуществу, похищение близких им лиц с целью изменения уже данных показаний в пользу виновного, дачи ложных показаний или вообще отказа их давать, а с другой – осуществлен шантаж следователя, озвучены угрозы физической расправы, причинения материального ущерба его имуществу, похищения близких ему лиц, его подкуп с целью фальсификации, уничтожения протоколов следственных действий, заключения эксперта или всего уголовного дела, признаки наличия противодействия не требуют применения криминалистических приемов.

Результаты проведенных исследований материалов уголовных дел о преступлениях, совершенных организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), опросов следователей и осужденных позволяют сделать вывод о том, что применение преступниками и другими лицами различных способов противодействия расследованию подчиняется определенным закономерностям, которые зависят от характера общественной опасности преступной деятельности, от вида преступления, личности виновных,

обстановки, сложившейся после совершения преступления, и множества других факторов. Данные закономерности позволяют ученым криминалистам выработать соответствующие приемы и способы получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений.

Изучение уголовных дел о преступлениях против собственности показало, что относительно распространенными действиями по противодействию расследованию по исследованным делам являются: дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или изменение их содержания (15,2 % случаев) или отказ от дачи показаний (1,5 %); уничтожение или укрытие вещественных доказательств (в основном средств совершения преступления, личной одежды (8%) или похищенного имущества преступником (13,8 %) или его соучастниками (19,2 %); передача похищенного имущества на определенное время для хранения другим лицам (19,4 %); выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби (10, 3 %); утаивание лицами, не являющимися участниками преступного события, сведений о носителях криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках; смена места жительства заподозренным, подозреваемым (11,3 %), свидетелем или потерпевшим (0,1 %); неявка подозреваемого по вызову в органы расследования (14 % случаев).

К числу менее распространенных относятся следующие действия по противодействию расследования: совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования (0,15 % случаев); симуляция преступником психического или иного заболевания (0,15 %); уклонение потерпевших или свидетелей от явки в органы расследования по вызову (0,7 %); принуждение к даче ложных показаний свидетеля или потерпевшего за плату или под угрозой физической расправы (0,3 %); уничтожение потерпевшим следов преступлений или вещественных доказательств (0,1 %); уничтожение другими лицами следов преступлений или вещественных доказательств (3%); воздействие путем угрозы или подкупа на лиц, осуществляющих или способствующих в силу своих функциональных обязанностей расследованию (0,3 %); воздействие путем причинения

материального ущерба имуществу лиц, осуществляющих расследование, или похищения близких им лиц (0,3 %); воздействие путем угрозы или подкупа на свидетелей или потерпевшего с целью вынудить дать ложные показания (0,7 %); воздействие путем причинения материального ущерба имуществу свидетелей или потерпевшего или похищения близких им лиц с целью изменить или дать ложные показания (0,4%); ликвидация потерпевшего, свидетеля или лица, проводящего расследование (0,1%); уничтожение протоколов следственных действий, изъятых вещественных доказательств или заключений экспертов, а в отдельных случаях и всего уголовного дела (0,15%); совершение побега из следственного изолятора или при конвоировании (0,3%); изменение внешности или отдельных частей тела заподозренным или подозреваемым лицом (например, уничтожение папиллярных линий пальцев рук, отращивание бороды и усов, надевание специальной одежды и приспособлений для сокрытия лица, изменение лица гримировкой и т.п.) (0,15 % случаев).

Среди способов, направленных на дезориентацию в ходе расследования субъектов криминалистической деятельности, наиболее распространенными назывались: дача ложных показаний (98 %); выдвижение ложных версий, создание оправдательных мотивировок (83 %); симуляция психического расстройства или психического заболевания (64 %); выдвижение ложного алиби (27 %); создание ложных следов (11 %); фальсификация доказательственной информации (10 %); создание инсценировок и иные виды маскировки (8 %).

Одни действия по противодействию расследованию скрываются от окружающих лиц и следователя, другие очевидны. Точно определить процент случаев, когда удалось затруднить расследование путем создания ложного общественного мнения или ложной публикации в средствах массовой информации, не удалось.

Противодействие расследованию предполагает ту или иную форму общения субъекта противодействия со следователем, где следователь непосредственно выявляет признаки противодействия. В структуре общения различают три компонента: перцептивный, коммуникативный и интерактивный. Содержание

перцептивного компонента – процессы восприятия и понимания друг друга участниками общения; коммуникативный компонент заключается в обмене информацией, интерактивный компонент характеризует взаимодействие участников общения. В аспекте перцепции субъект противодействия, понимая цели и направленность работы следователя, стремится повлиять на нее в желательную для себя сторону. С коммуникативных позиций противодействие расследованию заключается, с одной стороны, в стремлении получить информацию о замыслах следователя, а с другой – в передаче следователю ложной маскирующей информации и в сокрытии истинной. Наконец, интерактивность в данном случае выражается в конфликтном взаимодействии в противоположности, несовместимости целей взаимодействующих сторон.

Поскольку предварительное расследование осуществляется специально уполномоченными законом лицами – следователями и сотрудниками органов дознания, можно заключить, что противодействие выражается в создании помех реализации этими лицами своих процессуальных полномочий, где так же признаки противодействия следователь ощущает непосредственно. Разумеется, не всегда противодействие касается конкретного следователя или дознавателя, оно может быть направлено против расследования конкретного преступного посягательства правоохранительными органами вообще.

Таким образом, при изучении преступления и его последствий интерес представляют, кроме указанных процессов, и самые различные виды, и формы связей: причинно-следственные, пространственно-временные, структурные, функциональные и другие, а также связи между этапами развития преступления, система которых присутствует в механизме преступления, и этапами противодействия его расследованию.

Все эти этапы – звенья единой цепи. В то же время каждый из них может рассматриваться в качестве целостного, относительно самостоятельного процесса, в известной мере автономного вида целенаправленной человеческой деятельности, сочетающей организационные, познавательные и конструктивные моменты. Одно из направлений разрешения данной проблемы – классификация

преступлений с позиции теории человеческой деятельности. Это прежде всего классификация механизмов различных видов (подвидов) криминалистически сходных групп преступлений.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод что криминалистически значимая информации является одним из основных элементов получения данных в ходе проведения следственных действий и действий оперативно-разыскных мероприятий. Важное значение для рассмотрения проблемы противодействия, а также последующего преодоления противодействия расследования преступлений занимает вопрос формирования доказательств посредством использования криминалистически значимой информации.

2.2 Соккрытие преступления как элемент способа совершения и форма противодействия раскрытию преступлений

Соккрытие преступления как элемент способа совершения и форма противодействия раскрытию преступлений

Преступная деятельность по своему содержанию имеет достаточно широкий спектр своего применения и с точки зрения криминалистической науки абсолютно неоднородна и подлежит серьёзному и тщательному рассмотрению и изучению. Преступная деятельность является объектом науки криминалистики. Некоторые ученые применяют к данному вопросу даже формулировки «феномен реальной действительности, который по своему содержанию достаточно неоднородна»¹⁶⁵. Преступная деятельность традиционно состоит из трёх основных элементов, а именно: деятельность по подготовке к совершению преступления; деятельность по совершению преступления; деятельность по сокрытию преступления.

Само понятие «сокрытие преступления» в криминалистической науке, как и понятия противодействия расследованию преступлению, понятия преодоления

¹⁶⁵ Николайчук И.А. Соккрытие преступления как форма противодействия расследованию.

противодействия не имеет какого-либо однообразного подхода. Соккрытие преступлений, традиционно рассматривалось, как составная часть способа его совершения. Так, еще в 1949 г. в «Настольной книге следователя», первом в отечественной литературе издании подобного рода, Т.М. Арзуманян писал, что «составной частью способа совершения преступления является способ сокрытия преступления»¹⁶⁶. В последующем Э.Д. Куранова, поддержала данную позицию, указывала в своих работах, что способ совершения преступления – это «комплекс действий по подготовке, совершению, сокрытию преступления»¹⁶⁷. Аналогичная трактовка содержания способа совершения преступления была у Г.Г. Зуйкова, в которых определялось, что «структуру способа совершения преступления составляют действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления, связанные между собой и выступающие в комплексе»¹⁶⁸. Так же данную позицию поддерживали многие другие криминалисты в своих работах¹⁶⁹.

В.П. Колмаков, в своих работах уже различал способ совершения и способ сокрытия преступления. К первому он относил не только «действия и бездействие с целью достижения преступного результата, но и иные его компоненты – орудия и средства преступления, выбранные или созданные преступником условия реализации преступного замысла - место, время, примененные уловки и т.п.»¹⁷⁰. Чем автор указал на самостоятельное существование способа сокрытия от способа совершения преступления. Данной позиции придерживается А.Н. Колесниченко, обосновывая «самостоятельность способа сокрытия преступления тем, что

¹⁶⁶ Настольная книга следователя. – М., 1949. – С. 634.

¹⁶⁷ Куранова Э. Д. Об основных положениях методики расследования отдельных видов преступлений // Вопросы криминалистики. – М., 1962. – № 6-7. – С. 165.

¹⁶⁸ Зуйков Г. Г. Поиск преступников по признакам способов совершения преступлений. – М., 1970. – С. 74; Его же. Криминалистическое учение о способе совершения преступления // Соц. Законность. – 1971. – № 11. – С. 16-17 и др. работы.

¹⁶⁹ См.: Жордания И. Ш. Понятие, классификация и правовое значение способов совершения преступлений. автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Тбилиси, 1972. – С. 9; Сенчик Н.А. Особенности установления способа совершения спекуляции // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1971. – Вып. 8. – С. 71; Куклянскис С.С. Криминалистическое значение способа совершения хищения // Применение научных методов при расследовании преступлений и изучении преступности. – Ч. 2. – Вильнюс, 1973. – С. 48 и др. работы.

¹⁷⁰ Колмаков В. П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни // Тр. Харьковского мед. института. – Харьков, 1956, – Вып. 5. – С. 193-196.

сокрытие может быть осуществлено в другое время, другими лицами, нежели совершение преступления»¹⁷¹. Б.Н. Коврижных и В.А. Овечкин, предложили несколько иное видение данной проблематики. Они посчитали, что «необходимо общее понятие «способ преступления» объединив в своё содержание самостоятельные способы подготовки, совершения и сокрытия преступления»¹⁷².

Далее Г.Н. Мудьюгин¹⁷³ и В.Г. Танасевич¹⁷⁴ определяли что, «о способе совершения можно говорить в двух смыслах: а) в широком, включая в это понятие как само совершение, так и сокрытие преступления, и б) в узком, имея ввиду лишь непосредственное совершение преступления, причем при определенных условиях способ сокрытия можно считать самостоятельным комплексом действий, не входящим в содержание понятия способ совершения преступления»¹⁷⁵.

В 1979 году, проблему сокрытия преступлений рассмотрел Р.С. Белкин, указав что: «при подготовке и совершении преступления субъект не планирует действий по сокрытию преступления, либо, относясь к ним безразлично, либо, предполагая, что их все равно не удастся осуществить, а затем, после совершения преступления, в связи с неожиданно возникшим намерением или неожиданно появившимися благоприятными для него обстоятельствами, принимает меры к сокрытию преступления; при подготовке и совершении преступления субъект не планирует действий по сокрытию преступлений, рассчитывая, что его следы сами исчезнут под воздействием природных или иных стихийных факторов, а затем, обманувшись в своих ожиданиях, импровизирует меры по сокрытию преступления; при подготовке и совершении преступления субъект не планирует

¹⁷¹ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1965. – С. 18-19.

¹⁷² Коврижных Б.Н. Деятельность органов прокуратуры по делам о нераскрытых убийствах: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Харьков, 1969. – С. 14; Овечкин В.А. Расследования преступлений, скрытых инсценировками. – Харьков, 1979. – С. 5.

¹⁷³ Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. – М., 1957. – С. 66.

¹⁷⁴ Танасевич В.Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: дис. ...д-ра. юрид. наук. – М., 1967. – С. 123.

¹⁷⁵ Там же.

действия по сокрытию преступления по тем же причинам, что и в первом случае, но эти действия предпринимаются иными лицами, заинтересованными в исходе дела...; при подготовке и совершении преступления субъект планирует осуществление действий по его сокрытию другими лицами (пособники, укрыватели), однако в связи с их неосуществлением по тем или иным причинам вынужден с разрывом во времени сам принимать меры к сокрытию, ранее им не планировавшиеся и не соответствующие единому преступному замыслу; при подготовке и совершении преступления субъект первоначально планирует осуществление неких действий по его сокрытию, но вследствие изменившихся обстоятельств вынужден принимать иные меры, не соответствующие единому преступному замыслу и не обеспечивающие предусмотренного планом оптимального варианта сокрытия».¹⁷⁶

Определяя существование способа сокрытия преступления как самостоятельной криминалистической категории, Р.С. Белкин дал собственную, несколько измененную редакцию: «Способ совершения преступления - это система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, могущих быть связанными с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени и объединенных общим преступным замыслом»¹⁷⁷.

Главная и основная цель сокрытия преступления, это воспрепятствование установлению истины по уголовному делу, а именно оказание противодействия расследованию различными средствами и способами. Поэтому проблема противодействия расследованию, пути и средства ее преодоления в последнее время привлекает своё особое и пристальное внимание криминалистов. И в этом случае необходимо различать понятия «противодействие» и «конфликт», с одной стороны, и «конфликтная ситуация» и «ситуация противодействия», с другой. Рассмотрение данных положений необходимо для определения соотношения

¹⁷⁶ Белкин Р.С. Курс криминалистики. – Т. 3. – М., 1997. – С. 360.

¹⁷⁷ Белкин Р.С. Указ. раб. – С. 359.

между этими понятиями. Например, по мнению А.Р. Ратинова «ситуации конфликтов различной длительности и остроты возникают тогда, когда между участниками процесса складываются отношения соперничества и противодействия. Бесконфликтная ситуация, характеризуется полным или частичным совпадением интересов участников взаимодействия, отсутствием противоречий в целях, к достижению которых направлены их усилия на данном этапе расследования»¹⁷⁸.

Само понятие «ситуация противодействия» как криминалистическую категорию предложил ввести С.Ю. Журавлев, обосновав целесообразность введения этого термина следующими аргументами: «не все конфликты в деятельности следователя являются следствием противодействия преступников; противодействие в отличие от конфликтов имеет место не только в период предварительного расследования, но и в латентной стадии преступной деятельности, а также на последующих стадиях уголовного судопроизводства; понятие конфликта предполагает наличие в качестве участников двух лиц, одним из которых является следователь или оперуполномоченный, а при оказании противодействия последним могут противостоять «немые свидетели» - широкий круг объектов, начиная от документа, свидетельствующего о «невиновности» преступника, его непричастности к событию преступления, и заканчивая трупом важного свидетеля или самого субъекта преступной деятельности; следователь или оперуполномоченный могут и не являться участниками ситуации противодействия, что имеет место при воздействии преступников непосредственно на следы преступления или максимального обеспечения ими скрытого характера совершенного преступления; конфликтная ситуация, по его мнению, может быть как заключительным этапом сложной продолжительной ситуации противодействия, так и первой фазой его преодоления»¹⁷⁹.

¹⁷⁸ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. – М., 1967. – С. 157.

¹⁷⁹ Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Н. Новгород, 1992. – С. 29-32.

На основании вышеизложенного нам необходимо сформулировать само понятие способа сокрытия преступления, но прежде, чем сформулировать понятие способа сокрытия преступления надлежит определить, что составляет саму деятельность по сокрытию преступления, его составную часть в преступной деятельности в целом.

Б.Б. Рыбников, один из авторов, первым обративших внимание на проблему сокрытия преступления, считал, что «сокрытие преступления — это деятельность лица, направленная на утаивание известных ему фактов и обстоятельств совершенного преступления»¹⁸⁰. Г.Н. Мудьюгин писал, что «сокрытие преступления представляет собой комплекс действий преступника в целях уклонения от ответственности за содеянное. Они могут быть направлены на сокрытие самого события преступления, его преступного характера, участия в нем виновного лица»¹⁸¹. Г.Г. Зуйков воспользовался этой формулировкой цели сокрытия, признав фактически правоту сторонников самостоятельного существования способа сокрытия преступления, он назвал его «не способом сокрытия, а способом уклонения от ответственности, давая понять этим, что такая деятельность имеет совершенно иную природу»¹⁸². Р.С. Белкин подверг измененную позицию Г.Г. Зуйкова обстоятельной критике. Он писал: «, во-первых, не во всех случаях сокрытие преследует цель вовсе уклониться от ответственности. Иногда субъект своими действиями лишь стремится оттянуть момент обнаружения следов преступления; во-вторых, указанные действия могут быть совершены субъектом, непричастным ни в какой степени к совершенному преступлению, и поэтому они никак не могут быть расценены как способ уклонения от ответственности; в-третьих, субъект мог по каким-либо причинам не рассматривать свои действия по сокрытию преступления как преступные, а

¹⁸⁰ Рыбников Б.Б. Проблема сокрытия преступлений и ее место в советской криминалистике // Криминалистический сборник. — Рига, 1972. — С. 67.

¹⁸¹ Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. — М., 1957. — С. 67-68.

¹⁸² Зуйков Г. Г. Исследование способов совершения преступлений и уклонение от ответственности как предпосылка повышения эффективности планирования расследования // Версии и планирование расследования. — Свердловск, 1985. — С. 103.

поэтому и не преследовал цель уклониться с их помощью от ответственности; наконец, в-четвертых, термин, предложенный Г.Г. Зуйковым, носит процессуальный характер и в этом качестве имеет вполне определенное содержание, отличающееся от понятия способа сокрытия преступления»¹⁸³.

В.П. Лавров и И.М. Лузгин считали, что «сокрытие преступления — это деятельность, препятствующая правосудию, т.е. государственной деятельности, осуществляемой судом по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, применением к правонарушителям мер государственного принуждения в соответствии с законом»¹⁸⁴. Впоследствии В.П. Лавров и А.Ф. Волинский рассматривали «сокрытие лишь в рамках полноструктурного способа совершения преступления, игнорируя возможность существования самостоятельного способа сокрытия»¹⁸⁵.

В.Н. Карагодин определил его как «систему (комплекс) находящихся за пределами способа совершения преступления взаимосвязанных, детерминированных объективными и субъективными факторами материальных и вербальных действий, направленных на воспрепятствование установлению объективной истины о преступлении и уклонение виновного от ответственности»¹⁸⁶. В.А. Овечкин понимал под «способом сокрытия преступления «совокупность действий и бездействие всех лиц, скрывающих преступление или способствующих этому в момент его совершения или после его окончания»¹⁸⁷. В.Е. Корноухов предложил следующее определение: «Способ сокрытия - это одна из форм противодействия, представляющая систему действий или бездействие виновного лица или других заинтересованных лиц, направленных на сокрытие самого события преступления, его преступного

¹⁸³ Белкин Р.С. Курс криминалистики. — Т. 3. — М., 1997. — С. 363.

¹⁸⁴ Лавров В.П., Лузгин И.М. Способы сокрытия преступлений и их криминалистическое значение. — М., 1982. — С. 29-30.

¹⁸⁵ Волинский А. Ф., Лавров В.П. Организационное противодействие раскрытию и расследованию преступлений // Материалы науч.-практ. конференции. Октябрь 1996, Руза. — М., 1997. — С. 96.

¹⁸⁶ Карагодин В.Н. Указ. раб. — С. 25.

¹⁸⁷ Овечкин В.А. Расследования преступлений, скрытых инсценировками. — Харьков, 1979. — С. 6.

характера, участия в нем преступника, которое осуществляется как при совершении преступления, так и после его окончания»¹⁸⁸. И.В. Николайчук давал определение что «сокрытие преступлений — это деятельность (бездействие), препятствующую получению достоверной информации о расследуемом событии либо путем искажения информации дезориентирующую орган расследования, менно в операциях с доказательственной и ориентирующей информацией и заключается сущность сокрытия преступлений»¹⁸⁹.

Наиболее точным определением по нашему мнению возможно считать определению Р.С. Белкина, поскольку в нем отсутствует указание на сущность сокрытия преступления, заключающуюся в создании препятствий получению органами расследования информации о событии, а именно «сокрытие преступления - «деятельность (элемент преступной деятельности), направленная на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и преступника и их носителей»¹⁹⁰.

Как уже отмечалось ранее, в общем понимании целью сокрытия служит ограничение информационной осведомленности следователя (дознавателя), недопущение криминалистически значимой информации для установления истины по уголовному делу.

В тех случаях, когда сокрытие осуществляется в стадии подготовки к совершению преступления, А.И. Николайчук целью определял: «создание необходимых условий для реализации преступного замысла; создание условий, затрудняющих предстоящее расследование; создание у субъекта доказывания искаженного представления о сущности события в целом или отдельных его элементов»¹⁹¹. Когда сокрытие осуществляется в «процессе совершения преступления, его целями являются создание затрудняющих следствие условий и

¹⁸⁸ Корноухов В.Е. Способы сокрытия преступлений // Курс криминалистики. Ч. 1. — Красноярск, 1995. — С. 102.

¹⁸⁹ Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию преступлений. — М., С. 2000. — 296.

¹⁹⁰ Белкин Р. С. Указ. раб. — С. 364.

¹⁹¹ Николайчук И.А. Там же.

дезинформация следователя. Если же налицо самостоятельный способ сокрытия преступления, то его реализация имеет целью либо вообще воспрепятствовать возникновению информации о событии преступления, оно как бы исключается из числа явлений реальной действительности, либо дезориентацию следствия о сущности и обстоятельствах события, его участниках»¹⁹².

Средствами реализации целей на разных стадиях служат способы сокрытия преступлений: «полное сокрытие преступления; сокрытие, уничтожение, фальсификация, подделка, подмена, кража и т.д. отдельных обстоятельств преступления; сокрытие личности, настоящих участников преступного события; сокрытие подлинных мотивов преступления, фальсификация его результата»¹⁹³ и т.д.

Исходя из целей и способов сокрытия на различных стадиях возможно и необходимо определить объекты и субъекты сокрытия преступления, а именно: Объектами сокрытия являются: мотив и цель субъекта преступления; событие преступления; обстановка совершения преступления: время, место, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; личность субъекта преступления; преступный результат и иные последствия преступления и т.д. Субъектами сокрытия являются: субъект преступления, его соучастники и пособники; иные участники преступного события потерпевший, свидетели; родственные, бытовые, дружеские, служебные и пр.; руководители государственных, коммерческих, общественных организаций, на территории или в сфере деятельности которых совершено преступление и т.д.

Как указывал Р.С. Белкин, «криминалистика акцентирует свое внимание на функциональной стороне противоправной деятельности, на той системе отношений и действий, которые образуют то, что нередко называют механизмом преступления»¹⁹⁴.

¹⁹² Там же.

¹⁹³ Хараев А. А. Преодоление противодействия расследованию преступлений против собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005.

¹⁹⁴ Белкин Р. С. Курс криминалистики. – Т. 1. – М., 1997. – С. 116-117.

Само понятие механизма преступления трактуется в науке криминалистика трактуется по-разному. Например А.Н. Васильев понимал под механизмом преступления «процесс совершения преступления, в том числе его способ и все действия преступника, сопровождающиеся образованием следов материальных и нематериальных, могущих быть использованными для раскрытия и расследования преступлений»¹⁹⁵. И.А. Возгрин включал в содержание механизма преступления лишь признаки способа совершения преступления, личности преступника и личности потерпевшего¹⁹⁶. В.А. Образцов рассматривает механизм преступления как совокупность динамично развивающихся в определенной последовательности материальных систем и процессов, взаимодействующих между собой и обуславливающих возникновение информации о данном событии (преступлении)¹⁹⁷.

В нашем же понимании, понятие механизма преступления, дано А.М. Кустовым, где автор «под механизмом преступления определяет систему процессов взаимодействия участников преступления, как прямых, так и косвенных, между собой, и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и отдельных элементов обстановки»¹⁹⁸. Автор указывал что «изучение механизма преступления – способов его подготовки, совершения и сокрытия, а также действий других участников преступного события; закономерностей, обусловивших возникновение следов, обстоятельств, благоприятствующих или препятствующих его реализации, последствий преступной деятельности – является условием, которое делает возможной дальнейшую разработку более эффективных средств и методов борьбы с преступностью»¹⁹⁹. То есть содержание механизма преступления, считается его существенным элементом: способ совершения

¹⁹⁵ Криминалистика. – М.: МГУ. 1971. – С. 8.

¹⁹⁶ Возгрин И. А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Л., 1976. – С. 43.

¹⁹⁷ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. – М., 1997. – С. 15.

¹⁹⁸ Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. – М., 1997. – С. 15.

¹⁹⁹ Криминалистическая концепция механизма преступления.

преступления, охватывающий действия по приготовлению, совершению и сокрытию преступления, и мы с этим полностью согласны.

Как и механизм совершения преступления, механизм его сокрытия представляет собой «динамическую систему процессов и явлений, центральным звеном которой служит способ сокрытия преступления, систему, отражающуюся в окружающей среде и тем самым способствующую возникновению информации о деятельности виновного и иных лиц по сокрытию преступления»²⁰⁰. Помимо способа сокрытия преступления в названную систему входят: субъект сокрытия и его связи; предмет посягательства; обстановка, в которой осуществляется сокрытие преступления; объекты деятельности по сокрытию; отношения и связи между перечисленными элементами механизма сокрытия.

Механизм сокрытия, как и преступная деятельность в целом подчинена определенным объективным закономерностям, к числу которых в данном аспекте относятся: «закономерности возникновения связей и отношений внутри механизма сокрытия преступлений; закономерности формирования и выбора способа сокрытия; закономерности возникновения информации о деятельности по сокрытию преступления и объектов-носителей доказательственной и ориентирующей информации; закономерности возникновения и течения процессов, сопутствующих деятельности по сокрытию преступления»²⁰¹.

Общепринятой классификации способов сокрытия преступлений, как и по многим другим проблемным вопросам в криминалистике нет. Одним из первых классификацию сокрытия предложил В.А. Овечкин, который подразделил все способы сокрытия на две группы: способы, выступающие в форме воспрепятствования получению органами предварительного расследования информации о преступлении; и способы, выступающие в форме воспрепятствования получению органами предварительного расследования информации о преступлении и выдачи вместо нее ложной информации. К

²⁰⁰ Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию преступлений. – М., 2000. – 296 с.

²⁰¹ Николайчук И. А. Там же.

способам первой группы были отнесены: «перемещение материальных источников информации о преступлении; маскировку материальных источников информации о преступлении; уничтожение материальных, а в некоторых случаях и идеальных (люди) источников информации о преступлении; уклонение от явки в орган расследования; отказ от дачи показаний; недонесение»²⁰². К способам второй группы были отнесены: «фальсификацию; инсценировку; заведомо ложное сообщение с целью сокрытия преступления; заведомо ложное показание с целью сокрытия преступления»²⁰³.

В последующем Р.С. Белкин разделил способы сокрытия преступлений по их содержательной стороне на пять групп: утаивание информации и/или ее носителей; уничтожение информации и/или ее носителей; маскировка информации и/или ее носителей; фальсификация информации и/или ее носителей; смешанные способы сокрытия преступлений.

О.В. Соколова предложила классифицировать способы сокрытия преступлений, исходя из их практической направленности. По этому основанию она выделила три группы способов: «Общие для всех видов преступлений и специфические для отдельного вида (или некоторых видов) преступлений; Состоящие из одного приема и состоящие из совокупности приемов (комплексные); Являющиеся элементом способа совершения преступления; не входящие в способ совершения («самостоятельные»); смешанные, в которых часть приемов включается в способ совершения, будучи связана с ним единым замыслом, а другая часть выходит за рамки способа совершения»²⁰⁴.

Поскольку сокрытие преступлений рассматривается как одна из форм противодействия расследованию, то большинство авторов ограничивается

²⁰² Овечкин В.А. Расследования преступлений, скрытых инсценировками. – Харьков, 1979. – С. 77.

²⁰³ Овечкин В.А. Расследования преступлений, скрытых инсценировками. – Харьков, 1979. – С. 77.

²⁰⁴ Соколова О. В. Классификация способов сокрытия преступлений // Сб. науч. тр. Калининградского ГУ. – Калининград, 1999. – С. 81.

классификацией этих форм и только попутно рассматривают некоторые способы сокрытия преступлений²⁰⁵.

На основании вышеизложенного классифицировать способы сокрытия преступлений по уголовно-правовому основанию на: действия, охватываемые составом скрываемого преступления; действия, образующие самостоятельный состав уголовного преступления, а именно: по субъекту исполнения способы сокрытия многие авторы подразделяют на: осуществляемые преступником и его соучастником; осуществляемые пособниками преступника, заведомо обещавшими такое пособничество; непричастными к совершенному преступлению лицами; по времени исполнения способы сокрытия преступления подразделяются на предваряющие совершение преступления, непосредственно следующие за его совершением и отсроченные по времени от совершения преступления; по направленности содержательной стороны способы сокрытия следует классифицировать на: воздействующие непосредственно на субъекта доказывания; воздействующие на криминалистически значимую информацию; смешанные или комплексные способы с разнонаправленным воздействием.

Предложенные классификации способов сокрытия преступлений не означают «жесткого» отнесения того или иного способа лишь к одному из классификационных звеньев. Классификация способов сокрытия преступлений не может быть универсальной, построенной по единому основанию. Этому препятствует не только различный характер действий по сокрытию, но и содержание способов, правовая оценка их использования.

На основании вышеизложенного, считаем, что сокрытие преступления, является элементом способа его совершения и способа противодействия расследованию преступлений. Это система действий или бездействий, направленных на воспрепятствование получению криминалистически значимой информации для установления объективной истины по уголовному делу.

²⁰⁵ См. напр.: Основы борьбы с организованной преступностью. – М., 1996; Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. – Ульяновск, 1994 и др.

Соответственно под сокрытием преступления понимается целенаправленная, умышленная деятельность по уничтожению, маскировке, подлогу, фальсификации или утаиванию информации о преступлении или о преступнике, а также носителей подобной информации, направленная в своем содержании на воспрепятствование расследования²⁰⁶. Сокрытие преступления может осуществляться в деятельности по уничтожению, маскировке, подлогу сведений о преступлении или преступнике, то есть в активной форме, и пассивной форме, то есть бездействии, например в утаивание сведений и информации.

В большинстве своих случаев мнения специалистов складываются следующим образом, что сокрытие преступления — это элемент структуры преступной деятельности, а противодействие расследованию преступлений это элемент воздействия на само расследование преступления²⁰⁷.

Сокрытие преступления выражается в уничтожении, маскировке, подлогу, фальсификации, утаиванию информации о преступлении или преступнике, а противодействие расследованию выражается в недопущении включения таких сведений в сферу уголовного судопроизводства и ее дальнейшего использования в процессе раскрытия и расследования преступлений. Сокрытие преступления является частной формой противодействия расследования преступления, более широкого по своему содержанию, и выступает не более чем составная часть способа совершения преступления²⁰⁸.

Соответственно сокрытие преступления - это совокупность действий, по своим целям направленных на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и

²⁰⁶ Действия по сокрытию преступления осуществляются зачастую преступником или его соучастниками, реже — потерпевшим или свидетелем посредством дачи ложных показаний, содействия преступнику в укрытии и уничтожении следов преступления.

²⁰⁷ Малышкин П. В. Способы сокрытия преступления и его место в структуре способа совершения преступления // Следователь. Федеральное издание. — 2009. — № 1 (129). — С. 22-30.

²⁰⁸ Архипова И. А. Сущность противодействия расследованию преступлений и его соотношение с понятием сокрытие преступления // Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика. Сборник научных статей участников Международной научно-практической конференции. Редактор С.И. Кириллов, ответственный редактор Е.В. Иванова. — 2016. — С. 44-49.

преступника, а также их носителей и выступает неразрывной частью преступления, причем, как на этапе подготовки и совершения преступления, так и выступает логическим его завершением в целях уклонения от ответственности за содеянное.

Деятельность по противодействию расследованию, как определяет А.М. Кустов это «система противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствованию достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия и совершаемых различными лицами, заинтересованными в уклонении виновного от ответственности»²⁰⁹. То есть, противодействие расследованию всегда сдвинут значительно вперед относительно действий сокрытия преступления. Все действия до указанных моментов являются составными элементами механизма сокрытия преступления.

Мы определяем противодействие расследованию преступлений что — это система противоправных действий или бездействий, определенных объективными или субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствованию достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия.

Проведенные исследования выявили основной способ противодействия расследованию совершенных преступлений – способ сокрытия самого факта события преступления и его последствий. В содержание каждой модели механизма преступления входит такой элемент, как способ сокрытия. В данный период в криминалистике сформировалось понятие противодействия расследованию преступлений, и оно в первую очередь соотносится с понятием сокрытия преступления, что очень хорошо просматривается на начальном,

²⁰⁹ Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. – М., 1997. – 228 с.

основном и заключительном этапах формирования типовой модели механизма совершаемого преступления. Как показано на следующем примере, способ сокрытия гармонически связан со способами подготовки и непосредственного совершения преступления.

На основании вышеизложенного необходимо сделать следующие выводы: сокрытие преступлений является разновидностью противодействия расследованию, но не исчерпывает всего его содержания; сокрытие преступления и противодействие расследованию преступления различны по своим целям их реализации; у сокрытия преступления и противодействия различная реализация во своей цели времени, сокрытие преступления реализовывается как на этапе подготовки преступления, так и по его завершении, а противодействие расследованию как правило совершается с момента поступления информации в правоохранительные органы о совершении преступления; деятельность по противодействию расследованию более широкое понятие, нежели сокрытие преступления, так как включает в себя способы сокрытия преступления как составные компоненты; действия по сокрытию преступлений могут осуществлять как прямые, так и косвенный участники преступления, тогда как противодействие расследованию преступления способны осуществлять и иные заинтересованные лица.

2.3 Противодействие расследованию преступлений как объект криминалистического познания

Преступная деятельность является основным звеном в обширной цепи взаимосвязанных и взаимообусловленных действий участников преступного события, как предшествовавших преступлению, так и последовавших за ним, как связанных с подготовкой и совершением преступления, так и связанных с сокрытием его следов, и последствий. Преступная деятельность субъекта не завершается совершением преступления, преступник с целью противодействия

его расследованию продолжает реализовывать способы сокрытия, но уже в условиях начавшегося процесса предварительного следствия.

Формируя новый вид противодействия расследованию совершённого преступления, преступник включает в этот процесс других субъектов, не связанных с прошедшим криминальным событием.

Криминалистикой изучается более длительный отрезок деятельности виновного по подготовке, совершению и сокрытию преступления, чем в уголовном праве, поскольку криминалистов интересуют истоки зарождения противоправных замыслов, действия по подготовке орудий и средств совершения преступления, а также по изучению преступником будущей жертвы и свойств предмета посягательства, которые, как известно, длительное время находятся в достаточно скрытом состоянии для окружающих и для правоохранительных органов. Например, деятельность следователя по расследованию грабежа или разбойного нападения, совершённого группой, не заканчивается установлением факта непосредственного нападения на потерпевшего, а охватывает весь период существования преступной группы с момента ее зарождения до прекращения существования.

Одни события преступления и его последствия могут зарождаться, возникать и развиваться на уровне всей деятельности, когда все ее стороны признаются преступными. В других случаях преступления могут совершаться на уровне действий, которые становятся преступными, хотя берутся из других, не преступных видов деятельности. Некоторая незначительная часть преступлений протекает на уровне только движений, реализация которых порождает преступные последствия, хотя ни действия, которым они принадлежат, ни деятельность, которая образуется этими действиями, не являются преступными. Поэтому в общем случае на теоретическом уровне обобщения с криминалистических позиций имеет смысл вести речь о деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступления, а также деятельности по противодействию расследованию.

С методологических позиций содержание главной схемы научного

криминалистического объяснения преступной деятельности может быть изложено как система, обладающая сложным уровневым строением. Эта система в ходе своего возникновения, функционирования и развития вовлекает в себя самые разнообразные объекты, изменяет их состояния и тем самым запечатлевает (первично отражает) в этих измененных состояниях свои стороны, то есть характеристики различных уровней своей организации.

Если природа этих отражений такова, что в них запечатлеются структуры воздействующих объектов – орудий преступления, предметов и вещей, процессов, частей тела человека, его знаний, умений, навыков, движений и т.д., то они могут быть вторично отражены познающим субъектом уголовного процесса (оперативным работником, экспертом, прокурором, следователем и др.), упорядочены в систему, и, таким образом, восстановлено, реконструировано преступное событие в соответствующей модели²¹⁰.

Преступная деятельность и деятельность по противодействию расследованию преступлений являются самостоятельными системами, так как состоят из взаимосвязанных и взаимообусловленных подсистем и элементов. Эти системы являются динамическими, ибо они всегда представляют собой сложные процессы взаимодействия, то есть постепенное, поэтапное изменение ее состояния, переход из одного состояния в другое.

В содержание деятельности обычно включают действия, операции и движения как основные ее составляющие, объединенные одной общей направленностью на достижение определенного результата²¹¹. Надо отметить, что действием называют часть деятельности, имеющую вполне самостоятельную, осознанную человеком цель, а операцией именуют способ осуществления действия. Сколько есть различных способов выполнения действия, столько можно выделить различных операций. А вот характер операций зависит от условий

²¹⁰ См.: Каминский М.К. Криминалистические основы деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. – Горький, 1982. – С. 381–384.

²¹¹ См.: Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления. – М., 1970. – С.16.

выполнения действия, от имеющихся у человека умений и навыков, от наличия инструментов и средств осуществления действия.

Выявление, раскрытие и расследование преступлений прежде всего опирается на глубокое изучение механизмов совершённого преступного события и деятельности по противодействию расследованию. Всестороннее изучение механизмов преступлений и деятельности по противодействию расследованию (то есть действий как прямых, так и косвенных участников преступного события и их результатов), является базой для дальнейшего исследования ряда недостаточно разрешенных проблем, в том числе и вопросов, связанных с преодолением противодействия расследованию.

Из этого можно сделать вывод о том, что по структуре преступная деятельность и деятельность по противодействию расследованию включают схожие детерминирующие подсистемы: свойства и качества преступника и его соучастников (субъекты деятельности); способ совершения и сокрытия преступления, разнообразные сочетания взаимоотношений и взаимодействий, которые в разные периоды времени предшествуют друг другу, сменяют друг друга или сосуществуют и сочетаются друг с другом. Эта подсистема деятельности объединяет субъект, объект, орудия и средства в единую, целостную систему; средства совершения преступления (средства деятельности); предмет преступного посягательства (объект деятельности); конечный, преступный результат (цель деятельности); способы сокрытия преступления как элемент противодействия расследованию преступления²¹².

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о не полной раскрываемости преступлений в нашей стране, вне поля уголовной ответственности остаются преступники. Данная ситуация складывается в том, что практически каждое преступление выявляется и расследуется в обстановке активного противодействия, оказываемого органам правосудия различными субъектами.

²¹² Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления. – М., 1970. – С.186.

Безусловно, у преступников в период подготовки и совершения преступления (особенно после его завершения), а также в ситуации, когда им становятся известными факты осуществления правоохранительными органами сбора и проверки материалов по их преступной деятельности, срабатывает физиологический инстинкт самосохранения и самозащиты, то есть естественная потребность к свободе, а также стремление избежать уголовной ответственности и наказания за содеянное.

Противодействие расследованию совершенных преступлений, а именно такие способы как дача ложных показаний, «притворства» (представился, притворился больным, не знает языка, на котором ведется следствие и т. д.) со стороны обвиняемого, «притворства» со стороны свидетеля во время допроса и другие моменты, указаны ещё в начале становления науки криминалистики Гансом Гроссом в труде «Руководство для судебных следователей как система криминалистики»²¹³. Об этом так же писали неоднократно еще С.Н. Трегубов, И. Н. Якимов, В. И. Громов и многие другие зарубежные и отечественные столпы криминалистики.

В начале прошлого столетия в 1930–1970-х годах практически все ученые-криминалисты, такие как И.Е. Быховский, А.Р. Ратинов, В.А. Овечкин, Е.В. Баранов Н.И. Порубов, А.В. Дулов, А.А. Закатов, А.А. Шмидт, А.Н. Васильев и др., писавшие о тактике отдельных следственных действий, о допросе, обыске уже акцентировали внимание на наиболее распространенных приемах противодействия, как дача ложных показаний, отказ от дачи показаний, самооговор или оговор других лиц.

С этого времени, при активной разработке проблем сокрытия преступлений, по нашему мнению, начался этап зарождения, становления и формирования новой криминалистической категории - учения, и безусловно частной

²¹³ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики: Перепеч. с изд. 1908 г. – М., 2002. – С. 125, 365.

криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений²¹⁴.

В настоящее время анализ следственной и судебной практики показывает, что при осуществлении деятельности правоохранительных органов в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступного деяния практически всегда оказывается значительное противодействие на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Обвиняемые и подозреваемые, свидетели и потерпевшие, коррумпированные сотрудники органов следствия и дознания, чиновники различных государственных структур и органов государственной власти зачастую различными способами препятствуют дознанию, предварительному расследованию и судебному следствию по расследованию и раскрытию преступлений. Причем необходимо заметить, что лица, не заинтересованные в установлении истины по уголовному делу, нередко прибегают к действиям и способам, находящимся в пределах правовых норм, например, в пределах своих процессуальных полномочий по уголовному делу.

Предвестником научных разработок проблем противодействия расследованию стало исследование проблем сокрытия преступления как его полноструктурного способа совершения. Например, А.М. Ларин в своих работах отмечал, что «наибольшую угрозу сохранности доказательств представляет сознательное противодействие лиц, заинтересованных в искажении результатов расследования»²¹⁵. Именно в это время стали появляться первые научные разработки проблем противодействия расследованию преступлений ученых-

²¹⁴ Исследования данной проблемы в 1979–1983 гг. стали результатом выхода в свет третьего тома «Курса советской криминалистики» Р.С. Белкина, где имелась глава «Соккрытие преступления как форма противодействия расследованию», выход учебного пособия И.М. Лузгина и В.П. Лаврова «Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение», работы В.Н. Карагодина «О способах сокрытия преступления, их криминалистическом значении, методах распознавания и преодоления и работы А.Г. Гельмана «О сущности, криминалистическом значении, методах установления способа сокрытия преступлений против жизни и здоровья граждан.

²¹⁵ Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М., 1966. – С. 45. Однако данный комментарий не основывался на изучении явления противодействия, а был умозрительным.

криминалистов, в том числе ученых, разрабатывающих данное явление в оперативно-розыскной деятельности О.Я. Баева, Р. С. Белкина, А.Ф. Волынского, В.Н. Карагодина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина, А. М. Кустова, Б. Я. Гаврилова, Г.М. Миньковского, А.Ю Москвина, В. А. Овечкина, Федоренко, И.А. Якубовича и др. Ими давалась сущность и система противодействия, а так же первые правовые, организационные и тактические меры выявления и преодоления данного явления.

Проблемы противодействия расследованию преступлений, их объективную обусловленность реалиями современной преступности, их социальную сущность, одним из первых среди ученых-криминалистов рассматривал Р.С. Белкин²¹⁶. По мере изучения явления противодействия расследованию преступлений Р.С. Белкин дал предложение разделения средств и методов преодоления противодействия расследованию на две группы: «первая, это средства и методы преодоления попыток сокрытия преступлений и вторая, это средства и методы преодоления иных форм противодействия расследованию»²¹⁷. В своих работах автор представил теоретическую концепцию противодействия расследованию, приводилась классификация способов сокрытия по группам (утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация информации и ее носителей, смешанные способы), кратко раскрывалось содержание способов каждой из указанных групп.

В последующем, довольно основательно и серьёзно проблема противодействия расследованию преступлений, как самостоятельной единицы, и именно противодействия расследованию, а не сокрытия преступлений, была

²¹⁶ См.: Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т. В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М., 1997. – С. 129–150.

²¹⁷ См.: Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. – М.: Новый Юрист, 1997. – С. 143-149.

проработана В.Н. Карагодиным²¹⁸, и практически в то же время С.Ю. Журавлевым²¹⁹, немного позднее Э.У. Бабаевой²²⁰ и И.В. Тишутин²²¹.

Основу методики расследования составляют типовые модели механизма совершенного преступления, на основании чего в последующем разрабатываются и активно используются системы методических рекомендаций. Рассматривая механизм противодействия расследованию, показательно складываются из последовательных этапов действий ряд групп.

Первая группа — это действия по сокрытию преступления. Среди которых, как мы указывали ранее, необходимо назвать действия, как утаивание, уничтожение, маскировка или фальсификация следов преступления²²². Здесь необходимо отметить, что воздействие преступника или иных лиц на материальные следы является распространенным способом противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Помимо воздействия на материальные следы, заинтересованные лица в отрицательном результате расследования уголовного дела, создают ложную информацию о самом преступлении и его участниках²²³.

Соккрытие преступления как форма противодействия — это действия, направленные на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки, фальсификации следов преступления и преступника либо их носителей или путем комбинирования этими приемами. Воспрепятствование заключается (в активной или пассивной форме человеческих

²¹⁸ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному следствию: монография. — Свердловск, 1992.

²¹⁹ Журавлёв С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.09 — Н. Новгород. 1992.

²²⁰ Бабаева Э. У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. — Москва, 2006. — С. 370.

²²¹ Тишутин И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутин Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. — Москва, 2013. — С. 488.

²²² Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. — Т. 3. — М., 1979; Курс криминалистики. — М., 2001. — С. 236.

²²³ Белкин Р. С. Там же. — С. 241–242; Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. — М., 1988. — С. 218–219.

поведенческих актов) в недопущении включения соответствующей доказательственной информации в сферу уголовного судопроизводства, ее использования в процессе расследования уголовного дела²²⁴.

Деятельность по противодействию расследованию в форме сокрытия преступления может быть определено как система противоправных действий (в виде утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов), детерминированных объективными и субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствование достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия, и осуществляемых различными лицами, заинтересованными в уклонении виновного от ответственности.

Умысел на совершение действий по противодействию расследованию у лиц, причастных к преступлению, может возникать - в момент получения правоохрнительными органами информации о совершении преступления либо возникнуть на этапе непосредственного совершения преступления или на заключительном этапе формирования механизма преступления, когда преступником или иными участниками события осуществляются действия по сокрытию последствий, и даже значительно позже, когда правоохрнительные органы осуществляют действия по выявлению и раскрытию данного преступления.

Противодействие расследованию всегда включает в себя несколько взаимосвязанных действий, при чем по делам о преступлениях более тяжких число приемов, реализованных в рамках противодействия, больше, чем по делам о менее тяжких преступлениях. В таком соотношении находится и количество лиц, осуществляющих действия по противодействию расследованию. Данные действия могут образовывать самостоятельную систему, на наш взгляд, не входящую в содержание способа сокрытия как элемента структуры способа

²²⁴ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. – Т. 3. – М., 1979; Курс криминалистики. – М., 2001. – С. 234; Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. – М., 1988. – С. 217.; Криминалистика: В 3 т. / Гл. ред.: Р. С. Белкин и др.; Акад. МВД Рос. Федерации. – М.: Акад. МВД РФ, 1995. – С. 90.

совершения преступления, и являться разновидностью противоправной деятельностью.

На основании вышеизложенного, сокрытие преступлений является разновидностью противодействия расследованию, но не исчерпывает всего содержания противодействия, которое безусловно подтверждается рядом следующих обстоятельств: способ совершения преступления и деятельность по противодействию расследованию различны по целям их реализации; их реализация несколько «сдвинута» по времени; действия по противодействию расследованию в основном совершаются с момента поступления информации в правоохранительные органы о совершении преступления, а способ сокрытия может быть реализован и на этапе подготовки; действия по сокрытию преступления могут осуществлять как прямые, так (хотя значительно реже) и косвенные участники преступного события; действия по противодействию расследованию могут осуществлять вышеперечисленные и другие заинтересованные в отрицательном результате расследования лица; деятельность по противодействию расследованию – понятие более широкое, чем сокрытие преступления; это социальное явление, которое своим понятием может охватывать и способ сокрытия; способ сокрытия – элемент способа совершения преступления, но в рамках деятельности по противодействию расследованию могут осуществляться и действия по сокрытию преступных последствий и т.д.

Вторая группа – это непосредственно механизм противодействия расследованию, который включает в себя следующие действия: шантаж потерпевшего, свидетеля, другого подозреваемого или членов их семей, угрозы физической расправы, подкуп, причинения материального ущерба их имуществу, похищения близких им лиц с целью изменения уже данных показаний в пользу виновного, дачи ложных показаний или вообще отказа их давать; шантаж следователя, угрозы физической расправы, причинения материального ущерба его имуществу, похищения близких ему лиц, его подкуп с целью фальсификации, уничтожения протоколов следственных действий, заключения эксперта или всего уголовного дела и др.

Механизм противодействия может включать в себя действия по ликвидации «ненужных» свидетелей, потерпевших, отдельных подозреваемых, «активных» сотрудников правоохранительных органов или привлекаемых к расследованию специалистов, создание ложного общественного мнения и по подготовке ложных публикаций в средствах массовой информации, организация побегов, лжесвидетельств, уничтожению уголовного дела или его части, в механизм противодействия расследованию включаются такие действия, как шантаж прокурора, судьи или членов их семьи, угрозы физической расправы, причинения материального ущерба имуществу, их подкуп, похищения близких им лиц с целью получения положительного для обвиняемого результата и прекращения судебного разбирательства.

Анализ материалов уголовных дел, проведенные многочисленные исследования, дают основания сделать вывод о том, что применение преступниками различных способов противодействия расследованию подчиняется определенным закономерностям, зависит от характера общественной опасности преступной деятельности, от вида преступления, личности виновных, обстановки, сложившейся после совершения преступления, и множества других факторов. Именно данные факторы определяют не только деятельность, виды деятельности по противодействию расследованию, но и формируют в сознании преступников целые программы такой деятельности.

Противодействие расследованию обладает устойчивой тенденцией повторяемости относительно криминалистически схожих групп преступлений. Например, расхитители в особо крупных размерах пытаются подкупить следователя, убийцы по заказу – ликвидируют свидетелей, члены преступных сообществ, совершающие грабежи коммерческих предприятий (торговых точек) – угрожают расправой, насильник – выезжает с постоянного места жительства, преступник-гастролер совершает преступление в одном населенном пункте, а сбывает похищенное в другом и т.д.

Анализ материалов уголовных дел о преступлениях против собственности, показывает, что самыми распространенными действиями по противодействию

расследованию являются: дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или изменение их содержания или отказ от дачи показаний; уничтожение или укрытие вещественных доказательств (в основном средств совершения преступления, личной одежды или похищенного имущества преступником или его соучастниками; передача похищенного имущества на определенное время передано для хранения другим лицам; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби; утаивание лицами, не являющимися участниками преступного события, сведений о носителях криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках; смена места жительства заподозренным, подозреваемым, свидетелем или потерпевшим; неявка подозреваемого по вызову в органы расследования и т.д.

К числу менее распространенных относятся следующие действия по противодействию расследования: совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования; симуляция преступником психического или иного заболевания; уклонение потерпевших или свидетелей от явки в органы расследования по вызову; принуждение к даче ложных показаний свидетеля или потерпевшего за плату или под угрозой физической расправы; уничтожение потерпевшим следов преступлений или вещественных доказательств; уничтожение другими лицами следов преступлений или вещественных доказательств; воздействие путем угрозы или подкупа на лиц, осуществляющих или способствующих в силу своих функциональных обязанностей расследованию; воздействие путем причинения материального ущерба имуществу лиц, осуществляющих расследование или похищения близких им лиц; воздействие путем угрозы или подкупа на свидетелей или потерпевшего с целью вынудить дать ложные показания; воздействие путем причинения материального ущерба имуществу свидетелей или потерпевшего или похищения близких им лиц с целью изменить или дать ложные показания; ликвидация потерпевшего, свидетеля или лица, проводящего расследование; уничтожение протоколов следственных действий, изъятых вещественных доказательств или заключений экспертов, а в отдельных случаях и всего

уголовного дела; совершение побега из следственного изолятора или при конвоировании; изменение внешности или отдельных частей тела (например, уничтожение папиллярных линий пальцев рук, отращивание бороды и усов, надевание специальной одежды и приспособлений для сокрытия лица, изменение лица гримировкой и т.п.) заподозренным или подозреваемым.

При изучении вопроса о сочетании действий по противодействию расследования нами были выявлены следующие закономерности: подкуп представителя правоохранительных органов больше всего сопутствуют воздействию на потерпевшего или свидетелей, «давление» со стороны коррумпированных руководителей; уничтожение материальных следов — быстрому выезду из места постоянного жительства, изменению признаков внешности и т.д. Одни действия по противодействию расследования скрываются от окружающих и следователя, другие очевидны, как иногда очевидно, что имела место организованная противоправная деятельность по противодействию расследования.

Результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов показывают, что «противодействие при расследовании преступлений испытывали более 44% опрошенных сотрудников оперативно-розыскных подразделений и 50% следователей и сотрудников специальных подразделений по борьбе с организованной преступностью. Недостаточно эффективное преодоление противодействия расследованию, одна из причин качественного и количественного ухудшения показателей раскрываемости и в целом деятельности правоохранительных органов, этим же можно объяснить и высокий уровень латентной (скрытой) преступности в России»²²⁵. «Никто из преступников не желает привлекаться к уголовной ответственности за содеянное преступление, все стремятся скрыть следы своей преступной деятельности, прибегая к различным способам сокрытия»²²⁶.

²²⁵ Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное. — М., 2001.

²²⁶ Там же.

Проведенные нами исследования показали, что расследование значительного количества уголовных дел характеризовалось простым или квалифицированным противодействием со стороны как участников преступного события, так и посторонних, к уже совершённого преступлению лиц. Особо четко просматривается запланированное и хорошо организованное вмешательство в расследование уголовного дела в случаях, когда преступление совершено членами криминального формирования (организованной группы, организации, сообщества).

За последнее время, в связи с важностью данной проблематики, учеными-криминалистами достаточно активно и серьёзно исследовались особенности противодействия расследованию различных видов и групп преступлений, таких например как: преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, расследованием убийств, преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, незаконного оборота оружия, таможенных преступлений, мошенничества, преступлений организованными преступными группами и преступными формированиями, формированиями организованными на этнической (национальной) основе и т.д.²²⁷

²²⁷ Бибиков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортный средств, и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – Тула, 2005; Варфоломеев Е. В. Противодействие расследованию убийств, совершаемых военнослужащими, и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2002; Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2006; Щеголева М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2001; Нецкин И.В. Противодействие расследованию таможенных преступлений, криминалистические средства и методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2001; Навалихин А. А. Противодействие расследованию мошенничества и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007; Пантюхина Г.А. Противодействие организованной преступности: криминалистические аспекты: дис. ...канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002; Рубцов В. Г. Противодействие расследованию деятельности преступных формирований, организованных на этнической основе, и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2010.

На основании вышеизложенного необходимо констатировать факт неуклонного роста как самого явления противодействия расследованию преступлений, так и роста различных средств и способов, применяемых преступными элементами для защиты своих собственных интересов и уклонения от уголовной ответственности за совершенные деяния. Но и в этот же момент необходимо отметить, что такое противоправное явление максимально серьёзно изучается практическими работниками и научным сообществом, с последующим обязательным оперативным применением соответствующих мер преодоления противодействия расследованию преступлений.

2.4 Понятие, сущность и значение признаков и свойств (познания) противодействия для правоприменительной деятельности

Проблема противодействия расследованию преступлений в настоящее время достаточно серьёзно изучается, рассматривается с различных точек зрения, прорабатываются вопросы применения криминалистических тактик и методик по различным видам и группам преступлений борьбы с данным негативным явлением, что безусловно подтверждает насущность и важность данной проблематики, однако достаточное количество вопросов и проблем требует уточнения и более систематизированного подхода. В нашем понимании, на данный момент не до конца установлено единое и унифицированное понятие и определение противодействия расследованию преступлений, противодействия на различных стадиях уголовного судопроизводства, не сформирована классификация видов, форм и способов, не в полном объеме разработан комплекс мер и рекомендаций преодоления противодействия органам дознания, предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Термин «противодействие» достаточно широко используется юристами в правоприменительной практике. В большей своей части понятие противодействия понимается как борьба с преступностью в целом, отдельными видами преступлений или противоправных действий. Многозначность использования

термина «противодействие» в различных отраслях права несомненно могут вызывать трудности в правильности его трактовки и последующего правоприменительного использования.

В большей части термин «противодействие» употребляется для обозначения комплекса действий, направленных на предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, на нейтрализацию деятельности организованной преступности²²⁸.

Естественно, понятие данного термина в таком ракурсе допускается и ни в коем случае не ограничивается, однако, далее видится необходимость единого и унифицированного подхода к данной категории, не создающего путаницы в его восприятии, понимании и применении.

Как указывал Р.С. Белкин, «многозначность общеязыковых понятий ведет к нечеткости и расплывчатости самого термина. Криминалистика обладает большим терминологическим аппаратом, однако многозначность общеязыковых понятий порождает их нечеткость и расплывчатость. Упорядочение терминологии, ее систематизация и унификация и есть задача науки криминалистики»²²⁹.

В уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве термин «противодействие» не закреплён. «Синонимом противодействия в данном случае используется термин и понятие «воспрепятствование» в различных статьях

²²⁸ Федеральный закон №35-ФЗ от 06.03.2006 г. «О противодействии терроризму»; С. Баймаганбетов: МВД разрабатывает законопроект «О противодействии организованной преступности» № 442 (16829) от 16.09.2009. // Электронный ресурс <http://thenews.kz/2009/09/16/129872.html>; Кубов Р.Х. Информационно-аналитическое и методическое обеспечение уголовной политики в сфере противодействия организационным формам преступной деятельности. // Российский следователь. – № 17. – 2008. – С. 19; Лапицкий Ю.А. Противодействие преступлениям террористического характера в местах лишения свободы. Организационно-правовое исследование: монография. – Рязань, 2005; Сычев П. Эффективное противодействие рейдерским захватам – защита системы корпоративного управления // Электронный ресурс <http://www.ecrime.ru/arhiv>; Противодействие организованной преступности и роль прокуратуры в этом процессе // Электронный ресурс <http://www.diplomnic.ru/rabota/19587.html>.

²²⁹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 1987. – С. 19.

уголовного и уголовно-процессуального кодекса»²³⁰. Данный термин везде используется в ракурсе создания помех, преград, противодействия при осуществлении конкретной уголовно наказуемой деятельности. Данное явление за последние двадцать лет стало одним из проблематичных и само понятие ключевым и дискуссионным для теории наук криминального цикла, в первую очередь науки криминалистики, уголовного процесса, уголовного права и теории оперативно-розыскной деятельности. В последние десятилетия конца прошлого столетия и начала настоящего понятие противодействия стало намного чаще использоваться как категория противодействия дознанию, предварительному расследованию и судебному следствию.

Русский язык понятие «противодействие» даёт как «действие, препятствующее другому действию», так же синонимом глаголов «противодействовать», «препятствовать» является глагол «воспрепятствовать», «противодействовать или оказывать противодействие кому-либо или чему-либо», «перечить, идти против, наперекор, мешать и стараться уничтожить другое действие»²³¹, то есть по своей сути противодействие заключается в активной деятельности человека, создающей другому человеку те или иные преграды или препятствия.

Противодействие как преступное явление, и степень его влияния на уголовное производство обязательно требует единого унифицированного подхода

²³⁰ См., например, Термин воспрепятствование имеет место в статьях 141, 144, 148, 149 и 294 УК РФ, ст. 294 УПК РФ говорит о воспрепятствовании осуществлению правосудия, в части второй - о воспрепятствовании предварительному расследованию. Ст. 294 части первой и части второй УК РФ законодатель раскрывает один из способов воспрепятствования в виде вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия или в виде вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, ст. 97 УПК РФ так же используется данное понятие воспрепятствовать в основаниях для избрания меры пресечения в словосочетании «иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу». Некоторые виды воспрепятствования со стороны обвиняемого перечисляются в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, а именно «угроза свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожение доказательства», «сокрытие обвиняемого от дознания, предварительного следствия или суда» и т. д.

²³¹ См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – Т. 3. – М., 1990. – С.520.

к значению противодействия расследованию, его базового понятия и определения других важных категорий, что определенно даст правильное направление разработки и совершенствования научно-обоснованной базы для борьбы с данным негативным социальным явлением²³².

В криминалистке определение «противодействия» как научной и практической категории предложили в своих трудах такие ученые, как Р. С. Белкин, А.А. Бибииков, Е. В. Варфоломеев, В.В. Войников, Б. Я. Гаврилов, Ю.В. Гармаев, А. Ю. Головин, С. Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, Э.У. Бабаева, В.П. Лавров, М.В. Лившиц, А.Ф. Лубин, О.Г. Карнаухова, И.В. Тишутина и другие. Необходимо констатировать, что существует немало отличающихся друг от друга по форме и содержанию определений понятия «противодействия». По существу, речь идет об одном и том же, с выделением различных свойств, признаков этой категории, которые, по нашему мнению, необходимо в обязательном порядке систематизировать и унифицировать.

Проанализировав работы вышеуказанных авторов, можем утверждать, что в основе сущности понятия лежат умышленные действия (бездействия) субъектов, совершаемых с определенными целями противодействия расследованию, в той или иной степени. Все исследователи данного вопроса единогласны в том, что действие или бездействие по противодействию «предварительному расследованию, правоохранительным органам или правосудию» являются умышленными, отличие в подходах заключается как правило в определении субъекта деятельности противодействия и целей его конечного результата²³³.

Одни ученые придерживаются позиции, что противодействие расследованию преступлений — это противостояние правосудию субъектов, имеющих свои собственные различные цели и мотивы, где главным противодействующим лицом является преступник. И, по нашему мнению, здесь речь идет именно о преступнике, а также о его пособниках, противостоящих не только конкретному

²³² См.: Самбуров Э.А. Диалектика основных категорий системного анализа // Методологические проблемы конкретных наук. – Новосибирск, 1984. – С. 70.

²³³ Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. – М., 2011. – С. 43.

объекту, а именно следователю, дознавателю, эксперту, специалисту, оперативному сотруднику, потерпевшему, жертве, оперативным сотрудникам, составу суда, но и противостоящие процедуре совершения правосудия, и всему социальному обществу в целом.

Другие ученые утверждают, что противодействие одних субъектов другим, является «закономерным продолжением противостояния участников уголовного процесса»²³⁴. Так, О.Я. Баев и М.О. Баев утверждают, что «в условиях состязательности сторон уголовного процесса защитник по существу обязан противодействовать расследованию, что и делает»²³⁵. Подобного мнения также придерживается Ю.П. Гармаев, который указывает, что «противодействовать уголовному преследованию не только можно, но и нужно, но это необходимо делать законно, то есть законными методами, этически допустимо и эффективно»²³⁶.

И.В. Тишутина высказалась по данной позиции достаточно критично: «что это показательный пример, когда аморфное, одностороннее толкование термина приводит к абсурдным выводам».

Мы не совсем поддерживаем данное критичное высказывание, но однозначно придерживаемся мнения, что защитник в уголовном процессе призван по закону об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ оказывать помощь своему доверителю. «Адвокат обязан честно и добросовестно, разумно и квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности,

²³⁴ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – 488 с.

²³⁵ Баев М. О., Баев О. Я. Противодействие адвоката уголовному преследованию подзащитного // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы. – М., 2007. – С. 32.

²³⁶ Гармаев Ю.П., Ким Д. В. Криминологические и криминалистические проблемы преодоления противодействия уголовному преследованию // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – Т. 14. – № 3. – С. 461–470.

активно защищая права и свободы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами»²³⁷.

Именно по этому спорной, если не сказать неприемлемой, является позиция ряда ученых, которые полагают, что «состязательность сама по себе предполагает противодействие расследованию состязającychся сторон в реализации каждой из них уголовно-процессуальной функции»²³⁸, например, Р. Г. Зорин предложил рассматривать «противодействие как состязательность, как следственную хитрость, как обман, как действие-бездействие на опережение, как фон уголовно-процессуальной деятельности»²³⁹.

Противодействие расследованию преступлений учеными-криминалистами уже рассматривалось неоднократно и достаточно расширенно, в разных формах и контекстах, так некоторые авторы определяют их количество «более двух десятков, которые не всегда учитывают развитие взглядов и представлений авторов по мере изучения этого явления, и нередко комментируются те определения, которые претерпели определенные изменения»²⁴⁰. Мы считаем, что рассмотрение понятия противодействия расследованию преступлений, исключительно в рамках предварительного расследования, противодействия расследованию преступлений организованными преступными группами, или противодействием в следственных изоляторах и т.д., сужает область его изучения и тем более его системного анализа данного противоправного явления.

²³⁷ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31.12.2002 (В ред. от 23.07.2008), ст. ст. 1, 7; Кодекс профессиональной этики адвоката / Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 года (С изм. и доп., утвержденными II Всероссийским съездом адвокатов 8.04.2005 г. и III Всероссийским съездом адвокатов 5.04.2007 г.). С. 8.

²³⁸ Баев М. О., Баев О. Я. Противодействие адвоката уголовному преследованию подзащитного (процессуальная неизбежность и пределы допустимого) // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы. – М.: Академия управления МВД России, 2007.

²³⁹ Зорин Р. Г. Противодействие и его формы в уголовном судопроизводстве и криминалистической тактике// Там же. – С. 202.

²⁴⁰ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – 488 с.

Противодействие расследованию преступления намного шире понятия противодействия предварительному расследованию, так как противодействие осуществляется на стадии предварительной проверки, на стадии предварительного расследования, а также на стадии судебного следствия, оно может осуществляться подозреваемым, подсудимым, его защитником, свидетелями защиты, а также иными участниками процесса, и лиц не участвующих в процессе, но по тем или иным причинам заинтересованными в исходе уголовного дела, например членами преступных групп и формирований²⁴¹.

На основании определений по противодействию расследованию преступлений, данных Р.С. Белкиным и В.Н. Карагодиным, которые схожи по своей сути и содержанию, и многими специалистами считаются основополагающими, данное явление рассматривают как «умышленную деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и установлению истины по уголовному делу»²⁴².

Деятельность по противодействию расследованию в широком смысле представляет собой совокупность умышленных действий, направленных на воспрепятствование противоположным действиям, то есть воспрепятствование деятельности правоохранительных органов, имеющей цель защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, достижение объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия. Подобная деятельность может быть отражена в действиях различных лиц, направленных на изменение состояния объекта или искажение информации о нем. Совершенно правы авторы, которые утверждают, что в связи с выявлением преступления, деятельность по противодействию его расследованию обязательно сопряжена с совокупностью действий по искажению объективной

²⁴¹ См.: Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. – М., 2002.

²⁴² Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: учебник. для высш. и ср. учеб. заведений МВД России / под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М.: Новый юрист, 1997. – С.129.; Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному следствию: монография. – Свердловск, 1992. – С. 18.

действительности, то есть с умышленным созданием видимости другого, в том числе и некриминального события.

По мнению ученых, осуществляемое противодействие может быть направленным, в основном, на «процесс расследования, решение его задач, условия его производства; на лицо, производящее расследование: следователя, работника органа дознания; на носителей доказательственной информации: свидетелей, потерпевших, а также не связанных с ними лиц: друзей, коллег по работе, родственников и т.п.»²⁴³. Ранее в понятие противодействия вкладывали смысл различных форм и способов сокрытия преступлений, которые включались в структуру способа совершения преступления, и определялось как «выбор заинтересованными лицами соответствующей линии поведения, принятие мер, направленных на создание препятствий в собирании и использовании доказательств с целью уклонения от ответственности, которые совершаются ими после выявления преступления и начала его расследования»²⁴⁴.

В настоящее время, научной юридической литературой представлен сложившийся спектр определений такого сложного правового понятия, как противодействие «законным действиям субъектов правоохранительной системы»²⁴⁵. По замыслу ученых, «противодействие возможно только как действие, препятствующее другому действию, то есть, когда имеется действие, в котором лицо, совершившее преступление (либо другие участники уголовного процесса), видит угрозу для себя или своих близких и предпринимает меры по его устранению. Любой вид человеческой деятельности, в том числе и преступная деятельность, проходит в условиях противодействия сил государственного регулирования, то есть ограничения»²⁴⁶.

²⁴³ См., например: Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 615–620; их же. Криминалистическая наука и теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 661–665.

²⁴⁴ Криминалистические основы преодоления противодействия уголовному преследованию адвокатом-защитником.

²⁴⁵ Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2014.

²⁴⁶ Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2014.

Проанализировав отсутствие единства взглядов данной правовой категории, а также современный акцент на понятие противодействия, которое в нашем понимании наполнилось более широким содержанием и смыслом, усматривается три основных подхода:

Первый подход: Р. С. Белкин, Е. В. Варфоломеев, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, Л. В. Лившиц определяют противодействие как воспрепятствование расследованию и установлению истины по уголовному делу. По определению цели противодействия можно согласиться с мнением Л. В. Лившица, А. Н. Петровой, А. М. Кустова о том, что противодействие – это «действия (бездействие), система действий (деятельность) или поведение лица (группы лиц), направленные на воспрепятствование или препятствующие установлению объективной истины по уголовному делу, решению других задач предварительного расследования»²⁴⁷.

А.М. Кустов в своих работах более подробно перечисляет цели противодействия расследованию и рассматривает их как «систему противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленных на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствование достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия различными лицами, заинтересованными в уклонении от ответственности виновного»²⁴⁸.

Второй подход: определился сформулированными понятиями противодействия, предложенными С. Ю. Журавлевым, О.Л. Стулиным, В.В. Войниковым, И.В. Нецкиным и др., где акцент ставится на уклонение виновных лиц от ответственности, либо смягчение наказания. Определение О.Л. Стулина, например, трактуется, что «противодействие – это система действий или бездействий виновных и содействующих им лиц, совершаемых в целях уклонения

²⁴⁷ Лившиц Л.В. Указ. соч. – С. 39.

²⁴⁸ Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию. // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений: Труды Академии МВД РФ. – М., 1996. – С. 54.

от уголовной ответственности или максимального ее смягчения»²⁴⁹. С.Ю. Журавлев и А.Ф. Лубин формулируют «противодействие расследованию как систему действий (или бездействия), преследующих цель воспрепятствовать вовлечению следов преступления в сферу уголовного судопроизводства и последующего их использования в качестве судебных доказательств»²⁵⁰.

Третий подход: позиция, где целью противодействия является не только воспрепятствование расследованию преступления, но и выстраивание препятствий правоохрнительным органам в целом. В высказанном контексте, где цели противодействия рассматриваются в более широком смысле, нам достаточно сложно согласится несмотря на то, что эта позиция достаточно сильных ученых-криминалистов как В.П. Лаврова, А. Ф. Волынского, Э.У. Бабаевой. Позиция В.П. Лаврова и А.Ф. Волынского заключается в том, что «противодействие раскрытию и расследованию преступлений есть совокупность противоправных и иных действий преступников и связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование установлению истины правоохрнительными органами в их деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений»²⁵¹.

А. Ю. Головин дает определение противодействия расследованию как «умышленной деятельности (сложной системы действий, бездействия) преступников и связанных с ними лиц, препятствующей работе правоохрнительных органов по раскрытию и расследованию конкретных преступлений»²⁵². В.В. Трухачев в своих работах указывал, что «противодействие расследованию преступлений – это способ (форма) воспрепятствования реальному или потенциальному расследованию, заключающийся в разработке и реализации деяний, направленных на упреждение и нейтрализацию расследования на основе моделирования и (или) анализа действий лиц, его

²⁴⁹ Стулин О.Л. Указ. соч. – С. 16.

²⁵⁰ Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: учебник / под ред. В. Д.Грабовского, А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. – С. 345.

²⁵¹ Волынский А. Ф., Лавров В. П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации // Материалы науч.-практ. конф., г. Руза, 29–30 окт. 1996 г. – М.: Юрид. ин-т МВД России, 1997. – С. 95.

²⁵² Головин А. Ю. Указ. соч. С. 148.

осуществляющих»²⁵³. Данное определение направлено на всестороннее криминалистическое исследование данной проблемы.

Э.У. Бабаева даёт определение «противодействие предварительному расследованию – это умышленное или неумышленное действие (их система или деятельность) или бездействие участников процесса, а также иных лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела, для создания препятствий при исследовании обстоятельств дела с целью воспрепятствования решению задач раскрытия преступления и расследования»²⁵⁴. Здесь автор определяет, что противодействие расследованию может носить неумышленный характер О.Г. Карнаухова даёт понятие «противодействия расследованию, как действие (бездействие) или система действий лиц, заинтересованных в определенных результатах расследования по уголовному делу, с целью воспрепятствования расследованию по установлению истины и выполнению должностных обязанностей лиц, обеспечивающих производство по делу»²⁵⁵.

Э.У. Бабаева в своих работах противодействие рассматривает с позиции уголовного преследования и делает вывод о том, что «фактически противодействие уголовному преследованию начинается при неумышленных преступлениях, с момента совершения преступного деяния; при умышленных с момента активной подготовки к совершению преступления. Противодействие проявляется в различных формах умышленного сокрытия следов преступления, преследующих цель не выявления преступного деяния, его сокрытия от общественности и правоохранительных органов. При неумышленном преступлении осознание необходимости сокрытия следов преступления может возникнуть либо в момент совершения преступления, либо после его совершения. При умышленных преступлениях осознание необходимости сокрытия следов

²⁵³ Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. – Воронеж, 2000. – С. 35; Он же. Правовые и криминалистические средства предупреждения и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ...д-ра юрид. наук. – Воронеж, 2001. – С. 49.

²⁵⁴ Бабаева Э. У. Указ. раб. – С. 68, 112.

²⁵⁵ Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.12 / Карнаухова Оксана Геннадьевна; [Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ]. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 225.

преступления и реализация сокрытия возникает иногда задолго до совершения преступного деяния»²⁵⁶.

В.Н. Карагодин даёт понятие противодействия предварительному расследованию как умышленные действия (или систему действий), направленных на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу. В.Н. Карагодин, как и многие авторы придерживаются мнения, что противодействие расследованию может быть правомерное и неправомерное, где «многие способы противодействия ненаказуемы законом, а некоторые вполне правомерны»²⁵⁷. А. Г. Калугин отмечает, что «неумышленное противодействие обычно связано с личными мотивами и иногда проявляется на подсознательном уровне»²⁵⁸. Ограничение понятия противодействия рамками только умышленной деятельности, по мнению Е.О. Москвина, ограничивает круг субъектов противодействия и «оставляет за рамками научных исследований деятельность лиц, неумышленно препятствующих расследованию преступлений»²⁵⁹. По мнению В.О. Москвина, «противодействие расследованию может выступать в качестве способа деятельности, направленной не только на воспрепятствование вовлечению следов преступления в сферу расследования, но и на создание следов ложного

²⁵⁶ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию; дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – 370 с.

²⁵⁷ См., например: Замылин Е.И. Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 28; Дубровин С.В., Глушков А. И., Бушинская М.Г., Пирбудагов Г.Н., Дорожкин В.Е. Характеристики противодействия расследованию преступлений и их сокрытия: учебное пособие. – М.: МПГУ, 2010; Подольный Н.А. Незаконное противодействие расследованию со стороны отдельных адвокатов // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Матер, междунар. науч.-прак. конф. В 2-х ч. 4.1. – Уфа, 2003. – С. 221; Милованова М. М., Костылева Г.В. К вопросу о противодействии расследованию преступлений // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. Ч 1. – С. 154; Ремизов С. М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 7 и др.

²⁵⁸ См.: Калугин А. Г. К вопросу о понятии противодействия уголовному преследованию и его формах // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве. – С. 239.

²⁵⁹ Москвин Е. О. Противодействие предварительному расследованию: понятие и классификация // Воронежские криминалистические чтения. – Вып. 3. – Воронеж, 2002. – С. 139.

преступления, инсценировки преступного события. В таких случаях лицо, противодействуя расследованию, стремится вовлечь следы ложного преступления, инсценированного события в сферу уголовного процесса, и желает, чтобы они в последующем были оценены как доказательства»²⁶⁰.

Также в юридической литературе Э.У. Бабаевой даётся понятие противодействия правоохранительным органам, как деятельность «против оперативно-розыскной деятельности, которая начинается иногда задолго до появления подозреваемого, продолжается на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и иногда после осуждения преступника, а также против работы других служб МВД, ФСБ и прокуратуры»²⁶¹. Спорным является данная формулировка и понятие противодействия правоохранительным органам, так как уже было указано ранее, противодействие осуществляется против кого-либо или чего-либо, а никак не против общей системы правоохранительных органов, в связи с тем, что «противодействие по своей сути появляется в результате взаимоотношений между лицом или лицами, конкретными представителями правоохранительных органов, то есть конкретным должностным лицом или лицами. При противодействии расследованию преступлений всегда предполагается противостояние лиц, находящихся в процессуальных правоотношениях (или лиц в этом заинтересованных), а именно это должностные лица, осуществляющие процессуальную деятельность в целях изобличения виновного, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, с другой стороны свидетели иные участники процесса или другие лица, которые не являются участниками процесса, но по тем или иным причинам заинтересованные в исходе уголовного дела и не привлечения преступника к уголовной ответственности»²⁶². Данный круг лиц не имеет на данный момент

²⁶⁰ См.: Противодействие предварительному расследованию: понятие и классификация// Воронежские криминалистические чтения. Вып.3 / под ред. О. Я. Баева. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. Ун-та, 2002. – С. 137–145.

²⁶¹ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

²⁶² Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2016.

исключительного перечня, но и обходиться здесь общими формулировками как минимум некорректно.

Понятие противодействия предварительному расследованию исследовалось многими авторами. А.М. Кустов, В.Е. Корноухов действия по воспрепятствованию предварительному расследованию определяли как «противоправные действия и самостоятельный вид преступной деятельности»²⁶³. Данные авторы указывают исключительно «активную форму поведения субъектов, хотя на самом деле противодействие может выражаться и в бездействии, так как многие акты противодействия не всегда являются противоправными, и тем более не относятся к разновидности преступной деятельности. Например, отказ от дачи показаний подозреваемым и обвиняемым, является правом данных субъектов абсолютно на законных основаниях и закреплено в ст. ст. 46 и 47 УПК РФ. Конституцией РФ и ст. 56 УПК РФ право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ»²⁶⁴.

С.Ю. Журавлев и А.Ф. Лубин противодействие расследованию рассматривают, «как систему действий (или бездействия), преследующих цель воспрепятствовать вовлечению следов преступления в сферу уголовного судопроизводства и последующего их использования в качестве судебных доказательств»²⁶⁵. Здесь цель определяется как уклонение от уголовной ответственности или необоснованное ее смягчение, или смягчение и (или) уклонение виновных от уголовной ответственности и наказания за совершенное общественно опасное деяние. Определение по своему содержанию значительно уже чем формулировка, предложенная Р.С. Белкиным - «воспрепятствование решению задач расследования». «Цель противодействия может быть как общего

²⁶³ Корноухов В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В. Е. Корноухов. – Москва: Норма, 2008. – С. 223.

²⁶⁴ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

²⁶⁵ Лубин А.Ф., Журавлев С. Ю. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. – Н. Новгород, 1995. – С. 345.

содержания, например, «воспрепятствование решению задач расследования», а также частной, например, обвиняемый, защитник, родственники обвиняемого ставят задачу отстранить дознавателя, следователя от дознания, расследования, оказать физическое или психологическое воздействие, воздействие на важного свидетеля обвинения и т. п.»²⁶⁶.

Противодействие уголовному преследованию отличается от противодействия предварительному расследованию по своему объему и содержанию, сущность которого заключается в создании помех и (или) преград при осуществлении уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого на каждой стадии уголовного судопроизводства²⁶⁷.

Противодействие расследованию преступлений на стадии возбуждения уголовного дела состоит в стремлении лица, совершившего преступное деяние, разными способами помешать выявлению признаков состава преступления и не допустить возбуждения уголовного дела при проверке сообщений и заявлений в порядке статей 140 и 144 УПК РФ, при осмотре места происшествия, при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления²⁶⁸. «По некоторым уголовным делам, возбужденным по факту преступлений, совершенных в условиях неочевидности, субъект противодействия, в отношении которого возбуждается уголовное преследование, может появиться значительно позже. Однако активно противодействующий субъект до возбуждения уголовного дела появляется только в хорошо подготовленных умышленных преступлениях. В стадии возбуждения уголовного дела (при рассмотрении сообщений о преступлении, при осмотре места происшествия) различные виды противодействия затрудняют выявление преступления, что сказывается на сроках

²⁶⁶ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

²⁶⁷ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

²⁶⁸ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

проведения проверок сообщений и заявлений о преступлениях, а также препятствует своевременному возбуждению уголовного дела»²⁶⁹.

Противодействие расследованию преступлений на стадии предварительного расследования рассматривается в большей части как «умышленное или неумышленное действие, или система действий и бездействие участников уголовного процесса, а также иных лиц, заинтересованных в негативной (отрицательном) исходе уголовного дела, для создания препятствий при исследовании обстоятельств дела с целью воспрепятствования решению задач по раскрытию и расследованию преступлений»²⁷⁰. На данном этапе противодействующими субъектами преимущественно выступают: подозреваемый, обвиняемый, адвокат (защитник), а также иные участники процесса, понятые, специалист, эксперт, переводчик.

Противодействие расследованию преступлений на стадии судебного следствия в большинстве случаев осуществляется со стороны подсудимого, свидетелей, защиты, основанное такими действиями как отказ от всех показаний или в части, изменении ими показаний данных на предварительном расследовании, предоставление со стороны обвиняемого и защиты дополнительных на данной стадии или сфальсифицированных доказательств и т. д.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие основные выводы: - приведенные авторские определения отражают, с одной стороны, аспекты такого сложного и многогранного явления, как противодействие расследованию, его понятия и классификации, а с другой – отмечают, что вопрос об объеме понятия противодействие, имеет не только теоретическое, но и практическое значение; - объем названных понятий определяет круг субъектов противодействия и, соответственно, применяемые ими способы; - противодействие расследованию, это система противоправных и иных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленными

²⁶⁹ Бабаева Э. У. Там же.

²⁷⁰ Бабаева Э. У. Там же.

на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, воспрепятствованию возмещения нанесенного ущерба и защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, воспрепятствованию достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия; - деятельность по противодействию осуществляется различными лицами, заинтересованными в уклонении от уголовной ответственности виновных и т.д.

Противодействие расследованию видится верным рассматривать, с одной стороны, как активную противоправную деятельность, с другой стороны, как социально опасное явление. Оно может выражаться:

- во-первых, как система активных действий различных лиц, связанных с событием преступления, препятствующих следователю или судье в защите или восстановлении нарушенных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в достижении объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия;

- во-вторых, как целенаправленное пассивное поведение лиц, являющихся носителями криминалистически значимой информации о событии преступления и его участниках, препятствующее осуществлению расследования и правосудия;

- в-третьих, как система действий иных лиц, направленная не только на воспрепятствование достижению объективной истины по одному или нескольким уголовным делам, но и на воспрепятствование осуществлению правосудия и защиты нарушенных прав и законных интересов граждан;

- в-четвертых, как система действий лиц, не являющихся прямыми участниками преступного события, но в силу определенных обстоятельств, заинтересованных в дезорганизации расследованию и отрицательном исходе, и т.д.

При наличии достаточно большого количества взглядов на проблематику противодействия расследования преступлений, в различных его формах и

видах²⁷¹, необходимо провести систематизацию²⁷² авторских понятий и определить единое базовое определение противодействия расследованию преступлений. Рассмотрение данного явления в призме единого унифицированного подхода в последующем даст основание сформулировать базовое определение понятия частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений²⁷³, предмета и объектов его исследования, а также разработки соответствующих научно обоснованных средств и методов борьбы с данным негативным социальным явлением²⁷⁴.

²⁷¹ См. например: (комплекса действий, направленных на предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, на нейтрализацию организованной преступной деятельности, противодействие уголовному преследованию, рамках предварительного расследования, противодействия на стадии судебного следствия, противодействие расследование преступлений организованными преступными группами, противодействием в следственных изоляторах и т.д.). Бибиков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанный с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортный средств, и криминалистические методы его преодоления: дис. канд. юрид. наук. – Тула, 2005; Варфоломеев Е. В. Противодействие расследованию убийств, совершаемых военнослужащими, и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2002; Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2006; Щеголева М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 200; Нецкин И.В. Противодействие расследованию таможенных преступлений, криминалистические средства и методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2001; Навалихин А. А. Противодействие расследованию мошенничества и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007; Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: дис. ...канд. юрид. наук. – Уфа, 1998; Пантюхина Г.А. Противодействие организованной преступности: криминалистические аспекты: дис. ...канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002; Рубцов В. Г. Противодействие расследованию деятельности преступных формирований, организованных на этнической основе, и криминалистические методы его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2010.

²⁷² Систематизация (от греч. *systema* целое, состоящее из частей), мыслительная деятельность, в процессе которой изучаемые объекты организуются в определенную систему на основе выбранного принципа. Важнейший вид С классификация, т.е. распределение объектов по группам на основе установления сходства и различия между ними (напр., классификация животных, растений, хим. элементов). К С приводит также установление причинно-следственных отношений между изучаемыми фактами (напр., в курсе истории), выделение осн. единиц материала, что позволяет рассматривать конкретный объект как часть целой системы С предшествует анализ, синтез, обобщение, срав-е.

²⁷³ См.: например, Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному следствию: монография. – Свердловск, 1992., Бабаева Э.У., Тишутина И.В., Поликарпов В. А. и другие.

²⁷⁴ См.: Самбуров Э.А. Диалектика основных категорий системного анализа // Методологические проблемы конкретных наук. – Новосибирск, 1984. – С. 70.

«Основными объектами криминалистической систематизации выступают знания, полученные в результате изучения преступной деятельности, противодействия расследованию преступлений, механизма образования криминалистически значимой информации, а также совокупность разработанных на основе полученных знаний средств, приемов и рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию, преодоления противодействия расследованию преступлений, а также их предупреждению»²⁷⁵.

По мере увеличения количества противодействия расследованию преступлений и становления её как уже практически постоянной системы противоправной деятельности и большей части как составной части механизма преступления, стала очевидной необходимость комплексного подхода к его изучению, в том числе с позиции классификационных основ.

Впервые классифицировать противодействие расследованию преступлений, его формы и способы, предложил В.Н. Карагодин, далее ученые Э.У. Бабаева проработала данный вопрос, но в последующем И.В. Тишутина на момент своего исследования констатировала факт «отсутствия единообразного подхода к выбору оснований (признаков) классификации, и как результат - сами классификации не носят системного характера, а представляют собой перечень актов противодействия, которые по мнению того или иного автора, наиболее часто встречаются в практике»²⁷⁶.

Достаточно структурно и понятно противодействие расследованию преступлений в виде определенной системы рассмотрел А.Ю. Головин, выделив следующие структурные элементы: «объект противодействия; субъект, оказывающий противодействие расследованию; цель, мотив противодействия; способ противодействия; время, место, обстановку; результат оказанного

²⁷⁵ См.: Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Указ. раб. – С. 46.

²⁷⁶ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

противодействия»²⁷⁷. Безусловно, все из вышеперечисленных элементов структуры противодействия расследованию проявляется в зависимости от конкретной, сложившейся ситуации. Знание данных закономерностей противодействия расследованию и его составных элементов является важным вопросом разработки соответствующих средств и методов предупреждения и преодоления данного негативного явления.

Проведённые учеными-криминалистами исследования позволяют указать определенные закономерности противодействия расследованию: «Способы противодействия зависят от самого вида, характера и содержания самого преступления; Способ противодействия расследованию зависит от степени организованности преступных групп и (или) сообществ; Способ противодействия зависит от особенностей личности субъектов противодействия; Способ противодействия расследованию зависит от характера и содержания каждой конкретной следственной ситуации, и др.»²⁷⁸.

На основании вышеизложенного «авторские» понятия противодействия расследованию преступлений возможно классифицировать по следующим основаниям: Противодействия расследованию преступлений (понятие общего противодействия расследованию преступлений на всех этапах механизма совершения и расследования преступлений); Противодействия уголовному преследованию (сторонники понятия противодействия расследования преступлений с так называемой прокурорской позиции, то есть с момента возбуждения уголовного дела и последующих этапов); Понятия противодействия на различных стадиях уголовного процесса (на стадии предварительного расследования (дознания), на стадии судебного следствия, а так же противодействие расследованию преступными группами и сообществами, противодействие расследованию преступлений в следственных изоляторах,

²⁷⁷ Головин А. Ю. Указ. соч. – С. 153.

²⁷⁸ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

противодействие должностным преступлениям и т.д.); Понятия противодействия на различных стадиях уголовно-процессуальных действий, таких как на стадии осмотра, на стадии обыска, выемки, допроса, очной ставки. Например, противодействие расследованию преступлений посредством дачи заведомо ложных показаний и т. д.

Если раньше под противодействием расследованию понимали преимущественно различные формы и способы сокрытия преступления, то теперь это понятие значительно расширилось, по существу, и содержанию. Следственная практика вскрыла разнообразные приемы, методы и формы заинтересованного вмешательства в ход следствия со стороны преступников и иных лиц. Исходя из чего формы, приемы и методы противодействия, как правило, реализуются после выявления правоохранными органами какого-либо эпизода преступной деятельности или всего преступления в процессе оперативно-розыскных, следственных (по другим уголовным делам) или иных мероприятий.

Следственная и судебная практика неоднократно вскрывает причастность коррумпированных должностных лиц различных государственных учреждений и организаций: к побегам членов преступных групп, совершивших ранее преступления, из-под стражи при конвоировании, из следственного изолятора или непосредственно из зала суда; к массовым беспорядкам в местах временного содержания или отбывания наказания соответствующих лиц; к преследованиям по службе следователя или членов семьи по месту их работы; к физической мести (вплоть до «заказных» убийств) в отношении людей, содействующих правоохранным органам в выявлении, раскрытии и расследовании преступной деятельности определенных лиц и целых групп и т.д.

Недостаточно эффективная борьба с деятельностью вышеназванных лиц по противодействию расследованию существенно сказывается на качественной и количественной сторонах деятельности правоохранных органов по раскрытию тяжких преступлений. Наличие со стороны вышеуказанных лиц факта противодействия деятельности сотрудников правоохранных органов,

безусловно, влияет на уровень латентности преступности в нашей стране и, конечно, только в сторону количественного его увеличения.

Таким образом, в настоящее время противодействие расследованию можно рассматривать как умышленную деятельность лиц с целью воспрепятствования решению задач расследования, то есть установлению истины по уголовному делу, обеспечению возмещения нанесенного ущерба и защите нарушенных прав и свобод участвующих в судопроизводстве граждан.

Среди признаков, говорящих о начале противодействия расследованию со стороны членов преступных формирований, можно назвать такие их разновидности, как: резкое снижение преступной активности членов отдельных преступных групп (сообществ); включение в действие механизма противодействия расследованию, куда входят такие мероприятия, как: введение в действие денежного фонда «общака» или «кассы» преступной группировки; подключение к противодействию коррумпированных связей (должностных лиц, общественных и политических деятелей, депутатов различных дум и т.д.); осуществление членами преступной группы действий по сопротивлению правоохранительной системе (убийства, подкуп, хищения близких) и т.д.; резкое изменение показаний потерпевшего и свидетелей в пользу подозреваемых (обвиняемых); уничтожение материалов уголовного дела и устранение важных свидетелей; преследование или месть в отношении законопослушных граждан, оказавших помощь в раскрытии и расследовании преступлений; негативные публикации по поводу расследования какого-то уголовного дела в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих данное расследование, и т.д.

Характерным признаком на данный момент является то, что криминальные структуры, объединившись в преступные группы (сообщества или формирования), привлекают ранее судимых лиц к обеспечению своей безопасности, для совершения «заказных» преступлений в отношении «ненужных» свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных

органов, ведущих расследование преступлений, для иных репрессивных, охранных и разведывательных функций.

На начальных стадиях своего развития преступные группы или сообщества (с повышением вероятности выявления правоохранными органами их преступной деятельности), как правило, устанавливают связь с коррумпированными должностными лицами различного уровня, чтобы в экстренных или критических случаях они играли роль дополнительных гарантий безопасности и средств уклонения от возможной уголовной ответственности. Сегодня преступные группировки в свою структуру включают отдельную группу лиц, которая должна осуществлять наблюдение за деятельностью правоохранительных органов, что делает преступную группу менее уязвимой для этих органов, более мобильной в получении необходимой информации и организации сопротивления разоблачению и т.д.

Данные группировки также имеют в своей структуре группу, обеспечивающую безопасность ее преступной деятельности, которая вырабатывает и реализует средства и методы противодействия деятельности контролирующих и ревизионных государственных, а также правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, совершенных или совершаемых членами данного сообщества (формирования). К таким средствам и методам относятся: использование покровительственных отношений влиятельных или коррумпированных должностных лиц; дача взяток или «подарков» (следственная практика выявила случаи взяток постоянного, ежемесячного характера); выполнение определенных услуг для этих лиц (например, предоставление услуг проституток); использование преступной организацией своей легальной, законной деятельности и т. д.

В качестве вывода можно говорить о наличии совокупной деятельности преступного сообщества (преступной организации), в рамках которой каждый ее член или группа, а также лица, привлекаемые «со стороны», выполняют определенные функции или роли. Такая совокупность деятельности носит разноплановый характер и может включать в себя не только преступную, но и

иную противоправную организованную деятельность. Ее можно обозначить как деятельность по противодействию расследованию.

Достаточно большое количество определений и формулировок понятия противодействия, на различных стадиях уголовного процесса, сущности, значения, признаков и свойств познания противодействия для правоприменительной практики ставит задачу о необходимости сформулировать единое определение в целом, как общего и унифицированного понятия данной противоправной и социально опасной деятельности.

Противодействие расследованию преступлений – это самостоятельный вид человеческой противоправной деятельности, который состоит из способов сокрытия совершаемого преступления (когда преступник предполагает будущее расследование его преступной деятельности), способы сокрытия совершенного преступления и его последствий, а также самостоятельных способов непосредственного противодействия расследованию. Все вышеперечисленные способы взаимосвязаны и составляют самостоятельные системы механизма преступления и механизма противодействия его расследованию.

В настоящее время противодействие расследованию необходимо рассматривать как умышленную деятельность лиц с целью воспрепятствования решению задач расследования, то есть установлению истины по уголовному делу, обеспечению возмещения нанесенного ущерба и защите нарушенных прав и свобод участвующих в судопроизводстве граждан.

Считаем целесообразным понятие противодействия расследованию изложить в следующем виде:

Противодействие расследованию преступлений — это система противоправных действий или бездействий, определенных объективными или субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствованию достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия.

2.5 Структура, формы и типовые механизмы противодействия расследованию преступлений

Определив противодействие расследованию преступлений как систему противоправных действий или бездействий, определенных объективными или субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствования достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия, далее необходимо рассмотреть структуру данной деятельности.

Именно данная категория раскрывает содержание явления противодействия и отражает природу действий по воспрепятствованию расследованию преступлений. Как правильно указывал В.П. Лавров, реализация способа противодействия расследованию преступлений, имеет ряд собственных закономерностей, а именно: «зависимость способа противодействия от категории (степени тяжести) деяния; связь способа противодействия и степени организованности преступной деятельности; зависимость способа противодействия от особенностей личности субъектов противодействия и эффективности их воздействия на участников уголовного судопроизводства»²⁷⁹.

В любом случае преступный элемент преследует свой, определенный результат противодействия, который с точки зрения достижения его целей необходимо рассматривать как применительно в целом, в отношении ее отдельных участников, так и к преступной группе. Этот результат может быть для них положительный, когда цели преступников и иных субъектов противодействия полностью реализованы, преступление или его отдельные участники не выявлены, никто из членов преступной группы не привлечен к уголовной ответственности, уголовное дело прекращено, к уголовной ответственности при-

²⁷⁹ См.: Лавров В.П. Криминалистическая теория противодействия расследованию преступлений и методы его преодоления (сущность, история, перспективы развития) // Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений. – Екатеринбург, 2006. – С. 22.

влечена только часть членов преступной группы, не привлечен к ответственности лидер преступной группы, обвиняемый оправдан и расследование уголовного дела прекращено и т.п.

Толковый словарь русского языка «способ» определяет как «действие или система действий, применяемых при исполнении какой ни будь работы, при осуществлении чего-нибудь».²⁸⁰

Структура подобной деятельности складывается из системы действий или бездействий, направленных на осуществление задачи, последствия которых после возбуждения уголовного дела создадут определенные трудности, преграды и помехи процессу расследования. Противодействия могут быть как в форме умышленной деятельности лица или лиц, и форме бездействия, но в одном и в другом случае направленных на то, чтобы преступление не было обнаружено и раскрыто.

На стадии подготовки преступления, когда осуществляется разработка замысла совершения преступного деяния, многие авторы отводят роль «информационно-поисковой» и «информативно-познавательной» деятельности преступников, что в нашем понимании, конечно, слишком замысловато с точки зрения формулировки, прямо какие-то академические подходы у преступного элемента, хотя смысл и содержание данной деятельности нам абсолютно понятен и принимается.

Так, информационно-поисковой вид деятельности заключается в отыскании источников информации об объекте и получении ее путем наблюдения за объектом, расспросов лиц, связанных с ним, проникновении на объект под каким-либо прикрытием, нередко с использованием поддельных документов и формы сотрудников контролирующих органов.

Информационно-познавательная же деятельность является обязательным элементом в приобретении преступных умений и навыков, а именно в результате использования преступником собственных профессиональных навыков, которые

²⁸⁰ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. – М., 1997. – С. 757.

усовершенствуются и применяются для совершения конкретного преступного деяния. Как правило, в этих случаях тщательно продумываются способы сокрытия следов преступления, что, несомненно, отражается на выявлении признаков преступления. Преступные навыки и умения могут быть приобретены в результате самообучения. В истории отечественной криминалистики известны случаи, когда с целью изготовления фальсифицированной полиграфической продукции, поддельных денежных знаков или документов об окончании учебных заведений, преступники самостоятельно овладевали профессиональными умениями и навыками их изготовления²⁸¹. Также преступные навыки и умения преступными элементами могут приобретаться в результате обучения в местах заключения в организованных преступных группах. Необходимо заметить, что в организованных преступных группах и преступных сообществах с целью противодействия правоохранным органам зачастую разрабатываются правила поведения членов групп при задержаниях и арестах, на допросах, очных ставках, при проведении иных следственных действий, главарями данных групп и сообществ могут проводиться неоднократные проверки на данную подготовленность, в виде спланированных задержаний, допросов, очных ставок и других незаконных следственных мероприятий²⁸².

По целому ряду преступных деяний, особенно связанных с тяжкими преступлениями против личности, заранее подготавливается алиби, которое

²⁸¹ См.: примером, может служить дело Б., который не будучи специалистом, изучил соответствующую литературу (впоследствии ее обнаружили при обыске) и наладил в Ставропольском крае в 70-х годах прошлого века производство поддельных денежных купюр высокого качества. Им были искусно изготовлены печатные формы. Поисковая деятельность состояла в подыскании красителей, образцов бумаги, которые использовались на государственном предприятии, выпускающем денежные знаки, и закончилась успешно.

²⁸² См.: Примером может служить дело о нападении на один из московских банков, которое готовилось в течение нескольких месяцев. Один участник преступной группы работал там охранником, знал, как организована охрана, где расположены видеокамеры слежения за передвижением клиентов и иных лиц, непосредственно перед нападением узнал, в каких помещениях и конкретно в каких сейфах будут находиться большие суммы денег в рублях и валюте. За неделю до нападения во двор банка преступники завезли баллоны с газом, которые впоследствии при нападении использовали для вскрытия сейфов. Были разработаны схемы маршрутов отхода участников нападения от банка по двум направлениям. В ночь совершения нападения в определенных пунктах находились автомашины, на которых участников преступной группы уехали по разным адресам.

может быть ложным или реальным. Последнее характерно для заказчиков и посредников убийств, совершаемых наемниками. Лица, «заказавшие» убийство или явившиеся посредником между заказчиком и исполнителем преступления, стремятся в момент его совершения быть либо в другом месте, например, на отдыхе, или в командировке, а также среди людей или массового скопления людей, которые могут подтвердить их алиби, например на общественных мероприятиях, выставках, ресторанах и т.д. Ложное алиби подготавливается лицами, которые сами собираются совершить преступление или совершают его. Подготовка инсценировки с целью создания на месте происшествия обстановки, не соответствующей происшедшему событию.

При подготовке реализации преступного замысла происходит окончательное формирование лиц, участвующих в совершении преступления или группы лиц по предварительному сговору. На этой стадии приобретаются орудия преступления, подготавливаются тайники, разнообразные средства маскировки и реквизита, то есть делается всё для обеспечения успеха спланированного преступного действия. Одновременно преследуется цель не выявления данного действия вообще или как минимум обнаружения его как можно позже. Чем больше будет период времени с момента преступления до его обнаружения, тем успешнее сумеют скрыться преступники, уничтожить следы или реализовать материальные и иные приобретения, полученные в результате преступного деяния.

На стадии совершения преступления к наиболее распространенным способам противодействия преступлению относятся следующие: «использование различных средств и приемов с целью неоставления следов преступления»²⁸³; использование различных приспособлений для маскировки внешности, чтобы потерпевший и случайные свидетели не могли в дальнейшем опознать преступника²⁸⁴; использование приспособлений, не позволяющих видеть преступников, и

²⁸³ См.: по данным опросов с таким явлением встретились 77 % следователей, примером может служить такой общеизвестный факт, что по делам о кражах и других преступлениях, связанных с передвижением большого количества предметов, этим средством является «работа» в перчатках.

²⁸⁴ См.: к таким приспособлениям в 53 % случаев относятся маски, парики, накладные усы, затемненные очки, черная или камуфляжная одежда.

маршруты их передвижения возле места происшествия или по нему с этой целью заклеивают дверные глазки в дверях соседей, заклеивают объектив следящей видеокамеры в помещении банка; создание всевозможных инсценировок путем организации на месте происшествия обстановки, не соответствующей свершившемуся событию²⁸⁵».

Непосредственно после совершения преступления противодействие выявлению преступления может быть оказано следующими способами: попыткой уничтожить на месте происшествия следы преступления, которое делается путем протирания всех поверхностей, к которым преступники могли прикасаться; сожжения на месте происшествия или в другом месте обуви или одежды, которая была на преступнике при совершении преступления; уничтожения трупа различными способами (сожжения, растворения его в кислоте, расчленения трупа и разброса его частей в разных местах, иногда удаленных друг от друга на значительном расстоянии и т.п.); путем выбрасывания и уничтожения орудия преступления; путем уничтожения или замены документации, которая, например, отражает незаконные хозяйственные или финансовые операции, по делам о мошенничестве, налоговых преступлениях, легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем, и иным преступлениям и др.; путем поджога помещения, в котором находятся следы преступления (например, поджогов помещений, где совершены убийство, кражи или складов, с целью уничтожения фальсифицированной или контрафактной продукции, а также помещений, где они изготовлялись; с целью неоставления следов преступления компьютерные программы программируют таким образом, чтобы при несанкционированном доступе файлы, содержащие интересующую следствие информацию, самоуничтожались; подбрасыванием фальсифицированных следов с

²⁸⁵ См.: например, инсценировка самоубийства с целью сокрытия убийства, совершенного из корыстных побуждений, по заказу, при изнасилованиях или иным мотивам (26 %); инсценировка убийства, совершенного якобы по корыстным мотивам, с целью сокрытия заказного убийства или убийства, совершенного с целью изнасилования или по другим мотивам, либо инсценировка с целью скрыть факт самоубийства, совершенного близким человеком (19 %); инсценировка убийства, хищения, мошенничества, иного преступления, якобы совершенного конкретным лицом с целью оговора последнего (21 %).

целью обвинения в совершении преступления конкретного лица; физическом уничтожении случайных свидетелей; сокрытием трупа; сокрытием похищенного.

Определив понятие противодействия, в том числе на различных стадиях уголовного производства, сущности, значения, признаков и свойств для правоприменительной практики, необходимо максимально полно рассматривать структуру противодействия расследованию преступлений: цель и мотив действий преступников, субъект и объект противодействия, формы и способы противодействия, обстоятельства, складывающиеся в связи с противодействием расследованию, а именно время, место и обстановка противодействия, ну и безусловно, результат оказанного противодействия.

Структуру противодействия расследованию преступлений ученые-криминалисты рассматривали неоднократно, в основном везде со схожими параметрами и категориями. На первое место ставим цель и мотив противодействия, так как считаем не совсем правильным рассматривать объект, субъект, обстоятельства, и лишь затем определять цель противодействия, изначально определяется цель, а цель в данном случае у преступника всегда понятная, а далее уже оправляется кто, как и на кого будет воздействовать.

Цель и мотив противодействия расследованию преступлений.

Основной целью противодействия расследованию является уклонение виновного от уголовной ответственности за совершенное преступление или как минимум смягчение его наказания. Указанная цель является основной и, по нашему мнению, не требующая каких-либо дополнений и уточнений, так как многие авторы указывают достаточно широкий спектр определений основной цели, таких, например, «как дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствованию установлению объективной истины по уголовному делу, уклонение от ответственности виновного (виновных), решению других задач предварительного расследования»²⁸⁶. Данные формулировки являются предметом

²⁸⁶ Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Карнаухова Оксана Геннадьевна; [Место защиты: С.-Петербург. ун-т МВД РФ]. – Санкт-Петербург, 2015. – 225 с.

исследования уже более конкретных (узко поставленных) целей противодействия, которые по своей сути нельзя определить в виде исчерпывающего перечня в силу их зависимости от многих факторов.

Цели противодействия расследованию, как показали проведенные нами исследования ранее, могут быть следующие: 1) «общие цели – это оставление в тайне для правоохранительных органов обстоятельств совершенного преступления; сокрытие источников криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках; дезорганизация правоохранительной деятельности; воспрепятствование раскрытию преступления и осуществлению правосудия; уклонение от уголовной ответственности (уклонение может иметь место вплоть до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление); уклонение от наказания; и тд. 2) промежуточные или частные цели, то есть конкретные цели. Данные цели, как правило, взаимосвязаны и определяют выбор способов и средств противодействия. В этом немаловажную роль играет мотив действий субъектов противодействия»²⁸⁷.

Преступники, оставшиеся на свободе и находящиеся на грани разоблачения, организуют наблюдение за деятельностью правоохранительных органов, а также осуществляют нелегальные, то есть незаконные «допросы» свидетелей или потерпевших с целью установить, что уже известно органам, ведущим расследование. Полученные сведения анализируются и используются в дальнейшем, для сокрытия последствий преступления, для определения линии поведения лиц на следствии и в суде, а также для подбора приемов воздействия на объекты противодействия.

Конкретными целями могут являться: «сокрытие самого факта преступления и его механизма, отдельных его следов и иных доказательств; сокрытие виновности конкретных лиц в совершении преступления; деталей обстановки, в которой совершалось преступление; причин и условий, способствовавших

²⁸⁷ См.: Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 626–627.

совершению преступления; создание серьезных затруднений для проведения отдельных следственных действий или даже для проведения всего дальнейшего расследования в целом; срыв определенных следственных действий; сокрытие конкретного вещественного доказательства или уничтожение доказательства; и т.д. Кроме того, «цель противодействия расследованию может быть направлена на недопущение определенного этапа расследования, возбуждения уголовного дела, возможности предъявления обвинения, расследования дела в установленный срок и т. д.»²⁸⁸.

Цели противодействия расследованию преступлений формируются субъектом под влиянием определенных мотивов, основанных на своих собственных эмоциях, желаниях, интересах.

«Мотив, категория сложная и многогранная. Трудность определения мотива в праве, по мнению целого ряда исследователей, вызвана прежде всего тем, что имеются большие расхождения и противоречия в характеристике этого явления в психологической науке, призванной непосредственно заниматься разработкой указанного понятия»²⁸⁹. Мотивом противодействия могут быть разные побуждения: желания выгородить преступника из родственных, дружеских, любовных побуждений, страха мести со стороны преступника или иных лиц, желание скрыть собственные неблагоприятные поступки, скрыть преступные или аморальные деяния, не связанные с расследуемым деянием, негативное отношение к конкретному лицу, ведущему расследование или органам правопорядка в целом и т. д.

Объект противодействия расследованию преступлений.

²⁸⁸ Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебное пособие / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова; Акад. упр. МВД России. – Москва: Акад. упр. МВД России, 2014. – 247 с.; Карагодин В.П. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – С. 13; Бабаева Э. У. Указ. соч. – С. 124; Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.12 / Карнаухова Оксана Геннадьевна; [Место защиты: С.-Петербург. ун-т МВД РФ]. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 225.

²⁸⁹ См.: Волков Б.С. Указ. соч. – С. 4; Иванов Н. Г. Мотив преступного деяния. – М., 1996. – С. 3.

Объектом противодействия расследованию преступлений является деятельность должностных лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу, то есть деятельность следователей, дознавателей, руководителей следственных подразделений и подразделений дознания, оперуполномоченных, экспертов, специалистов, переводчиков, а также материальные и идеальные следы.

«Непосредственными объектами противоправного воздействия в системе противодействия расследованию, например, по делам об убийствах и взяточничестве следует понимать источники, а именно носители вербальной криминалистически значимой информации (свидетели, следователи, оперативные работники и т.д.) и источники материально отображаемой криминалистически значимой информации о преступлении (следы преступлений). Анализ следственной и судебной практики показывает, что наиболее часто объектами противодействия расследованию являются свидетели и очевидцы, потерпевший и их родственники, в меньшей степени следователь, дознаватель, прокурор и судья, их родственники и близкие люди»²⁹⁰.

Объекты противодействия расследования преступлений, с нашей точки зрения, возможно классифицировать по следующим группам: деятельность должностных лиц, осуществляющих расследование уголовного дела, а именно: следователи, дознаватели, руководители подразделений, оперуполномоченные, эксперты, специалисты и т.д.; участники уголовного процесса: потерпевшие, свидетели, понятые, адвокаты, защитники, законные представители, а также иные лица, которые могут быть носителями криминалистически значимой информации по уголовному делу; лица, не являющиеся участниками уголовного процесса: лица не причастные к процессу расследования, но имеющие какие-либо отношения с участниками процесса или с лицами, осуществляющими расследование, например: родственники, близкие, друзья, коллеги, сослуживцы и т.д.; материальные следы преступления, которые являются, или могут являться

²⁹⁰ Черкесова А.А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2007. – С. 233.

вещественными доказательствами по уголовному делу: протоколы следственных действий (обыска, допроса, выемки и т.д.), результаты оперативно-разыскной деятельности, справки, документы, материалы и т.п.

Субъект противодействия расследованию преступлений.

Субъектом противодействия является лицо или группа лиц, создающее своими действиями, бездействиями, системой действий, помехи или препятствие расследованию и установлению истины по уголовному делу. Субъект²⁹¹ совершения преступления в криминалистике рассматривается и изучается со времён становления науки ещё Г. Гроссом, Р. Рейссом, И. Якимовым, и не ставится точка в данном сложнейшем вопросе и в последнее время, в том числе в аспекте изучения личности преступника и особенности его рассмотрения в качестве субъекта противодействия²⁹².

К субъектам противодействия выявлению преступления на этапе его подготовки относятся лица, готовящиеся совершить преступное деяние, и иные лица, по тем или иным причинам заинтересованные в не выявлении данного преступления. Все они относятся к подготовке активно либо пассивно. Активная позиция в зависимости от отношения к действиям лица, готовящегося совершить преступление, выражается или в оказании помощи при подготовке преступления, например, когда родные и близкие одобряют эти действия, в той или иной степени. Пассивная позиция, например, заключается, когда родственники и близкие, зная и понимая происходящее, безразлично относятся ко всем действиям по подготовке к совершению преступления, независимо от своего отношения к ним.

До недавнего времени противодействие расследованию со стороны лица, совершившего преступление, и его близких и родственников рассматривалось

²⁹¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., доп. – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. – С.777.

²⁹² См., например, Мешкова В.С. Изобличение лидера (организатора) преступной группы в ее создании и руководстве преступной деятельностью: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1998; Демидов Н.Н. Изучение личности преступности в процессе расследования: дис. ...канд. юрид. наук. – Волгоград, 2003; Лушечкина М.А. Криминалистическое изучение личности в тактике расследования: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2002.

вполне закономерно, в настоящее же время, действия со стороны потерпевшего, свидетеля, эксперта, сотрудников правоохранительных органов стали так же актуальными и злободневными. Некоторые исследователи рассматривали данную проблему со стороны субъекта противодействия даже парадоксальной, в том числе неоднозначное отношение к данному вопросу и роли защитника (адвоката)²⁹³.

Выявление противодействия расследованию преступлений в большей своей части преступлений осуществляется действиями проводимых органами дознания и предварительного следствия²⁹⁴, при расследовании уголовного дела²⁹⁵, при прокурорских проверках, осуществляемых с целью установления нарушения законодательства, в том числе в ходе деятельности организаций, учреждений и

²⁹³ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – 488 с.

²⁹⁴ См.: например, одной из проблем при выявлении преступлений, предусмотренных ст.193 УК РФ, являются помехи, создаваемые работниками банков, отказывающимися предоставлять интересующие органы дознания материалы, мотивируя это коммерческой и банковской тайной, или руководителями фирм, акционерных обществ и иных коммерческих предприятий, издающими приказы, запрещающие сотрудникам органов дознания находиться в их помещениях или на их территории, что препятствует выполнению отдельных поручений следователя и розыскной работе, проводимой с целью выявления свидетелей и обстоятельств совершения данного преступления

²⁹⁵ См.: например, при расследовании мошенничества могут быть выявлены факты сокрытия налоговой массы от налогообложения, от таможенных сборов, факты легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем и др. При проверках, проводимых правоохранительными органами, следует иметь в виду, что противодействие выявлению преступления начинается иногда задолго до его обнаружения. Так, выявить некоторые преступления в сфере экономики (например, уклонение от уплаты налогов с организаций) сложно вследствие уничтожения части финансовых документов, или в результате ведения в период совершения преступления на проверяемом объекте двойного бухгалтерского учета. При формализованном опросе следователей и оперуполномоченных МВД, полученном С. Ю. Журавлевым в 1992 году, свыше 50 % респондентов указывают на преимущественное использование такой формы противодействия, как уничтожение следов преступления. По делам о мошенничестве объектами уничтожения являются документы, на основании которых в дальнейшем после возбуждения уголовного дела следствие и суд могут сделать вывод о характере и содержании преступной деятельности, а также похищаемые материальные ценности. Уничтожаются документы, по которым можно проследить движение материальных ценностей и денежных средств, накопительные или сводные документы, регистрационные документы, что нередко приводит к невозможности проведения документальной проверки, затрудняет, а порой делает невозможным проведение проверки материалов и, в конечном счете, ведет к невозбуждению уголовного дела.

предприятий, в том числе при проведении судебного следствия. При проведении проверок наряду с выявлением признаков преступления необходимо обращать внимание на признаки, свидетельствующих на противодействие выявлению и в дальнейшем производству уголовного дела²⁹⁶.

В качестве общих критериев, характеризующих субъект противодействия выступают: «обладание информацией о доказательствах и их источниках по уголовному делу; наличие определенной заинтересованности (прямой или косвенной, непосредственной или опосредованной) в результатах расследования с точки зрения минимизации издержек, связанных с уголовной ответственностью и наказанием для подозреваемого; наличие возможности осуществлять конкретные действия по подготовке и (или) осуществлению противодействия»²⁹⁷.

На этапе совершения преступного деяния к субъектам противодействия выявлению преступного деяния относятся: лица, совершившие или совершающие преступление и лица, по разным причинам заинтересованные в том, чтобы оно оставалось не выявленным. Последнюю группу образуют лица, например, возглавляющие преступную группировку, к которой принадлежит исполнитель

²⁹⁶ См.: например, по уголовным делам, возбужденным по фактам совершения преступлений в сфере экономики, по фактам загрязнения окружающей природной среды и др. возбуждению дела предшествует проверка материалов с целью выявления признаков преступления, к которым прежде всего следует отнести все материально фиксированные изменения, вызванные действиями преступников по приготовлению, совершению и сокрытию преступления, и использованию преступного результата. По делам о преступлениях в сфере экономики, о преступлениях, связанных с нарушениями различных правил и некоторых иных преступных деяниях, при подготовке и совершении которых эти изменения отражаются чаще всего в документах. Поэтому последние подлежат тщательному изучению. При работе с ними следует обращать внимание на признаки, свидетельствующие о том, что документы подвергались воздействию со стороны лиц, заинтересованных в сокрытии преступления. К таким признакам могут относиться: «следы материального подлога (подчистка, дописка, исправления, травление, клейки и др.); следы интеллектуального подлога (несоответствие содержания документа содержанию бланка, на котором документ выполнен, подписание документа лицом, не имеющим на это право, и др.); содержание записей на документах; структурные изменения в подшивке документов, если они представлены переплетенными (особое внимание следует уделять вклеенным документам, остаткам документов, следам перешивания подшитых документов)»

²⁹⁷ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

преступления, заказчик совершенного преступления, родные и близкие, друзья, сослуживцы, любовники и т.д., то есть лица, которые своими активными действиями или бездействием способствуют совершению преступления, и в последующем при расследовании совершенного преступления, в зависимости от степени своего деяния могут оказаться соучастниками преступления.

Определение субъекта деятельности противодействия расследованию преступлений, а также подходы к данному вопросу достаточно разные. Например, Р.С. Белкин, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, А.Ф. Лубин, С.Ю. Журавлев, Е. В. Варфоломеев в своих определениях не акцентировали внимание на субъектах противодействия. А.А. Бибилов, А. Ю. Головин, В.П. Лавров, О.Л. Стулин для определения субъектов противодействия выделяли преступников и связанных с ними лиц, Л. В. Лившиц ограничился в определении обобщением «лицо (группа лиц)». О. Г. Карнаухова считает, что «ограничивать круг субъектов виновными и связанными с ними лицами ошибочно, так как представители контрольно-ревизионных служб, журналисты, руководители организаций, где произошло преступление, не относятся ни к одной групп, но могут выступать в качестве субъектов противодействия»²⁹⁸. В.В. Войников, А.М. Кустов, И.В. Нецкин акцентировали внимание на субъектах как на заинтересованных лицах, справедливо отмечая, что все лица, осуществляющие противодействие, ставят перед собой чаще всего конкретные цели и действуют в тех или иных собственных или интересах других лиц.

Р.С. Белкин в зависимости от видов противодействия классифицирует субъекты по степени «внешнего» и «внутреннего» противодействия. В первом случае – лиц, причастных к расследованию, во втором – не связанных с событиями и лицами, осуществляющими расследование²⁹⁹. Первыми оказываются лица, которые в любой форме причастны к расследованию: подозреваемыми,

²⁹⁸ Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.12 / Карнаухова Оксана Геннадьевна; [Место защиты: С.-Петербург. ун-т МВД РФ]. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 225.

²⁹⁹ Белкин Р.С. Скрытие преступления как форма противодействия расследованию // Курс криминалистики. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Юристъ, 1997.

обвиняемыми, свидетелями, потерпевшими, специалистами, экспертами, случайными лицами, оказавшимися на месте происшествия, и др. «Для всех них характерно обладание какой-то информацией о событии и стремление скрыть, изменить или уничтожить эту информацию и (или) ее носителей». Эти субъекты противодействия реализуют свои замыслы преимущественно путем сокрытия преступления»³⁰⁰.

Субъекты «внутреннего» противодействия осуществляют противодействие расследованию путем «сокрытия события преступления, совершенного в их организациях, предприятиях, и обстоятельств, способствующих его совершению с целью сохранения престижа организации, предприятия; путем сокрытия преступления по корыстным мотивам; путем сокрытия преступления из ложного понимания профессиональных интересов, или по личным мотивам»³⁰¹.

Субъекты «внешнего» противодействия разделяются на две группы в зависимости от целей, которые они преследуют: «действующие под влиянием добросовестного заблуждения в отношении обстоятельств преступления, личности виновного; преследующие личные корыстные или иные цели, сознающие противоправность этих действий. Противодействие этих лиц может быть направлено на процесс расследования, на следователя, работника дознания, на свидетелей, потерпевших и связанных с ними лиц»³⁰². «Внешнее» противодействие осуществляется лицами, не связанными с расследуемым событием и следователем, либо связанных с ним или дознавателем «процессуальными, служебными или иными властными отношениями или

³⁰⁰ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: учебник / Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Бородулин А. И., Григорьев В. Н., и др.; под ред.: Аверьянова Т. В., Белкин Р. С. – М.: Новый Юрист, 1997. – С. 400.

³⁰¹ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: учебник / Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Бородулин А. И., Григорьев В. Н., и др.; под ред.: Аверьянова Т. В., Белкин Р. С. – М.: Новый Юрист, 1997. – С. 400.

³⁰² Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: учебник / Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Бородулин А. И., Григорьев В. Н., и др.; под ред.: Аверьянова Т. В., Белкин Р. С. – М.: Новый Юрист, 1997. – С. 400.

другими зависимостями». Субъекты такого взаимодействия - должностные лица предприятий, учреждений, организаций, где было совершено преступление, сотрудники представительных органов, органов исполнительной власти, контрольных, ревизионных органов и правоохранительных структур. Акты противодействия могут быть оказаны также родственниками и близкими виновного, представителями партий, профсоюзных и иных общественных организаций, трудовых коллективов и отдельных групп населения.

В.Н. Карагодин «субъекты противодействия расследованию преступлений подразделяют на лиц, виновных в совершении преступлений и лиц, не причастных непосредственно к преступному деянию»³⁰³. Е.В. Варфоломеев указывал на следующие три группы: «участники уголовного процесса, субъекты расследования преступления и лица, не имеющие прямого отношения к процессу расследования»³⁰⁴. Мы в своих работах ранее субъекты противодействия разделяем исходя из мотивов их действий и преследуемых целей на две основные группы: преследующие личные, корыстные и иные цели, сознающие противоправность своих действий; действующие под влиянием добросовестного заблуждения в отношении обстоятельств преступления, личности виновного, действий органа расследования и не преследующие личных целей.

В связи с развитием данной научной категории в криминалистической литературе существует достаточно большое количество различных классификаций. Ученые В.Н. Карагодин, Э.У. Бабаева, Г.А. Зорин, В.В. Вандышев, А.Ф. Волобуев, М.А. Шматов, В.М. Шматов и др. производят деление субъектов на группы по следующим основаниям: на уголовно-процессуальный статус субъекта противодействия; его должностное положение; отношение к подозреваемому, обвиняемому; его роль в организации и осуществлении противодействия.

³⁰³ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск, 1992. – С. 28.

³⁰⁴ См.: Варфоломеев Е. В. Противодействие расследованию убийств, совершенных военными, и криминалистические методы его преодоления. – М., 2002. – С. 108.

Соответственно субъектом противодействия расследованию необходимо считать заинтересованное лицо или группу лиц, создающие своими действиями, бездействием, а также системой действий, помехи или препятствия расследованию преступлений и выполнению задач установления истины по уголовному делу.

На основании вышеизложенного одним из основных подходов классификации субъектов на данный момент является следующий:

Преступник и его соучастники.

По результатам различных исследований в зависимости от вида преступлений, особенно от степени их тяжести и степени организованности преступников, такие субъекты оказывают противодействие расследованию по различным данным в объеме 40–95% изученных материалов уголовных дел³⁰⁵. Перечисленные лица, как правило, под воздействием заинтересованных лиц дают ложные показания или отказываются их давать, уничтожают следы преступления или вещественные доказательства, выдвигают ложное алиби, не являются по вызову следователя (дознавателя), скрываются от следствия и суда, изменяют свою внешность, симулируют различные болезни, в особенности психические расстройства. Потерпевшие, свидетели, косвенные лица, или случайные участники преступного события. Данные участники становятся субъектами противодействия, как правило в результате воздействия на них преступников, связанных с ними лиц, иногда и по собственной инициативе³⁰⁶.

Субъекты уголовного процесса, осуществляющие деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, но вынужденные в силу каких-то обстоятельств противодействовать.

³⁰⁵ По данным Бабаевой Э.У., 94 % обвиняемых, 79 % подозреваемых (по делам о тяжких преступлениях, изученных в 2000 г.) были активными субъектами противодействия. По данным С. М. Ремизова, изучавшего противодействие по делам о дорожно-транспортных преступлениях (2003–2006), виновные в ДТП водители оказывали противодействие расследованию в 40 % случаев из изученных уголовных дел.

³⁰⁶ Карпенко О. А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими: автореф. дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.12 / Карпенко Ольга Александровна; [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. – Москва, 2018. – С. 26.

Это недобросовестные сотрудники правоохранительных органов: «следователи, дознаватели, оперативные сотрудники, эксперты, специалисты, переводчики и т.д.; лица, осуществляющие расследование или выполняющие отдельные поручения следователя, или лица, осуществляющие руководство или надзор за расследованием, это понятые, которые уклоняются от явки на допрос и очную ставку, дают ложные показания о себе и своем месте жительства (что затрудняет их вызов к следователю); прокуроры; судьи; эксперты; специалисты и другие лица, привлекаемые к расследованию следователем для оказания специализированной помощи и т.д.»³⁰⁷.

Должностные лица правоохранительных органов, а именно дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, работник прокуратуры, судья, как субъекты противодействия наиболее опасны, так как эффективность их противоправных действий, осуществляемых в целях противодействия расследованию, максимально высока и эффективна, потому как именно в их руках находятся материалы уголовного дела, от их решения зависит их судьба, дальнейшее расследование или же его прекращение. Именно должностное положение данных субъектов, наличие их практического опыта, знания процессуальных норм и правил расследования, полное обладание информацией по уголовному делу, в том числе оперативно-розыскной деятельности, наличие властных, должностных и авторитетных полномочий, дают им право принимать процессуальные решения, давать указания обязательные для исполнения, истребовать различные сведения, осуществлять контроль в целях оказания противодействия для законного продолжения дела.

К числу наиболее часто встречающихся способов противодействия расследованию, реализуемых указанной категорией субъектов, относятся: «отказ принять заявление о преступлении, укрытие заявления от регистрации; необоснованное принятие процессуальных решений (отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление, прекращение уголовного дела, избрание минимальной меры пресечения и др.); уничтожение материалов уголовного дела;

³⁰⁷ Карпенко О.А. Там же.

фальсификация материалов уголовного дела; умышленные нарушения УПК РФ и упрощенческий подход к производству следственных действий; уклонение от установления лица, совершившего преступление при наличии информации о его данных и местонахождении; дача незаконных указаний по делу»³⁰⁸. К более распространенным способам противодействия со стороны лица, ведущего расследование, относятся различные действия по уже собранным доказательствам, уничтожение и фальсификация материалов уголовных дел, путем которых достигается конечная цель прекращения уголовного дела.

Эксперты, специалисты и иные лица для осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, в рамках расследования, проводят самые различные экспертизы и исследования. Следственная и судебная практика неоднократно подтверждает, что в числе субъектов противодействия расследования оказывается данная категория, хотя выявить, а тем более доказать в рамках расследования уголовного дела факт противодействия расследованию, то есть умышленные противоправные действия со стороны эксперта очень сложно, а иногда практически невозможно, так как привлеченный эксперт или специалист выдает запрашиваемое заключение, основанное исключительно на его образовании, опыте, умении, и уличить его как минимум в предвзятости, а тем более в заказном заключении практически невозможно.

Распознать противодействие в форме заведомо ложного заключения эксперта непросто, так как противоположные выводы нескольких экспертиз, по одному и тому же вопросу, объясняются экспертами разным мнением по поводу одного факта, при этом умышленно неверный результат проведенного экспертного исследования можно представить, как ошибку.

Некоторые исследователи, например О.Я. Баев высказывал мнение, что в данных категориях необходимо и важно учитывать и неосознанную предвзятость

³⁰⁸ См.: Сафронов А. Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.12 / Сафронов Алексей Юрьевич; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»]. – Москва, 2020. – С. 263.

эксперта³⁰⁹, и здесь же констатировали, что заведомо ложные заключения экспертов по уголовным делам стали фигурировать намного чаще за последние десятилетия³¹⁰. И хотя экстраполировать эти данные на весь массив экспертиз нельзя, тем не менее, это дает возможность обратить внимание на определенную, далеко не позитивную динамику в этом отношении.

Субъекты противодействия расследованию, непосредственно непричастные к совершению преступления, но противодействующие расследованию по личным или корыстным мотивам: родственники, близкие преступнику лица, друзья, сослуживцы, одноклассники, любовники, соседи и др. По результатам проведенных исследований И.В. Тишутинной, на противодействие со стороны таких субъектов указывает большая часть опрошенных респондентов, а именно 86% в виде посредничества между членами группы и потерпевшим, свидетелями с целью оказания на них физического или психического воздействия, подкуп должностных лиц правоохранительных органов и т. п.), так и в виде совершения противодействия, а именно обеспечения ложного алиби, дача ложных свидетельских показаний. Лица, из этой категории, так же как обвиняемые и подозреваемые, обладают правом не давать показаний против себя и своих близких родственников при допросе их в качестве свидетелей, и тем не менее, установление факта противодействия со стороны данной категории лиц помогает через родственные, семейные отношения проследить и установить всех членов преступного замысла.

Потерпевшие.

Лица, которым причинен физический, имущественный или моральный вред, выступающие в качестве субъекта противодействия, как по собственной инициативе, так и в результате воздействия на них виновных или связанных с ними лиц. Личность потерпевшего с точки зрения поведения в процессе

³⁰⁹ См.: Баев О.Я. Неосознанная предвзятость эксперта и возможные пути ее нейтрализации (постановка проблемы) // Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва 25–26 января 2011 г.). – М.: Проспект, 2011. – С. 3–6.

³¹⁰ См.: Самищенко С. С., Самищенко А.С. Эксперт как субъект противодействия расследованию // Там же. – С. 281.

расследовании преступления изучается довольно давно³¹¹. Поведение потерпевшего может как способствовать расследованию преступления, так и всячески ему препятствовать. Потерпевший является лицом, осведомленным об истинных обстоятельствах происшествия, что отчасти характеризует его возможности по оказанию противодействия. Его поведение в этом отношении может быть обусловлено: «криминальной и следственной ситуацией; ролью потерпевшего в совершении преступления (например, раскрытие преступления угрожает уголовной ответственностью самому потерпевшему или преступление носит позорящий характер, свидетельствующий о таких качествах потерпевшего как алчность, трусость, нечестность и т. п.); его отношением к установлению истины при расследовании преступления; специфическими целями, которые он преследует в ходе расследования; оценкой потерпевшим последствий преступления; отношением к преступнику; позицией ближайшего окружения, контактной группы потерпевшего относительно совершенного преступления и преступника (когда преследуется цель сведения личных счетов или охраны групповых интересов); особенностями его психологии, уровнем правосознания»³¹².

Вероятность оказания противодействия потерпевшим на различных этапах расследования преступления возможен и зависит от конкретной жизненной ситуации и обстановки. Имеются даже мнения, что потерпевший «безусловно, должен препятствовать объективному расследованию»³¹³, с чем мы в принципе не можем согласиться невзирая на некое обоснование данной позиции, что он заинтересован в восстановлении справедливости, может быть излишне

³¹¹ См., например, Вандышев В. В. Изучение личности потерпевшего в процессе расследования. - Д., 1989; Водько Н.П. Уголовно-правовая борьба с организованной преступностью. - М.: Юриспруденция, 2000. - С. 25; Букаев Н.М., Зорина И. Б. Указ. раб. - С. 117-118.

³¹² См.: Городилов В.В. Организационные и тактические аспекты расследования преступлений, совершаемых организованными преступными группами: дис. ...канд юрид. наук. - Ижевск, 2002. - С. 107.

³¹³ См.: Синенко С. А. Потерпевший в условиях противодействия расследованию // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению - Ч. 1. - С. 216.

субъективен в оценке происшедшего и является потенциальным объектом воздействия со стороны защиты.

Свидетели.

Лица, которым могут быть известны любые обстоятельства произошедшего, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Свидетель, как субъект противодействия расследованию, который обладает информацией, важной для раскрытия и расследования преступления, но в силу определенных обстоятельств, личных предубеждений или воздействия на него заинтересованных лиц, полностью или частично отказывается от предоставления достоверной информации о произошедшем. В материалах исследования, проведенных И.В. Тишутинной, данная категория оказывала противодействие расследованию в объеме 26 %³¹⁴.

Организаторы, лидеры и другие члены преступных групп, сообществ и других формирований.

Это все лица из данной категории, заинтересованные в отрицательном результате расследования: «воры в законе», «криминальные авторитеты», лидеры и члены преступной группы (сообщества). Действия таких лиц часто выражаются в том, что те организуют побег из-под стражи обвиняемому, совершают другое преступление, осуществляют ликвидацию потерпевшего, свидетеля или другого обвиняемого, воздействует путем угрозы или подкупа на этих лиц с целью вынудить дать ложные показания или изменить прежние, организуют уничтожение оставшихся следов преступления или вещественных доказательств, дают ложные показания или организуют лжесвидетельство, физически удерживают потерпевшего или свидетеля от явки по вызову в органы расследования и т.п.

Организованность противодействия расследованию членов преступной группы определяется в большей части именно тем, что практически всегда в

³¹⁴ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

подразделении имеется человек или даже группа лиц, которые имеют опыт работы с правоохранительными органами, знают специальные методы и средства работы органов дознания, предварительного расследования и суда. Преступные группы постоянно находятся в непрерывном консультационном режиме и договорных возмездных отношениях с юридическими фирмами, адвокатскими бюро и кабинетами, имеющими постоянно действующий статус адвокатов или работающими в сфере юриспруденции, с людьми с высшим юридическим и специальным образованием в той или иной области, в том числе с действующими сотрудниками правоохранительных органов и органов их надзирающих.

Серьезнейшую дискуссионную проблему, по нашему мнению, составляет вопрос открытости и повсеместной доступности к материалам и специальной литературе, учебным пособиям, типовым программам, материалам следственных ситуаций, в том числе на данный момент практически не составляет труда использование специальных материалов для служебного пользования, которые вышли из данного шифра по сроку давности, да и действующие. Не секрет что преступные группы растят и внедряют будущих сотрудников правоохранительных органов, органов суда и прокуратуры.

В структуре организованных преступных формирований в целях повышения эффективности противодействия выделяют лиц: «осуществляющих наблюдение за деятельностью правоохранительных органов с целью получения необходимой информации и оказания своевременного сопротивления разоблачению; обеспечивающих безопасность преступной деятельности, которые вырабатывают и реализовывают средства и методы противодействия деятельности контролирующих и ревизионных государственных, а также правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, совершенных и совершаемых членами данного формирования»³¹⁵.

³¹⁵ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – 488 с.

Должностные лица, не принимающие непосредственного участия в расследовании, но заинтересованные в исходе дела в пользу обвиняемого (подозреваемого)³¹⁶. Ими могут быть сослуживцы лиц, осуществляющих расследование, руководители соседних или смежных подразделений, подразделений ЭКЦ и т. д.;

Адвокаты (защитники).

Данная группа, по нашему мнению, является одной из основных групп субъектов противодействия после лиц, совершивших преступное деяние, которые знают и используют несовершенство законодательства, а также абсолютно неправильно трактуют те или иные нормы своих прав и полномочий. Адвокаты, в силу закона и моральных принципов своего ремесла, обязаны только защищать своего подзащитного, а не противодействовать достижению объективной истины по делу. Они, несмотря на эти требования, «разваливают» уголовные дела, склоняют клиентов к отказу от признания вины, к изменению правдивых показаний на ложные, оказывают давление на других участников преступного события с целью получить нужные для защиты показания и т. д.

Исследования, проводимые еще в 1998 г. М.О. Баевым указывали, что адвокаты используют для защиты только законные средства всего в 21% случаев, 83% респондентов склонны относить адвокатов-защитников по уголовным делам именно к субъектам противодействия расследованию³¹⁷, Новик В.В. в своих работах указывал характеристику адвоката как особого, ведущего субъекта

³¹⁶ Подчас в противодействии принимают участие и другие должностные лица (депутаты законодательных органов, представители административных органов и т. п.), не являющиеся субъектами противодействия в прямом смысле этого термина, но тем не менее служащие инструментом в «цепочке» всего противодействия расследования по делу.

³¹⁷ Баев М. О. Тактика профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе России: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Воронеж, 1998. – С. 14.

противодействия³¹⁸, поскольку только он участвует в уничтожении, перекодировке информации о преступлении³¹⁹.

В целях противодействия расследованию защитник: «осуществляет связь между соучастниками преступной деятельности; распространяет информацию, составляющую тайну следствия; нарушает процесс производства следственного действия: прерывает его ход, задает вопросы без разрешения следователя, отвечает вместо обвиняемого на вопросы и т.п.; помогает обвиняемому в выработке позиции противодействия расследованию, корректирует его поведение, показания; выступает «промежуточным звеном» при оказании воздействия на участников уголовного процесса и т.д.»³²⁰.

Адвокатов как субъектов противодействия расследованию Ю.П. Гармаев предложил классифицировать на так «называемых «вовлеченных» адвокатов - членов организованных преступных групп, выступающих не только в качестве защитника по уголовным делам, но и как соучастники преступлений, совершаемых преступным формированием; и «коррумпированных» адвокатов - состоящих в коррупционных связях с должностными лицами суда и (или) правоохранительных органов - представителей стороны обвинения»³²¹.

Представители СМИ: прессы, телевидения, радиовещания, IT специалисты, блогеры и т. д.

Эти субъекты используются для создания или размещения заказных статей, передач, для создания положительного образа обвиняемого, подозреваемого, или, например раскрутки, создания негативного восприятия ошибок и

³¹⁸ См.: Новик В.В. Состязательность сторон и противодействие адвоката уголовному преследованию: процессуальные и криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2007. – Вып 2 (22). – С. 17.

³¹⁹ Карагодин В.Н. Криминалистические исследования профессиональной деятельности адвокатов // Профессиональная деятельность адвоката как объект криминалистического исследования. – Екатеринбург, 2002. – С. 89.

³²⁰ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

³²¹ Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве: учебник. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. – С. 71.

злоупотреблений работников правоохранительных органов, прокуратуры и суда³²². Представители средств массовой информации, как правило, выступают субъектами противодействия расследованию будучи заранее вовлеченными в систему криминализированных связей. В числе их действий: «публикация так называемых заказных материалов, формирующих таким образом негативное общественное мнение о сотрудниках правоохранительных органов и их деятельности по раскрытию и расследованию преступления, описание в искаженном виде события преступления, преподнесение обвиняемых как жертв произвола правоохранительной системы и т. д.»³²³. Факты противодействия со стороны представителей средств массовой информации указывали на более 20 процентов респондентов, сотрудников правоохранительных органов.

Представители депутатского корпуса и иных законодательных органов страны, субъектов федерации, республик, областей, отказывающие органам расследования в лишении депутатского иммунитета своего коллегу, справедливо подозреваемого в совершении преступления или коррумпированных связях с преступными формированиями и т. д.

Анализируя вышесказанное, субъекты противодействия расследованию преступлений, с нашей точки зрения, возможно классифицировать по следующим группам: лицо (группа лиц) виновное в совершении преступления³²⁴; лицо (лица, группа лиц), связанное с виновным (виновными) в совершении преступления, но не являющиеся участниками процесса расследования (родственники, друзья,

³²² Волобуев А.Ф. Противодействие расследованию преступлений: сущность и преодоление // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы: сб. науч. трудов. – М., 2007. – С. 109.

³²³ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

³²⁴ Проведенные нами исследования свидетельствуют, что 85 % обвиняемых и 76 % подозреваемых были активными участниками противодействия расследованию преступлений, по данным проведенными Э.У. Бабаевой 94 % обвиняемых и 79 % подозреваемых были субъектами противодействия, А.Ю. Головиным представляет данные о том, что противодействие осуществлялось или инициировано лицом, совершившим преступление в 81,7 % изученных случаев, по данным проведенным О. Г. Карнауховой противодействие расследованию оказывают 72,5 % обвиняемых, 65,5 % подозреваемых и т.д.

коллеги, знакомые, соседи, сотрудники, сослуживцы и т.д.); потерпевшие: лицу, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, выступающее в качестве субъекта противодействия, как по собственной инициативе, так и в результате воздействия на них виновных или связанных с ними лиц³²⁵; свидетели: лица, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела³²⁶; защитники: адвокаты или допущенные наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Мы считаем, что противодействие со стороны защитника всегда является умышленным противозаконным действием или актом³²⁷; коррумпированные должностные лица правоохранительных органов, осуществляющих расследование преступлений, также коррумпированные должностные лица, осуществляющие надзор за расследованием по уголовному делу. В эту группу субъектов противодействия могут входить лица из числа следователей, дознавателей, оперативных работников, экспертов, специалистов, руководителей следственных органов, прокурор; должностные лица, не связанные с расследованием, но заинтересованные в результатах расследования преступления. Такими должностными лицами могут являться руководители организаций, предприятий, фирм и учреждений, сотрудники ревизионных служб, органов исполнительной власти, муниципальных образований и др.; лица, оказывающие содействие тем или иным способом в противодействии расследованию преступлений в интересах заинтересованных лиц. Такими, например, могут являться сотрудники различных охранных структур и организаций, коллекторских агентств, сотрудники средств массовой информации

³²⁵ Потерпевшие, субъектами противодействия по нашим исследованиям являются более 15 %, О. Г. Карнаухова приводит данные более 14 %.

³²⁶ Свидетели: субъектами противодействия по нашим исследованиям являются более 25 %, О. Г. Карнаухова приводит данные более 20 %.

³²⁷ Проведенные нами исследования указывают что 35 % следователей рассматривают адвокатов как субъектов противодействия расследованию; О.Г. Карнауховой противодействие расследованию со стороны адвокатов указывает в объеме 36 %.

и коммуникаций, различного рода специалисты IT технологий и интернет-ресурсов («доменоры», блогеры, «раскрутки» и т. д.).

Анализ следственной и судебной практики однозначно констатирует факт неоднократных переходов (трансформаций) одного объекта противодействия в субъект противодействия, а также действия равно противоположные этому. Противодействуя расследованию совершенного преступного деяния, маскируя свое участие в нем или заинтересованность в отрицательном исходе расследования, названные субъекты, опираясь на благоприятные условия, используют свои качества, жизненные навыки и умения, преступный опыт, служебное или материальное положение и т.д. Деятельность по противодействию расследованию может осуществляться не только одним лицом-субъектом, а также группой, в которую могут входить лица, обладающие специальными знаниями и опытом, которые могут организовать наблюдение за деятельностью правоохранительных органов, имеющие возможности воздействовать на ход и результаты расследования, между ними могут быть распределены роли и действия.

Способы и формы противодействия расследованию преступлений и их классификация.

Имеющийся практический и научный материал на данный момент подтверждает множественное количество способов, форм и тем более приемов противодействия расследованию. Этот закономерный факт объясняется многообразиями и многочисленностью способов противодействия, которые представлены в определенной системе, сгруппированы и по-своему классифицированы. Ранее в криминалистической литературе обычно рассматривались отдельные виды и группы способов противодействия следствию, но при этом крайне редко они рассматривались с позиции воспрепятствования расследованию в целом. Расширяется круг способов совершения преступлений, и, соответственно, растёт круг способов и приемов противодействия их расследованию.

Одним из первых в 1970 году предложил различать активные и пассивные формы противодействия А.Р. Ратинов. К активным формам он отнес «дачу ложных показаний, обман, сокрытие и уничтожение нужных предметов, уклонение от явки, создание инсценировок и лжедоказательств, подстрекательство к даче ложных показаний, склонение к неповиновению и прямое сопротивление следователю»³²⁸. К пассивным формам, имеющим характер бездействия, по мнению А. Р. Ратинова, относятся «невыполнение требуемых действий, несообщение запрашиваемых сведений, невыдача искомых предметов, неявка по вызову, умолчание и отказ от дачи показаний, неоказание помощи»³²⁹.

До конца 70-х годов прошлого века какой-либо чёткой классификации противодействия расследованию не существовало. Р.С. Белкин первым предложил классификацию способов сокрытия преступления по их содержательной стороне, предложил разделить все способы сокрытия на пять больших групп: «утаивание информации и (или) ее носителей; уничтожение информации и (или) ее носителей; маскировка; фальсификация информации и (или) ее носителей, а также смешанные способы сокрытия. Данную идею классификации ученые-криминалисты в последующем применили и на классификацию способов противодействия, при этом рассматривая сокрытие как одну из форм противодействия расследованию»³³⁰.

Начиная с этого периода времени, ученые В.Н. Карагодин, И. М. Лузгин, Г.Г. Зуйков, И.А. Николайчук, О.Л. Стулин, С.А. Бурлин, Г.А. Зорин, А.М. Кустов, В.Е. Корноухова, Э.У. Бабаева, А.Ф. Волобуев, И.В. Тишутина дали достаточно много различных научных классификаций способов противодействия расследованию, используя различные основания разделения приемов и способов. При этом хорошо было отмечено В.П. Лавровым, и Б.Я. Гавриловым, что при данных классификациях «не всегда строго соблюдалось правило системного

³²⁸ Ратинов А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике // Правовая кибернетика. – М., 1997. – С. 188.

³²⁹ См.: Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: дис. ... д-ра. юрид. наук. – Екатеринбург. 1992.

³³⁰ Белкин Р.С. Сокрытие преступления как форма противодействия расследованию // Курс криминалистики. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Юрист, 1997.

подхода к необходимости единого основания для одного классификационного ряда (уровня)»³³¹.

Наиболее подробная классификация видов противодействия, но исключительно на стадии предварительного расследования, была дана В.Н. Карагодиным, где автор подразделяет акты противодействия по их направленности на воспрепятствование решению тех или иных задач предварительного расследования, а именно на: «акты, препятствующие расследованию преступного события, его отдельных обстоятельств, некоторых эпизодов преступной деятельности; акты, направленные на воспрепятствование быстрому раскрытию преступления; на решение задачи недопустимости привлечения к уголовной ответственности невиновного; на установление характера и размера ущерба; на установление обстоятельств, характеризующих личность виновного; на установление причин и условий, способствующих совершению преступления»³³². Нетрудно заметить, что в основу этой классификации положены обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Далее В.Н. Карагодин считает, что по своему содержанию акты противодействия следует подразделять на связанные с воздействием на информацию о совершенном преступлении, которые состоят в сокрытии преступления, к которым относятся меры по предупреждению возникновения следов готовящегося или совершенного преступления, уничтожение отобразившихся следов, фальсификация, маскировка, утаивание, инсценировка, и не связанные с таким воздействием. Последние могут быть подразделены на подгруппы противодействий, состоящие в передаче органам расследования недостоверной информации об обстоятельствах, имеющих значение для вынесения правильного решения по делу, и не связанные с сообщением подобной информации. К первой подгруппе относятся, например, «сообщения о

³³¹ Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебное пособие / Гаврилов Б. Я. и др.; под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова; Акад. упр. МВД России. – Москва: Акад. упр. МВД России, 2014. – 247 с.

³³² См.: Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Екатеринбург. 1992.

причастности к преступлению невиновного (оговор, самооговор) и т. п., ко второй - уклонение различных субъектов от участия в расследовании (побеги, неявка на допрос), ограничения допуска следователя к различным объектам (отказ выдать документы со ссылкой на ведомственную инструкцию и т. п.)»³³³.

С.Ю. Журавлев к формам противодействия выявлению, раскрытию и расследованию преступления относит «непосредственное сокрытие следов преступления, которое выражается в виде утаивания, уничтожения, маскировки, фальсификации, инсценировки; воздействие на субъектов раскрытия и расследования, осуществляемое путем подкупа (прямого и завуалированного), клеветы, провокации, угрозы, шантажа, террора по сношению к родственникам и близким потерпевшего, причинении материального ущерба, оказании физического воздействия, похищении близких людей, уничтожении; помехи «управления» процессуального, служебно-административного, организационного и бытового характера»³³⁴. Помехи расследованию могут создавать несколько категорий субъектов: «в одну - входят лица, непосредственно занимающиеся совершением преступлений и являющиеся организаторами или членами преступной группы, или лица, выполняющие их «заказы» на оказание противодействия расследованию; в другую - лица, являющиеся должностными или рядовыми сотрудниками правоохранительных органов; в третью - должностные лица местных органов государственной власти и управления»³³⁵. Даётся подробный перечень действий, составляющих процессуальные, служебно-административные, организационные и бытовые помехи расследованию.

Лившиц Л.В. подразделяет способы противодействия по их содержанию на способы сокрытия преступления и создания помех расследованию. Способы сокрытия преступления делятся на несколько групп. По своей направленности - на препятствующие раскрытию преступления (выявления преступного события в

³³³ См.: Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Екатеринбург. 1992.

³³⁴ Журавлев С. Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступления и тактика его преодоления: дис. ...канд. юрид. наук. – Нижний Новгород. 1992. – С. 49-69.

³³⁵ Журавлев С.Ю. Там же.

целом, отдельных его обстоятельств, преступного характера события, установлению участия субъектов в преступлении и их роли, препятствующие быстрому раскрытию преступления) и препятствующие установлению характера и размера ущерба, причиненного преступлением)³³⁶.

Стулин О.Л. предпринял попытку классификации противодействия с учетом рекомендаций, приведенных в работе «Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений», где на первое месте автор поместил субъектную классификацию, служащую средством поиска потенциальных противодействующих лиц, которым относятся: «сам подследственный и лица из его круга (его родственники, знакомые, защитник); лица из круга следователя (прямое и непосредственное начальство, сослуживцы, близкие, знакомые); лица из круга «привлеченных лиц», т.е. ранее не имевших связи с подследственным, либо эта связь существовала, но была скрываемая (различные коррумпированные лица, криминальные авторитеты, наемники для оказания физического или психического воздействия)³³⁷.

Стулин О.Л. выделяет также периодическую классификацию, которая отражает время возникновения противодействия, стадии его развития в процессе расследования, а именно: «сокрытие следов преступления непосредственно после его совершения; сокрытие следов преступления в латентный период совершения преступления до его обнаружения); противодействие в период возбуждения уголовного дела до раскрытия преступления; противодействие после раскрытия преступления и до окончания следствия; противодействие после окончания следствия и до окончания судебного разбирательства»³³⁸. Данная классификация наиболее полно отражает динамику противодействия, показывает изменение способов противодействия, отношения преступника к доказательству, процессу расследования и её интенсивности.

³³⁶ Лившиц Л. В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: дис. ...канд. юрид. наук. – Уфа. 1998. – С. 42 и др.

³³⁷ Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений. автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург. 1999.

³³⁸ Стулин О.Л. Там же.

Е.О. Москвин предложил систему актов противодействия расследованию, выделив следующие его формы: «активное противодействие, под которым он подразумевает сознательную деятельность субъекта противодействия, направленную на срыв или изменение целей следственного действия, способствующую смягчению и (или) уклонению виновных от уголовной ответственности и наказания за совершенное общественно опасное деяние; пассивное противодействие, которое характеризуется бездействием субъекта противодействия, который внешне не создает помех для следствия, но внутренне желает их наступления; пассивное противодействие проявляется в следующих видах: отказ от дачи показаний; неявка по вызову следственных органов; симуляция заболевания; неоказание помощи; невыполнение требуемых действий и отказ от участия в следственных действиях; не сообщение запрашиваемых сведений и невыдача требуемых объектов (предметов, документов); опосредованное противодействие - это противодействие, которое вызывается в основном факторами объективного свойства»³³⁹.

Э.У. Бабаева рассмотрела данный вопрос с точки зрения многоуровневой классификации объектов преодоления противодействия уголовному преследованию, которые группируются через субъекты противодействия и виды противодействия с учетом и в зависимости от существенных обстоятельств, влияющих на их взаимодействие. К таким «обстоятельствам» относятся стадии уголовного преследования, виды доказательств, направленных на изобличение виновного.

На первом уровне виды противодействия были сгруппированы с учетом деятельности субъектов и осуществления ими актов воспрепятствования на следующих стадиях: до возбуждения уголовного дела и начала уголовного

³³⁹ Москвин Е.О. Противодействие предварительному расследованию: понятие и классификация // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2002. – Вып. 3. – С. 137–145.

судопроизводства; после возбуждения уголовного дела и начала уголовного судопроизводства; в досудебном; в судебном производстве»³⁴⁰.

На втором уровне классификации актов противодействия уголовному преследованию распределяются с учетом их совершения разными субъектам противодействия. На этом уровне могут быть выделены такие классы, группы и подгруппы: «Участники уголовного судопроизводства, образующие группы, куда входят: участники процесса, представляющие сторону защиты: подозреваемый, обвиняемый (подсудимый); недобросовестные защитник; законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; свидетель защиты; участники процесса - потерпевший, представитель потерпевшего; свидетель обвинения; участники процесса - лица, осуществляющие уголовное преследование: недобросовестные следователь, руководитель следственного отдела, дознаватель, сотрудник органа дознания, недобросовестный прокурор; иные участники: понятые; недобросовестные специалист, эксперт, переводчик; недобросовестный судья при даче санкции на арест и т.п.»³⁴¹. Почти в каждой группе автор выделяет подгруппы, для которой характерен «определенный комплекс» видов противодействия. Не участники уголовного процесса образуют группы, в число которых входят: «лица, заинтересованные в исходе уголовного дела в силу родственных связей: родственники подследственного, подсудимого; лица, заинтересованные в исходе уголовного дела в силу дружеских связей: знакомые; соседи, сослуживцы; лица, заинтересованные в исходе уголовного дела в силу преступных связей; лица, заинтересованные в исходе уголовного дела вследствие ложно понятых служебных и иных интересов: представители правоохранительных органов; представители иных властных структур; лица, не заинтересованные в исходе уголовного дела: представители правоохранительных органов»³⁴².

³⁴⁰ Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С. 370.

³⁴¹ Бабаева Э.У. Там же

³⁴² Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.09. – Москва, 2006. – С.370.

На третьем уровне расположены классификации, учитывающие деятельность субъектов противодействия по отношению к предмету доказывания на разных стадиях уголовного преследования. На четвертом уровне находятся классификации видов противодействия, совершаемых субъектами противодействия в отношении доказательств по уголовным делам.

На пятом уровне располагаются несколько групп способов воспрепятствования уголовному преследованию, автор Э.У. Бабаева группы видов противодействия разделяла как: правомерные (законные) и неправомерные (незаконные), умышленные и неумышленные виды противодействия, простые, сложные и комбинированные, активные и пассивные способы противодействия, по степени очевидности виды противодействия явные и неявные, по степени распространенности, частоте встречаемости способы противодействия можно подразделить на наиболее распространенные, менее распространенные и распространенные.

И.В. Тишутина при рассмотрении противодействия расследованию организованной преступной деятельности, указывала что противодействие как правило реализуется посредством способов, выражающихся в основном в активных действиях субъектов. Рассматривая особенности способов противодействия расследованию данного вида, автор обращала внимание на особенности всех элементов полно структурного способа противодействия, а именно подготовки, совершения и сокрытия. Следует различать действия по подготовке к преступлению и действия по подготовке к противодействию его расследованию. Мы хотели обратить внимание что все указанные действия взаимосвязаны, дополняют друг друга, могут перетекать из одного в другое действие, но имеют разные цели и тактические особенности их достижения.

И.В. Тишутиной отмечено, что совершение противодействия может осуществляться в несколько этапов: 1 этап — это формирование системы криминализированных связей, предполагающее реализацию информации об объекте воздействия, полученной в процессе подготовки к противодействию

расследованию, а на ее основе - избранных способов психологического или физического воздействия в отношении объекта воздействия.

Все способы воздействия на участников уголовного процесса со стороны «внутренних» и «внешних» субъектов противодействия осуществляются только в активной форме. Автор правильно, с нашей точки зрения, указывала, что привести их полный перечень вряд ли возможно, но обозначить наиболее часто встречающиеся необходимо: «психическое или физическое воздействие на свидетелей с целью добиться от них желаемого для субъекта воздействия поведения; воздействие на одного из членов с целью заставить его взять всю вину на себя; клевета, провокация и компрометация в отношении сотрудников правоохранительных органов; психическое или физическое воздействие на сотрудников правоохранительных органов и суда, с целью добиться от них желаемого для субъекта воздействия поведения; использование СМИ для компрометации «несговорчивых» сотрудников правоохранительных органов и оказания психического воздействия на иных лиц, интересующих субъектов противодействия и т.д.»³⁴³. 2 этап — это осуществление лицом действий в интересах инициатора противодействия. В случае же воздействия на источники и носители материально отображаемой информации лицом, не подвергавшимся предварительно в этих целях противоправному воздействию, совершение представляет собой единый, не делимый на этапы элемент противодействия, где воздействие в целях противодействия расследованию организованной преступной деятельности на материальные следы преступления корреспондируется со способом сокрытия преступления, к которым автор относит утаивание, уничтожение, маскировку, фальсификацию следов преступлений, инсценировку.

На основании достаточно большого имеющегося материала, различных точек зрения в криминалистической литературе, в период с 80-х годов прошлого века по настоящее время, считаем возможным в научном и практическом отношении

³⁴³ Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. — Москва, 2013. — С. 488.

классифицировать способы противодействия по следующим основаниям: по степени общности для различных видов преступлений: на общие для преступлений всех видов и на специфические для отдельных видов преступлений; по степени сложности своей структуры: одноэлементные, то есть состоящие из одного приема, например только дача ложных показаний, и комплексные, состоящие из совокупности двух и более приемов и связанных между собой единым замыслом³⁴⁴; по степени использования, распространенности, частоте встречаемости.

Все способы разделяются на три группы: наиболее распространенные, распространенные и менее распространенные³⁴⁵; по отношению к способу преступления: где противодействие не является элементом способа совершения преступления, то есть не входящие в способ совершения преступления и являющиеся только сокрытием уже совершенного преступления, вне его предварительного замысла и второе, это смешанные варианты, в которых часть приемов включается в способ преступления, а другая часть не входит в способ совершения и является в этом смысле самостоятельным действием; по степени очевидности самого факта противодействия: на явные, скрытые и смешанные.

Под явными способами понимают такие действия (бездействие), следы которых не скрываются от окружающих и следователя³⁴⁶; по длительности

³⁴⁴ Криминалистика: конспект лекций: учебное пособие / В.П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов; под общ. ред. В. П. Лаврова. – Москва: Проспект, 2016. – С. 256.

³⁴⁵ При этом надо учитывать, что степень распространенности того или иного приема – понятие относительное и зависит от принятой за основу базы (для всех преступлений или для определенной их группы), а также от того, в каком сочетании с другими этот прием входит в способ противодействия. К тому же степень распространенности того или иного способа противодействия может меняться в связи с изменением криминальной ситуации в стране.

³⁴⁶ Примерами могут служить убийство как способ устранения очевидца другого преступления; отказ от данных ранее правдивых, по мнению следователя, показаний; применение средств, нейтрализующих служебно-розыскную собаку. Сам способ (прием) противодействия очевиден, независимо от того, смогло ли его применение существенно осложнить расследование или нет. К другой группе относятся способы неочевидные, когда сам факт противодействия скрывается от окружающих и от следователя. Эти способы предполагают не только достижение цели противодействия, но и сокрытие самих действий по сокрытию преступления, т. е. сокрытие самого сокрытия. В качестве примеров можно привести выдвижение заранее подготовленного ложного алиби; тайное (от посторонних) воздействие на потерпевшего или свидетеля с целью вынудить их дать ложные показания; сокрытие либо

противодействия: рассчитанные на постоянное утаивание от расследования важных для дела обстоятельств и «временные» - рассчитанные лишь на получение преступником некоторого выигрыша во времени³⁴⁷; по форме поведения: способы противодействия можно разделить на активные, то есть действия, пассивные то есть бездействие, и смешанные. В большей степени практически всегда применяют активные способы. Пассивные способы, это как правило недонесение, уклонение от явки по вызову следователя (дознавателя), умолчание на допросах о важных для дела обстоятельствах и т.п.; по степени устойчивости можно говорить о способах, типичных для определенных субъектов (конкретных лиц или групп), и способах, не являющихся типичными для этих субъектов (групп). Способы противодействия используемые профессиональными, узко ориентированными преступниками, например мошенниками в банковской сфере, в сфере интернет-технологий, лицами, занимающимися кражами автомобилей или иной специальной техники и т.д.; по предмету сокрытия различают способы, направленные: на сокрытие самого сокрытия преступления; сокрытие факта совершения преступления определенным лицом; сокрытие отдельных иных

уничтожение орудий совершения преступления преступником, скрывшимся с места совершения разбойного нападения или террористического акта. Смешанными будут такие комплексные способы противодействия, которые состоят как из очевидных, так и из неочевидных действий, например, изменение внешности перед совершением разбойного нападения (или после него) в сочетании с угрозой убийством потерпевшему во время нападения, чтобы он не сообщил в течение определенного времени о нападении на него и с открытой угрозой свидетелю на очной ставке или опознающему при предъявлении для опознания.

³⁴⁷ Примеры первой группы – полное сожжение тупа; уничтожение одежды со следами преступления; поджог бухгалтерии предприятия, где хранились документы, могущие служить уликами по делу о хищении, и т.п. Способы «временного» сокрытия – такие действия, которые дают желаемый преступником результат лишь на некоторый, относительно короткий, период времени. К ним относятся, например, перенос тупа с места убийства в такое место, где он неминуемо (хотя и не сразу) будет обнаружен: из квартиры – на чердак многоэтажного дома, с шоссе – в придорожные кусты, с закапыванием в снег; временный выезд преступника из населенного пункта, где совершено преступление. По субъекту противодействия бывают способы, применяемые преступником, а после возбуждения дела – подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, потерпевшим, свидетелями, адвокатами-защитниками. Потерпевшие и свидетели противодействуют путем дачи ложных показаний; содействуют в укрытии или уничтожении орудий и иных средств совершения преступления, одежды преступника, тупа, в сокрытии похищенного имущества; воздействуют на других потерпевших и свидетелей; способствуют выезду преступника в другую местность после совершения преступления либо его проживанию на нелегальном положении.

обстоятельств – следов преступления (труп, похищенного имущества, уличающих документов, орудий преступления); сокрытие места пребывания находящегося в розыске (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также без вести пропавшего лица, разыскиваемого по уголовному делу); смешанные способы, то есть достижение сразу нескольких из указанных выше целей; По характеру скрываемых следов-отражений преступления различаются способы, препятствующие возникновению, включению в информационную базу расследования так называемых идеальных следов-отражений преступления в сознании людей, способы сокрытия материальных следов-отражений и смешанные способы и т.д.³⁴⁸

Время, место и обстановка противодействия.

Одним из важных структурных элементов противодействия расследованию являются обстоятельства, в силу которых условия способствуют или усложняют средства и способы их применения. В зависимости от вида преступлений способы противодействия определяются от времени года, периода, времени суток. Кражи, как правило совершаются в тёмное время суток, так как плохая видимость создает трудности видимости и определения реальности происходящего, трудно запомнить преступника и их количество, орудия преступления. Скрыть следы в то время года или суток, когда в данном месте находится меньшее количество людей, нет охраны и других сотрудников, например нет ночной смены и т. д.

Время противодействия расследованию рассматривается периодами, годами, месяцами, неделями, сутками, часами, минутами. «С процессуальной точки зрения расследование преступления начинается с момента возбуждения уголовного дела. Однако сам факт преступления имеет место быть до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, соответственно, и

³⁴⁸ Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. – М., 2011.

противодействие расследованию может протекать еще до того времени, когда о преступлении стало известно сотрудникам органов следствия (дознания)»³⁴⁹.

В своих работах ученые к объективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относят место, обстановку, условия, время совершения преступления, а к субъективным – цель, мотивы соответствующих действий, свойства личности (то есть субъекта противодействия) и др.

Исследование следственной и судебной практики привело к следующему выводу, что на возникновение и развитие деятельности по противодействию расследованию воздействуют факторы субъективного и объективного характера.

Факторы субъективного характера: обстановка психической аффектации людей; движение больших масс людей в ходе возникновения и уничтожения следов преступления и вещественных доказательств; создание средствами массовой информации ложного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование; психологическое давление коррумпированных должностных лиц; конспиративность деятельности членов преступных групп; реализация ими принципа взаимовыручки и т.п.;

Факторы объективного характера: убийство важного свидетеля; уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела; побег из-под стражи обвиняемого; недостаток сил и средств в распоряжении правоохранительных органов, осуществляющих расследование; слабая правовая и методическая подготовка их сотрудников и т.п.

Последствия противодействия расследованию.

Противодействия расследованию преступлений по своей сути различны на различных стадиях: на стадии предварительной проверки, где действия следователя по закреплению доказательств совершенного преступления достаточно ограничены; на стадии принятия решения о возбуждения уголовного дела; на стадии предъявления обвинения; проведении различных следственных

³⁴⁹ Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.12 / Карнаухова Оксана Геннадьевна; [Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ]. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 225.

действий; и на стадии судебного следствия. Например, правильный и в полном объеме проведенный осмотр места происшествия на этапе предварительной проверки является архиважной задачей и базой для закрепления доказательств и, в случае необходимости, последующего преодоления противодействия расследованию³⁵⁰. На данном этапе важнейшим актом являются действия сотрудников правоохранительных органов по установлению всех лиц, причастных к совершению преступления, установление потерпевших, очевидцев, свидетелей, виновных и т.д. Имея достаточно полную и правильную информацию о совершенном преступлении, должностное лицо способно максимально эффективно воспрепятствовать противодействию расследованию.

На основании вышеизложенного, считаем структуру противодействия расследованию преступлений необходимо изложить в следующей форме: Цель, мотив противодействия; Объект противодействия; Субъект противодействия; Формы и способы противодействия; Время, место и обстановка противодействия; Последствия противодействия расследованию.

Правовое и практическое значение противодействия расследованию преступлений состоит в его постоянно растущей опасности для системы уголовного судопроизводства в нашей стране. Противодействие расследованию, в особой степени организованное противодействие, существенно затрудняет достижение целей и задач уголовного судопроизводства, фактом является доля совершенных преступлений, которые остаются не выявленными, а среди выявленных нераскрытыми, и статистика последних лет достаточно неутешительная³⁵¹.

³⁵⁰ Карнаухова О.Г. Некоторые аспекты сущности противодействия расследованию: цели, мотивы, время // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Материалы двенадцатой международной научно-практической конференции. Ч. 1. (Барнаул, 24–25 апреля 2014 г.). – Барнаул: Изд-во Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – С. 107–110.

³⁵¹ В 2020 г. нераскрытыми остались более 915 тыс. преступлений, что на 6,4 % больше аналогичного показателя за январь-декабрь 2019 г. Так, например, если в 2001 г. массив уголовных дел увеличился на 881 тыс. преступлений, то в 2006 г. – уже на 2 млн 32 тыс., при увеличении зарегистрированных в 2006 г. преступлений всего на 30%. В 2007 г. произошло дальнейшее увеличение общего массива нераскрытых преступлений на 1 млн 848 тысяч; в 2008

Структура преступлений в течение последних лет практически не меняется, в основном это: кражи, грабежи, разбойные нападения, мошенничества, причинения вреда здоровью, хулиганства, угоны транспортных средств, умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, изнасилования, убийства.

Вышеуказанные данные, исследование проблем раскрытия и расследования преступлений однозначно подтверждают, что наряду с недостатками самой работы следственных органов и оперативных работников, важнейшей причиной сложившегося положения является мощное и все более усиливающееся противодействие расследованию.

Противодействие расследованию преступлений, препятствуя получению соответствующих объективных сведений, имеющих значение для уголовного дела, нарушает две основные задачи уголовного судопроизводства, а именно задачи указанные в ч.1 ст.6 УПК РФ: а) защита прав и законных интересов граждан и организаций (а также интересов государства и общества), потерпевших от преступления; б) защита лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, от разного рода незаконного и необоснованного ограничения их прав и свобод³⁵². И, безусловно, может затруднить, а во многих случаях делает невозможным доказывание любого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

Противодействие расследованию и использование сведений о нем имеет важное значение для планирования расследования и выдвижения версий, для правильного определения тактики отдельных следственных действий и оперативных мероприятий, организации тактических операций или комбинаций, для избрания той или иной меры пресечения по делу, а также принятия других

г. – на 1 млн 479 тыс.; в 2009 г. – на 1 млн 309 тыс., в 2010 г. – на 1 млн 193 тыс. преступлений. В 2007 г. за истечением срока давности было прекращено почти 2 млн уголовных дел из числа приостановленных производством. В 2008 г. было прекращено 1 млн 39 тыс. таких дел; в 2009 г. – 1 млн 179 тыс., в 2010 г. – 955 тыс.

³⁵² Кондратов П.Е. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – С. 36.

мер процессуального принуждения. Собранные при расследовании сведения о противодействии и иных впоследствии используются судом в ходе судебного разбирательства и вынесения решения по делу. Многие авторы в противодействии расследованию видят не только очевидное, именно, что противодействие прежде всего осложняет, затрудняет расследование, но и что оно, как и другие действия преступников, оставляет определенные следы-отражения в окружающей среде. Обнаружение и фиксация данных следов не только ведут к преодолению противодействия, но в ряде случаев прямо способствует раскрытию преступления.

На основании вышеизложенного необходимо обязательно отметить, что познание предмета и содержания противодействия расследованию имеет не только научное значение для науки криминалистики, но и обязательно должно нести практическое применение данных, полученных в результате исследования, при разработке и совершенствовании криминалистических, оперативно-розыскных (справочных) учетов, информационно-поисковых систем, разработки и последующего применения программ, тактик и методик. Данные знания и разработки будут ориентировать следователя, дознавателя, прокурора, эксперта, специалиста, на активный, целеустремленный поиск информации о преступлении, способов противодействия и последующего преодоления противодействия расследованию преступлений в целях установления объективной истины и справедливости по уголовному делу.

Типовые механизмы противодействия расследованию преступлений.

Сведения о способе совершения и сокрытия преступного события, сведения о способе противодействия расследованию преступления содержат большой объем криминалистически значимой информации о преступном событии и его участниках, о деятельности по противодействию, позволяющей сориентироваться в сути происшедшего и наметить оптимальные методы расследования совершённого преступления, так как выявление способа совершения и сокрытия преступления, способа преодоления противодействия расследованию преступления позволяет следователю сформировать модель механизма

преступного события, легче и быстрее и изобличить преступника, выяснить все иные существенные для расследования уголовного дела обстоятельства, а также позволяет определить меры по преодолению противодействия.

Такое положение объясняется тем, что способ совершения и сокрытия преступления, а также способ противодействия расследованию не может избираться преступником произвольно. Он детерминирован обстановкой, где совершается преступление, непосредственным предметом (объектом) посягательства, используемыми виновным определенными орудиями и средствами, привлеченным к участию в преступном событии лицами, без которых совершение преступных действий невозможно либо затруднительно, и свойствами личности самого преступника.

Преступная деятельность и деятельность по противодействию расследованию, включают в себя следующие стадии: действия виновных по подготовке преступления; действия виновных по непосредственному совершению преступления, реализации преступного замысла; действия виновных по сокрытию последствий преступления; действия по противодействию расследованию совершённых преступлений.

Не вызывает сомнения взаимосвязь способа совершения и способа сокрытия преступления, проявляющаяся в том, что сокрытие является, с одной стороны, составной частью способа совершения преступления, а с другой, способом противодействия расследованию преступлений. Причем необходимо отметить, что действия по сокрытию могут носить самостоятельный характер и не входить в структуру способа преступления. Например, действия, по сокрытию следов квартирной кражи, выполненные не преступником, а иными лицами без предварительной договоренности с ним об этом. Такие действия выходят за рамки способа преступления. Эти действия могут иметь место после реализации способа преступления, включающего в себя и приемы сокрытия, если ранее принятые меры по сокрытию оказались неэффективными и возникла угроза разоблачения.

Действия по противодействию расследованию преступлений могут выходить за рамки способа совершения преступления. Необходимо отметить, что в период

осуществления запланированного преступления виновным с учетом изменившейся обстановки или иных обстоятельств нередко совершаются иные ранее не запланированные преступные действия, которые тем или иным образом связаны с совершаемым преступлением, но в ходе расследования квалифицируются следователем по другим статьям уголовного законодательства.

Соответственно способ совершения и сокрытия преступления является подсистемой преступной деятельности и в этом качестве входит в механизм преступления; способ совершения и сокрытия преступления не тождественен механизму преступления. Механизм преступления является более широким понятием, чем способ совершения и сокрытия преступления, и охватывает его, но не сводится к нему, поскольку последний характеризует лишь образ действий преступника; данные о механизме преступления и механизме противодействия расследования характеризуют, в отличие от сведений о способе совершения и сокрытия преступления, не качественную, а последовательную, технологическую сторону события преступления и деятельности по противодействию. Эти системы описывают пространственно-временной и причинно-следственный порядок связи отдельных стадий подготовки, непосредственного совершения и сокрытия последствий преступления, позволяющих смоделировать, воссоздать картину процесса его совершения и противодействия его расследованию; способ совершения преступления характеризуется разнообразными, как не преступными, так и преступными, зачастую продолжительными действиями виновного по подготовке, непосредственному совершению и сокрытию преступления, оставляющими определенные материальные и интеллектуальные следы в памяти людей и на его материальной обстановке; способ совершения и сокрытия преступления, а также способ противодействия расследованию преступления в криминалистическом смысле можно определить как обусловленную различными объективными и субъективными факторами систему продуманных и взаимосвязанных действий преступника по подготовке, непосредственному совершению и сокрытию преступления, направленных на достижение преступного результата. Причем следует отметить, что в неосторожных

преступлениях способа в общепринятом смысле нет, а механизм неосторожного преступления есть. В этом механизме есть место действиям, которые сами по себе не преступны, но вызывают в итоге (в совокупности с другими обстоятельствами) преступный результат³⁵³. Стержневым элементом в механизме противодействия расследованию преступлений, как показал анализ следственной практики безусловно является способ совершения преступления и одновременно является способом противодействия расследования.

Система действий по противодействию расследованию реализуется для того, чтобы оставить в тайне обстоятельства одного или нескольких преступлений и скрыть источники криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках, а если это не удалось, то путем физического или иного воздействия на лиц, осуществляющих расследование или рассмотрение дела в суде, дезорганизовать их работу, воспрепятствовать раскрытию преступления и осуществлению правосудия.

Механизм по противодействию расследованию складывается из поэтапных действий, которые могут соответствовать этапам расследования и судебного разбирательства, а также могут быть направлены в отношении определенных субъектов уголовного судопроизводства. Максимальное количество структур противодействия, форм и типовых механизмов противодействия расследованию преступления даёт большой объем криминалистически значимой информации о преступном событии и его участниках, деятельности по противодействию, позволяющей наметить оптимальные методы расследования совершённого преступления. Максимальное и полное понимание форм и способов противодействия, позволяет следователю сформировать типовые модели механизмов преступного события, выяснить все иные существенные для расследования уголовного дела обстоятельства, легче и быстрее изобличить преступника, определить максимально эффективные меры преодоления противодействия.

³⁵³ См.: Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2014. С. 199.

Основным способом противодействия расследованию совершенных преступлений, является способ сокрытия самого факта события преступления и его последствий. В содержание каждой модели механизма (типовой формы) преступления входит способ сокрытия и само понятие противодействия расследованию оно в первую очередь соотносится с понятием сокрытия преступления. Это хорошо просматривается на начальном, основном и заключительном этапах формирования типовой модели механизма совершаемого преступления.

ГЛАВА 3. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Техничко-криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений

Криминалистика является активным проводником идей и методов различных наук для решения практических вопросов работы с материальной обстановкой на месте проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, для обнаружения различных следов с целью получения розыскной и доказательственной информации, необходимой для обеспечения преодоления противодействия расследованию преступлений.

Рост преступности, которая приобретает более организованный характер и становится технически оснащенной, увеличение количества IT-преступлений, нераскрытых преступлений, обострение чувства незащищенности приводят к необходимости принятия адекватных мер со стороны правоохранительных органов по защите от преступных посягательств в форме противодействия расследованию.

Одна из них – совершенствование технико-криминалистических средств, способствующих обнаружению, фиксации и изъятию следов преступления; получения розыскной и доказательной информации; обеспечения высокой степени документальности фиксации обстановки, в которой производятся следственные действия; повышение производительности и эффективности деятельности сотрудников следствия и дознания.

Техничко-криминалистическое обеспечение – это система правовых, научных и организационных мер по разработке, внедрению и практическому

использованию технико-криминалистических средств и научных методов в целях успешного раскрытия, расследования и предупреждения преступлений³⁵⁴.

Криминалистическая цифровая фотография, видео-, аудиозапись.

Необходимость, с одной стороны, фиксации криминалистически значимой информации для расследования преступлений, а с другой выявления и преодоления противодействия этому расследованию стала очевидной достаточно давно.

С развитием криминалистической науки и техники, с появлением соответствующих технических средств, позволяющих обеспечивать такое запечатление с максимальной степенью полноты и наглядности, соответствующие методы стали быстро внедряться в следственную практику, и эффективность накопления информации и использования ее в уголовном судопроизводстве повышалась.

Появление фотографии, видео-, аудиозаписи и возможности их использования для целей расследования преступлений были сразу оценены и практическими работниками, и учеными, и быстро привели к созданию и существованию самостоятельной отрасли криминалистической техники.

В настоящее время фотография, и уже подавляющем большинстве цифровая фотография, сохраняет свое значение для запечатления информации о лицах, совершивших преступления, о местах преступления, о ходе и результатах производства отдельных следственных действий, обеспечивая необходимую степень наглядности не только для лиц, осуществляющих розыск преступника, расследование преступления, для прокуроров, осуществляющих надзор за законностью расследования, но и для выявления и преодоления противодействия уголовному преследованию.

³⁵⁴ См.: Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учеб. пособие для вузов. – М.: Былина, 1999. – С. 21.

Криминалистическая фотография. Правовые основы использования средств «криминалистической фотографии» в уголовном судопроизводстве закреплены в соответствующих статьях уголовно-процессуального кодекса.

Сегодня «криминалистическая фотография» используется в розыскной, следственной, экспертной и судебной деятельности. Велико ее значение и для ведения криминалистических учетов. В зависимости от целей и задач съемки, применяемых методов и средств методы криминалистической фотографии принято подразделять на запечатлевающие и исследовательские. При этом запечатлевающие методы используются прежде всего в оперативно-розыскной, следственной и судебной деятельности. Отличия связаны только с тем процессуальным значением, которое получают результаты такой съемки, применяемые же методы и средства в основном одни и те же. В свою очередь, исследовательские методы фотографии используются только в экспертной деятельности. Одновременно с исследовательскими использование также и запечатлевающих методов фотографии в экспертной деятельности имеет определенное значение, обеспечивая наглядность полученных при производстве экспертизы результатов.

Основные задачи использования запечатлевающих методов фотографии состоят в том, чтобы зафиксировать внешний вид объекта, его признаки и особенности, взаимное расположение объектов в группе, ход и результаты какого-либо действия и пр. Задачами же использования исследовательских методов фотосъемки являются выявление и закрепление различных, в том числе мало видимых и невидимых в нормальных условиях, объектов, их признаков и свойств. Другими словами, исследовательская фотография является средством исследования криминалистически значимых объектов.

По видам запечатлевающая съемка, по мнению С.А. Ялышева, различается на ориентирующую, обзорную, узловую и детальную. Ориентирующая фотосъемка применяется для запечатления всего интересующего пространства с окружающей обстановкой, с тем чтобы по фотоснимкам можно было определить местоположение и ориентацию интересующего пространства среди окружающих

стабильных непремещаемых объектов и, при необходимости, определить место и реконструировать данную обстановку на местности.

Обзорная фотосъемка применяется для фиксации интересующих предметов в их размерах, форме, состояниях и взаиморасположениях между собой. Узловая фотосъемка применяется для запечатления отдельных интересующих предметов или их отдельных сочетаний на месте их обнаружения. Детальная съемка применяется для фиксации отдельных следов на предмете или его части. Как правило, детальная съемка применяется с включением масштабной линейки в поле зрения кадра и производится с соблюдением специальных рекомендаций. Что касается методов запечатлевающей фотосъемки, то к их числу относят панорамную, стереоскопическую, измерительную и опознавательную съемку³⁵⁵.

При этом панорамная съемка используется для запечатления объектов, которые имеют значительную протяженность по горизонтали (горизонтальная панорама) или вертикали (вертикальная панорама). Размеры объектов не позволяют запечатлеть его без искажений другими методами. Панорамная съемка производится в соответствии с определенными правилами. При съемке изготавливается последовательно несколько фотографий: для изготовления каждой последующей фотографии фотоаппарат перемещается вдоль соответственно горизонтальной или вертикальной линии параллельно объекту на одинаковом удалении от него. Существует круговая панорама, позволяющая запечатлеть всю окружающую местность вокруг какой-либо точки на местности. В данном случае фотоаппарат при каждом последующем снимке был повернут на определенный угол и захватывал часть изображения предыдущего кадра. Полученные фотографии совмещаются и склеиваются, формируя круговое изображение окружающей обстановки.

Стереоскопическая фотосъемка дает возможность видеть объемное изображение, значительно более информативное, чем плоское. Представляется

³⁵⁵ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 81–92.

необходимым указать, что различные виды съемки могут выполняться разнообразными методами. Так, например, ориентирующая съемка может выполняться как методом панорамы, так и иными, в том числе стереоскопическими или измерительными методами.

Как правило, виды и методы запечатлевающей фотосъемки применяются при производстве отдельных следственных действий.

Опознавательная съемка используется для запечатления признаков внешности живых лиц и трупов в целях идентификации лиц, а также уголовной регистрации. При опознавательной съемке также следует соблюдать определенные правила: лицо фотографируется в фас и правый профиль. Если левый профиль существенно отличается от правого, например, наличием особых или бросающихся примет, дополнительно изготавливается и правый профиль. В случае если прогнозируется предъявление лица для опознания по фотографии, целесообразно дополнительно также изготовить фотографию в $\frac{3}{4}$ поворота головы. Если возможно опознание по особенностям фигуры, рекомендуется также изготовление фотографии в полный рост. Существует целый комплекс специальных рекомендаций по производству и изготовлению опознавательных снимков, и нарушение этих правил нежелательно, так как снимки становятся менее информативными или сравнение их с другими опознавательными снимками иных лиц экспертными методами существенно ограничивается.

Исследовательская фотосъемка используется, как правило, при производстве экспертных исследований, и выбор методов зависит от того, какие объекты фиксируются и какие цели при этом преследуются.

К методам исследовательской фотосъемки относят микрофотографию, констатирующую съемку, фотографирование со светофильтрами, фотографирование в ультрафиолетовых, инфракрасных, рентгеновских и гамма-лучах. В тех случаях, когда фотосъемка используется для запечатления хода и результатов следственных действий, она осуществляется в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законодательством. При этом фотосъемка используется как дополнительное средство фиксации,

позволяющее обеспечить наглядность отражения в материалах уголовного дела деятельности следователя по раскрытию и расследованию преступления, выявлению виновных лиц и изобличению их в совершенных преступлениях. Материалы такой фотосъемки являются приложением к протоколу соответствующего следственного действия. В тех случаях, когда фотосъемка используется в экспертной деятельности, она обеспечивает не только наглядность результатов соответствующей экспертизы, но и возможность проведения определенных исследований. Ее материалы приобщаются к заключению соответствующей экспертизы, иллюстрируя ее исследовательскую часть³⁵⁶.

Особенности использования цифровые аудио- и видеозаписи. В последние годы в криминалистической практике все чаще в орбиту уголовного судопроизводства оказываются вовлечены цифровые аудио- и видеозаписи. Это могут быть материалы, изготовленные вне рамок уголовного судопроизводства. Например, аудиозаписи переговоров преступников с потерпевшими, во время которых высказывались угрозы, преступные требования и т. д. Такие аудиозаписи производятся часто без участия компетентных специалистов. Криминалистических правил их производства не существует. Они приобщаются к материалам уголовного дела по постановлению следователя. Кроме того, криминалистический интерес могут представлять аудиозаписи, выполненные в порядке исполнения инструкций, существующих в правоохранительных органах, тех или иных учреждениях (соответствующими лицами, в соответствующие промежутки времени и т.д.).

Аудиозапись также может использоваться следователем для фиксации хода и результатов следственных действий. В таком случае аудиозапись осуществляется в соответствии с теми правилами, которые закреплены в уголовно-процессуальном кодексе. О производстве аудиозаписи должны быть уведомлены все участники соответствующего следственного действия, ход и результаты

³⁵⁶ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 81–92.

следственного действия подлежат запечатлению в полном объеме. Исключение составляют случаи технического приостановления аудиозаписи, например, для замены пленки или иного носителя и т. д.

После завершения производства следственного действия аудиозапись воспроизводится всем участникам, которые вправе высказать замечания по вопросу о полноте отражения в записи хода и результатов следственного действия. Все поступившие замечания подлежат фиксации в протоколе и на аудиозаписи. Материалы аудиозаписи приобщаются к материалам уголовного дела в качестве приложения к протоколу соответствующего следственного действия. Что касается видеозаписи, то она также может производиться гражданами по собственной инициативе или уполномоченными лицами в порядке исполнения своих должностных обязанностей (например, запись видеорегистратора или камеры видеонаблюдения). Если же видеозапись сопровождает производство следственных действий, то весьма целесообразным представляется использование рассмотренных выше методов и правил.

При всех различиях, обусловленных возможностями используемых при фотосъемке и видеозаписи научно-технических средств, криминалистическая видеозапись производится в соответствии с правилами, рассмотренными применительно к запечатлевающей фотосъемке. Использование рассмотренных выше методов запечатлевающей съемки будет способствовать более полной и детальной фиксации обстановки, в которой производилось соответствующее следственное действие, выявленных следов, обнаруженных предметов и документов, признаков живого лица и трупа и т.д.

Видеозапись в таких случаях производится в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Перед началом следственного действия все участники должны быть уведомлены о производстве видеозаписи. Если законом предусмотрено, то должно быть получено согласие тех или иных участников на производство видеозаписи. Ход и результаты следственного действия на видеозаписи должны быть полностью. По окончании следственного действия видеозапись воспроизводится для всех его участников, которые могут

сделать свои замечания. Сделанные замечания подлежат занесению в протокол, а также фиксации с помощью видеозаписи. Материалы видеозаписи подлежат приобщению к материалам уголовного дела в качестве приложения к протоколу соответствующего следственного действия.

Трасология.

В процессе совершения преступления в окружающей среде остаются многочисленные следы, благодаря обнаружению и исследованию которых становится возможным раскрывать и расследовать преступление, а также осуществлять уголовное преследование лиц, виновных в его совершении. В криминалистике принято выделять материальные и идеальные следы. Первые представляют собой материально фиксированные изменения, которые остаются на объектах объективного мира, вторые в свою очередь, идеальные, это следы, которые преступление оставляет в памяти людей.

Исследование закономерностей возникновения, существования, изменения и сохранения материальных следов внешней формы объекта, а также закономерностей работы с ними является предметом трасологии как отрасли криминалистической техники.

Трасология разрабатывает средства и приемы собирания следов. При этом под собиранием следует понимать обнаружение, предварительное изучение на месте обнаружения, фиксацию, изъятие, упаковку, а также удостоверение следов. В процессе контактного взаимодействия в следах отображаются не все признаки следообразующей части объекта. Поэтому трасология, используя общие закономерности, разрабатываемые криминалистической теорией идентификации, также изучает закономерности идентификации материальных объектов по тем следам, которые они оставляют в окружающей обстановке, и установления целого по частям.

Таким образом, трасология – это отрасль криминалистической техники, изучающая закономерности возникновения и существования материальных следов-отображений, а также разрабатывающая средства и приемы собирания и

исследования следов-отображений для исследования механизма преступления, установления лиц, виновных в его совершении.

Большое число объектов материального мира, оставляющих следы при обстоятельствах, имеющих криминалистическое значение, а также существующих вариантов отображения свойств и признаков указанных объектов в следах-отображениях, обуславливает возможность и необходимость классификации последних.

По воздействию на следовоспринимающий объект принято различать следы механического, термического, химического и биологического воздействия. В зависимости от следообразующего объекта выделяют следы: человека (рук, ног, зубов, ушей, иных частей тела); орудий и инструментов; автотранспортных средств; производственных и иных механизмов; животных. По механизму следообразования различают следы статистические и динамические. Статистические следы образуются в случае перемещения поверхностей следообразующего и следовоспринимающего объектов только по вертикали относительно друг друга в момент контактного взаимодействия. Если происходит смещение еще и по горизонтали – образуются динамические следы (следы скольжения, трения и др.).

По условиям следообразования принято выделять следы объемные и поверхностные. Объемные следы подразделяются на вдавленные и выпуклые, а поверхностные, в свою очередь, могут быть следами наслоения и отслоения. В зависимости от условий наблюдения следы могут быть видимые, мало видимые и невидимые. В зависимости от расположения следа по отношению к зоне контакта на следовоспринимающем объекте различают локальные (в пределах зоны контакта) и периферические (за пределами зоны контакта) следы.

Следы человека. Сегодня к следам человека относят: следы папиллярных линий, имеющих на пальцах рук, ладонях и подошвах ног (указанные следы именуют: следы пальцев рук, следы пальцев, следы ладоней, следы босых ног); следы обутых ног (следы обуви, а также ног, одетых в носки, чулки); следы

одежды, в том числе перчаток; следы зубов; следы ушей, следы иных частей тела человека.

Наибольшее криминалистическое значение следов рук, босых ног и зубов в современном уголовном судопроизводстве обусловлено возможностью непосредственно идентифицировать лицо, оставившее эти следы. Кроме того, следы пальцев рук человека, обнаруженные при интересующих следствие обстоятельствах, позволяют получить информацию о данном лице из дактилоскопических учетов (ранее судимых, задержанных, пропавших без вести). Возможность использования следов папиллярных линий для отождествления человека обусловлена свойствами папиллярных узоров: постоянством, индивидуальностью, восстанавливаемостью, отображаемостью в оставляемых следах. Папиллярные узоры формируются в процессе внутриутробного развития и сохраняются в течение всей жизни. После повреждений, в процессе заживления, папиллярные узоры восстанавливаются, если только не произошло полного разрушения кожи в результате травмы или заболевания.

Различают дуговые, петлевые и завитковые папиллярные узоры.

К числу общих признаков относят: тип и вид папиллярного узора; строение центральной части узора; количество, строение и положение дельт; крутизну дугообразных линий; ширину и частоту папиллярных линий.

К частным признакам относят: начало и окончание папиллярных линий; слияние линий; их разветвление; наличие глазка, мостика, крючка, точки и др.

За счет различных сочетаний общих и частных признаков папиллярных линий образуется совокупность, являющаяся неповторимой, что обеспечивает индивидуальность папиллярных узоров, имеющих у человека.

К числу идентификационных признаков относятся и поры: их количество, размеры, расположение, форма пор, а также расстояние между центрами пор.

Для поиска и выявления следов рук в настоящее время используются физические, химические и физико-химические методы. К числу физических относят, например, такие методы как: визуальный, обработка порошками; термовакuumное напыление паров металла. К химическим методам относят:

выявление следов растворами: азотнокислого серебра, марганцовокислого калия. К физико-химическим – выявление следов парами йода или парами цианокрилата.

Как указывалось выше, под следами ног человека принято понимать: следы босых ног, следы обутых ног (следы обуви), следы одетых ног (в чулки, носки). По следам босых ног может быть идентифицирован человек, по следам обутых ног – только обувь. При этом принадлежность обуви конкретному человеку подлежит доказыванию дополнительно, как и факт нахождения лица в данной обуви в том месте и в то время, которые представляют криминалистический интерес³⁵⁷.

Помимо указанных выше классификаций материальных следов в целом следы ног человека, кроме того, подразделяют на единичные и групповые (дорожка следов). По единичным следам босых ног можно в определенной мере судить о таких признаках лица, оставившего следы, как: его рост, возраст, пол. Для этого исследуются следующие характеристики следа: размер и форма ступни в целом и отдельных ее частей (длины и ширины плюсневой, промежуточной, а также пяточной частей), а также особенности папиллярных узоров, отобразившиеся в следе. При изучении единичных следов обуви исследуются такие признаки, как размер и форма следа в целом, а также его отдельных частей (длина и ширина подошвенной, промежуточной и каблучной частей). В следах, оставленных носками, чулками, колготками, отображаются: общее строение изделия, особенности вязки изделия в целом и его отдельных частей, наличие либо отсутствие швов, наличие либо отсутствие повреждений.

При наличии групповых следов (дорожки следов), кроме того, могут быть получены сведения об особенностях походки лица, об обстоятельствах происшествия: количестве участников события, направлениях и последовательности перемещения их на месте происшествия и т. д. К числу наиболее значимых характеристик дорожки следов можно отнести: направление

³⁵⁷ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / (Веренич И. В.). – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 97–98.

движения, линию ходьбы, длину левого и правого шага, длину и ширину расстановки ног при ходьбе, разворот стоп. Поверхностные следы ног человека копируют на дактилоскопическую пленку соответствующих размеров либо изымают вместе с предметом, на котором они обнаружены. С объемных следов изготавливают, как правило, гипсовые или иные слепки.

К трасологическим следам человека также можно отнести, например, следы зубов человека. Они могут быть обнаружены на теле другого человека, трупе, а также продуктах питания, окурках, металлических пробках от бутылок и др. При этом помимо классификаций, существующих для материальных следов в целом, применительно к следам зубов принято использовать еще одну классификацию. В зависимости от механизма образования следов выделяют следы: откуса, надкуса. В результате откуса при сжатии челюстей зубы смыкаются и происходит отделение части следовоспринимающего объекта (куска шоколада, бутерброда с маслом и т. п.). В свою очередь, надкус образуется при незначительном повреждении поверхности следовоспринимающего объекта (в результате сжатия челюстей зубы не смыкаются)³⁵⁸.

В следах зубов могут отобразиться как анатомические, так и функциональные признаки человека.

Следы орудий и инструментов. Под следами орудий и инструментов в криминалистике понимают изменения, возникшие в результате их контактного взаимодействия со следовоспринимающими объектами. Эти следы еще часто называют следами взлома.

Объектами взлома могут быть запирающие устройства, специальные хранилища и строительные преграды. Сами орудия и инструменты могут быть специально предназначены для взлома или иметь исключительно хозяйственно-бытовое назначение. Предлагается также к орудиям относить предметы, случайно найденные виновным. Следы орудий и инструментов могут быть: объемными и

³⁵⁸ Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 98–99.

поверхностными, статическими и динамическими, локальными и периферическими.

В криминалистической литературе существуют также иные классификации следов орудий и инструментов. По характеру воздействия принято выделять следы: давления, скольжения, удара, разруба, резания, распила, сверления, разлома. В зависимости от цели оказания воздействия различают: следы взлома, связанные с проникновением в помещение, контейнер и т. п., следы, не связанные с проникновением; следы, образуемые в процессе хозяйственно-бытовой деятельности; следы изготовления орудий и инструментов.

При изучении следов орудий и инструментов может быть получена информация не только о соответствующем орудии или инструменте (его размерах, особенностях и т. п.), но и о механизме воздействия на слеодообразующий объект, а также о некоторых свойствах лица, которое использовало это орудие или инструмент (о его силе, имеющихся у него умениях и навыках и т.п.)³⁵⁹.

Следы транспортных средств. Большое криминалистическое значение имеют следы транспортных средств, под которыми понимают следы ходовой части (колес, гусениц, полозьев), следы-отпечатки других частей транспортного средства, а также следы, образованные отделившимися от транспортного средства частями и деталями. К следам транспортных средств предлагается также относить следы горюче-смазочных материалов, используемых в транспортном средстве.

Следы транспортных средств образуются в процессе дорожно-транспортных происшествий, а также при использовании транспортных средств виновными в целях облегчения совершения преступления, в качестве орудия преступления и т.п. Следы транспортных средств так же, как и иные следы в трасологии, принято подразделять на объемные и поверхностные; локальные и периферические; статические и динамические (скольжения); видимые, маловидимые и невидимые.

³⁵⁹ Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 99–100.

В свою очередь, поверхностные следы могут быть следами отслоения и наслоения. Следы транспортных средств могут быть оставлены на дорожном покрытии, поверхности земли, полу в помещении, предметах окружающей обстановки, теле и одежде потерпевших, а также на других транспортных средствах.

По следам транспортных средств можно определить, к какому виду относится транспортное средство, какова его марка; каковы были особенности механизма следообразования, каковы были направление, скорость и режим движения, каково было техническое состояние транспортного средства, а также каковы были те или иные обстоятельства совершения преступления. Иногда изучение следов транспортного средства позволяет даже идентифицировать конкретное транспортное средство.

Следы животных. При совершении некоторых преступлений криминалистически значимая информация может быть получена при изучении следов животных. Такое изучение необходимо в случаях хищения домашних животных, например, а также при использовании животных для перевозки похищенного или для иных целей при совершении преступления.

Животные могут оставлять различные следы, однако в криминалистике, как правило, речь идет о следах животных. Следы животных подразделяются на объемные и поверхностные, статические и динамические, локальные и периферические. Следы животных могут быть единичными и групповыми (то есть образовывать дорожку следов).

По следам ног животных можно судить как о самом животном, направлении и характере его передвижений, так и об иных обстоятельствах происшествия. Специфика объекта исследования столь велика, что при обнаружении и даже первичном исследовании следов ног животных целесообразно привлечение к участию в осмотре ветеринарного врача или зоотехника³⁶⁰.

³⁶⁰ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 100–101.

Понятие и криминалистическое значение следов веществ и материалов. Помимо традиционных материальных следов, изучаемых трасологией, при совершении преступления оставляются и следы, исследование которых еще не вполне стало традиционным в криминалистике. Вместе с тем в настоящее время такие следы достаточно активно используются в процессе доказывания. Речь идет о следах веществ и материалов. В процессе контакта двух объектов частицы одного (поверхностного слоя одного) переходят и остаются на поверхности (поверхностном слое) другого. В отличие от традиционных следов, следы веществ и материалов практически невозможно уничтожить полностью, что обуславливает их большое криминалистическое значение.

Изучение закономерностей возникновения и существования следов веществ и материалов, а также основных правил, методов и средств их исследования для целей раскрытия, расследования и предупреждения преступлений является предметом самостоятельной отрасли криминалистической техники. Принимая во внимание, что указанные закономерности относительно недавно привлекли внимание ученых, еще не сложился единый подход к определению названия данной отрасли криминалистической техники. Однако некоторые наиболее общие положения уже сформулированы и могут быть использованы как в научной, так и в практической деятельности.

При рассмотрении различных аспектов криминалистического исследования веществ и материалов следует иметь в виду, что объектом исследования является не вещество вообще, а некоторые небольшие по объему его количества.

Под следами веществ (материалов) в широком смысле принято понимать локальные изменения в материальной обстановке, на следовоспринимающих объектах, связанные с появлением, перемещением, присутствием какого-либо иного вещества или материала и имеющие значение для раскрытия и расследования преступления³⁶¹.

³⁶¹ См.: Вандер М.Б. Следы веществ и материалов // Курс криминалистики. В 3 т. – Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 307.

Большое разнообразие следов веществ и материалов обуславливает необходимость их классификации для облегчения использования в процессе исследования механизма преступления и обстоятельств его совершения. Прежде всего, следы веществ и материалов принято классифицировать в зависимости от непосредственного источника происхождения следообразующего объекта. По этому основанию следы подразделяются на следы природных веществ (человека, животных, растений, минеральные) и следы искусственно созданных и/или обработанных материалов (неорганического, органического, смешанного состава).

По видовой принадлежности следообразующего вещества или материала принято выделять: следы лакокрасочных покрытий (ЛКП), волокнистых материалов, наркотических и ядовитых веществ, нефтепродуктов (НП), горючесмазочных материалов (ГСМ), взрывчатых веществ (ВВ), строительных силикатных материалов, резины, пластмасс, почвы и др. В зависимости от особенностей свойств следообразующего вещества и его взаимодействия с объектом-носителем следы принято подразделять на следы: наложения, включения, наслоения и внедрения. При этом под следом-наложением понимают единичное материальное образование с относительно устойчивой формой, находящееся ранее в контактной связи с поверхностью следоносителя (например, пластинка ЛКП на поверхности орудия взлома). След-включение – это микроколичество материала или вещества, находящееся ранее в контактной связи с объектом-носителем вследствие проникновения в материал объекта. След-наслоение – это скопление порошкообразного, жидкого или полужидкого вещества (материала), находящееся на поверхности следоносителя. В свою очередь, след-внедрение – это вещество (материал), находящееся в связи с субъектом-носителем вследствие проникновения в его структуру (след крови или

краски на текстильной ткани). Очень распространенными являются комбинированные следы³⁶².

Сохраняют свою актуальность и классификации, рассмотренные ранее применительно к традиционным следам. По механизму следообразования следы веществ и материалов бывают статические и динамические, по степени видимости – видимые, невидимые и слабовидимые. В результате изучения следов веществ и материалов может быть получена различная криминалистически значимая информация. Как правило, одной из основных задач является установление материала или вещества, след которого обнаружен при криминалистически значимых обстоятельствах. Изучение следов веществ и материалов может предоставить информацию об отдельных признаках человека, совершившего преступление, об одежде, в которую он был одет, о косметике, которой он пользовался, о некоторых привычках (табакокурении, употреблении наркотиков, лекарственных препаратов и т. д.) и т.п.

Обнаружение следов веществ, внедрившихся в кожу, одежду или обувь человека, может способствовать установлению сферы его профессиональной деятельности. Кроме того, изучение следов веществ и материалов может дать и криминалистически значимую информацию о различных элементах механизма преступления: способе проникновения в помещение при краже, например способе и месте совершения преступления, а также о предметах, которые использовались при совершении преступления. В том числе и в качестве орудия преступления.

Малые или микроскопические количества веществ и материалов, закономерности исследования которых являются предметом данной отрасли криминалистической техники, обусловили использование в отношении этих следов такого понятия, как микрообъекты.

Особенности обнаружения, фиксации, изъятия и исследования микрообъектов. Исследование микрообъектов может оказать существенную

³⁶² См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 101–103.

помощь в процессе раскрытия и расследования преступления. Вместе с тем в целях обеспечения возможности получения максимально полной криминалистически значимой информации важно не только обнаружить максимальное количество следов, оставшихся в результате совершения преступления, но и правильно зафиксировать и изъять указанные микрообъекты. При этом следует исходить из того, что понятие «микрообъекты» в криминалистической литературе используется в качестве собирательного и объединяет такие понятия, как микрочастицы и микроследы. Под микрочастицами в криминалистике принято понимать различные мелкие тела, малые количества веществ и материалов – невидимые или слабовидимые при нормальных условиях наблюдения. В свою очередь, микроследы – это изменения в материальной обстановке, вызванные присутствием микрочастиц. Малый размер и трудность обнаружения при обычных условиях наблюдения (без осветительных и увеличительных приборов) обуславливают особенности работы с микрообъектами.

Обнаружение и изъятие микрообъектов в процессе предварительного расследования могут осуществляться в процессуальной и непроцессуальной формах. В случае, когда обнаружение, фиксация и изъятие микрообъектов происходит в процессуальной форме, указанная деятельность осуществляется в рамках таких следственных действий, как следственный осмотр, освидетельствование, обыск, выемка. Предварительное исследование указанных объектов может происходить в рамках тех же следственных действий, в процессе производства которых они были обнаружены и изъяты. Однако затем, как правило, необходимо производство экспертизы.

Для обнаружения микрообъектов и в целях обеспечения эффективности работы с ними могут быть также использованы возможности оперативно-розыскных мероприятий. Однако более предпочтительным представляется отыскание микрообъектов в рамках следственных действий. Особенности обнаружения, фиксации и изъятия микрообъектов в ходе следственных действий обусловлены прежде всего теми требованиями уголовно-процессуального закона,

которые предъявляются к соответствующему следственному действию. При производстве осмотра, как правило, а также освидетельствования, обыска и выемки обязательно участвуют понятые, все действия следователя и специалиста в процессе работы с микрообъектами должны быть им понятны и доступны для восприятия. Кроме того, действия следователя и специалиста должны производиться таким образом, чтобы не повлечь уничтожения или повреждения микрообъектов.

Ход и результаты обнаружения, фиксации и изъятия микрообъектов должны быть отражены в протоколе соответствующего следственного действия. Учитывая размер микрообъектов, а также обусловленные этим трудности в работе с ними, представляется, что случаи непроцессуального предварительного их исследования должны быть сведены к минимуму.

Вне зависимости от того, в рамках какого следственного действия происходит обнаружение микрообъектов, этому должна предшествовать определенная подготовительная деятельность. Для обеспечения целенаправленного поиска микрообъектов необходимо предварительно собрать и систематизировать информацию, необходимую для выдвижения версии о том, где и какие микрообъекты могли образоваться с учетом особенностей механизма совершенного преступления. Не только обнаружение микрообъектов, но и установление факта отсутствия микрообъектов там, где они должны, имеет большое криминалистическое значение. Отсутствие следов там, где они должны быть, может свидетельствовать о том, что выдвинутая версия не соответствует тому, каковы были обстоятельства происшествия, или о том, что заинтересованными лицами были приняты меры по сокрытию преступления либо его следов. Важным представляется не только обнаружение микрообъектов, но и обеспечение их сохранности.

Серьезную помощь следователю в работе с микрообъектами может оказать специалист. При этом многое зависит от того, какие именно микрообъекты предполагается отыскать: для работы с микрообъектами, которые произошли от человека, необходима помощь судебно-медицинского эксперта; для работы с

иными микрообъектами может оказаться полезной помощь, например, сотрудника экспертно-криминалистического подразделения.

В начале следственного действия, при производстве которого предполагается возможность отыскания микрообъектов, следует разъяснить всем участникам соответствующие особенности производства данного следственного действия, а понятным, кроме того, необходимость обращать внимание на все этапы работы с микрообъектами. Обнаружение микрообъектов включает поиск и технические операции по выявлению. Наиболее эффективной такая деятельность будет в том случае, если она базируется на версиях о возможных контактных взаимодействиях объектов, а также о возможности в данных условиях бесконтактного переноса микрообъектов.

В процессе поиска микрообъектов следует также использовать знания о типичных способах возникновения микрообъектов и типичных объектах – носителях таких следов. Под выявлением понимается поиск микрообъектов с применением соответствующих технико-криминалистических методов и средств. Значительное число микрообъектов становится лучше видимым в затемненных помещениях и в косо падающих лучах. Для выявления микрообъектов также используют ультрафиолетовые и инфракрасные излучения. Наименее травматичным является изъятие микроследов вместе с объектом-носителем. При этом существенно снижается опасность утраты или повреждения микрообъектов.

Фиксация хода и результатов отыскания, обнаружения и изъятия микрообъектов в протоколе следственного действия производится в соответствии с общими правилами такой фиксации. Могут быть использованы возможности дополнительных средств фиксации: макро- и микрофотосъемки. Большое значение имеет и правильная упаковка микрообъектов, то есть такая упаковка, которая исключала бы или существенно минимизировала опасность утраты микрообъектов либо обоснованных предположений стороны защиты об их подмене. Как правило, в дальнейшем возникает необходимость исследования микрообъектов в рамках судебных экспертиз различных видов и классов. Для производства таких экспертных исследований может оказаться необходимым

предоставление как проверяемых объектов, так и образцов для сравнительного исследования. Их подбор не отличается существенными особенностями.

В ходе экспертных исследований веществ и материалов могут решаться идентификационные и неидентификационные задачи. Решение неидентификационных задач необходимо в ситуациях, когда необходимо установить наличие микрообъектов, микроследов, а также определить их групповую принадлежность. К числу неидентификационных задач относится и задача по установлению механизма образования микроследов. В свою очередь, к идентификационным следует относить задачи по отождествлению конкретного обособленного объема вещества, материала; установлению объектов, оставивших микроследы.

Идентификационные вопросы при производстве криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий (КЭМВИ) принято делить на два основных типа: направленные на идентификацию индивидуально-определенного объекта – источника происхождения определенного объема вещества или материала, и направленные на установление факта контактного взаимодействия конкретных объектов³⁶³.

Оценка полученного заключения эксперта производится в соответствии с общими рекомендациями, по оценке результатов любых экспертиз.

Криминалистическое оружиеведение

При совершении преступлений различных видов и групп часто используются различные виды оружия. Именно этим обуславливается необходимость криминалистического исследования различных видов оружия и следов его применения. Криминалистическое оружиеведение, как отрасль криминалистической техники, изучает историю зарождения и развития, основные принципы действия и конструктивные особенности различных видов оружия, закономерности взаимодействия каждого из них с окружающей средой и

³⁶³ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И.В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 103–107.

образования при этом следов применения оружия, а также разрабатывает приемы, методы и средства исследования указанных объектов в целях получения информации, необходимой для раскрытия, расследования преступлений, установления лиц, их совершивших.

В настоящее время составными частями криминалистического оружиеведения являются криминалистическое исследование огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и следов его выстрела, криминалистическое исследование холодного оружия и следов его применения, криминалистическое исследование пневматического оружия, боеприпасов к нему и следов его применения, криминалистическое исследование газового оружия, боеприпасов к нему и следов его применения, криминалистическое исследование взрывного оружия (взрывных устройств и взрывчатых веществ) и следов его применения, криминалистическое исследование иных видов оружия. Не все из указанных составных частей криминалистического оружиеведения разработаны в равной степени.

Криминалистическое исследование огнестрельного оружия.

Для криминалистического исследования большое значение имеет определение понятия огнестрельного оружия и существующих видов такого оружия.

Огнестрельное оружие – это оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии, возникающей при горении порохового заряда. Признаками огнестрельного оружия являются: огнестрельность (способность придать снаряду кинетическую энергию за счет выделения пороховых газов), специальная предназначенность для нанесения повреждений, поражающая способность, конструктивная способность для метания снаряда.

По способу изготовления различают заводское, кустарное огнестрельное ручное оружие. Иногда выделяют криминальное оружие, включающее самодельное, переделанное и атипичное. По длине ствола принято выделять короткоствольные (пистолеты, револьверы), среднествольные (пистолеты-

пулеметы, автоматы) и длинноствольные (винтовки, карабины) ручное огнестрельное оружие.

По целевому назначению ручное огнестрельное оружие может быть боевым (принятым на вооружение Министерством обороны РФ и правоохранительными органами), служебным (предназначенным для использования сотрудниками предприятий и организаций, исполняющих функцию охраны) и гражданским (находящимся у гражданского населения по специальному разрешению). Кроме того, существует сигнальное, охотничье, спортивное оружие. Отдельно необходимо упомянуть такую группу, как сувенирное оружие (иногда его называют «муляжи»). Данная группа предметов оружием называется весьма условно, так как его основное целевое назначение не поражение цели, а создание эстетического удовлетворения. Поэтому такие предметы хотя и имеют полное совпадение по внешнему виду с боевыми видами оружия, в то же время изготавливаются из таких материалов и такими способами, что поразить цель, а тем более нанести повреждения из него невозможно.

По наличию нарезов в канале ствола выделяют гладкоствольное, нарезное, комбинированное огнестрельное оружие. В зависимости от калибра ручное огнестрельное оружие может быть малокалиберным, среднекалиберным и крупнокалиберным.

По принципу действия выделяют автоматическое и неавтоматическое ручное огнестрельное оружие. При этом автоматическое огнестрельное оружие может быть самозарядным и самострельным. Некоторые авторы выделяют также полуавтоматическое огнестрельное оружие – оружие, в котором автоматически осуществляется выбрасывание стреляной гильзы и подача очередного патрона в патронник, а для каждого последующего выстрела необходимо дополнительно нажать на спусковой крючок. По числу стволов принято выделять одноствольное и многоствольное ручное огнестрельное оружие. По числу зарядов выделяют: однозарядное и многозарядное огнестрельное оружие.

Механизм выстрела включает три этапа: зарядка (снаряжение патронов в патронник), производство выстрела, извлечение стреляной гильзы. На каждом из

обозначенных этапов образуются следы, которые могут быть использованы для криминалистического исследования. Наибольшее значение имеют следы выстрела и перезарядки, поскольку являются наиболее устойчивыми.

Самостоятельное криминалистическое значение имеют классификации патронов. По назначению оружия выделяют патроны к боевому оружию, к служебному оружию и к гражданскому оружию. По типам принято выделять патроны пистолетные, револьверные, промежуточные и винтовочные. В зависимости от характера метаемого снаряда выделяют патроны: пулевые, дробовые и картечные. По устройству пули принято выделять патроны: с легкой пулей, с обыкновенной пулей, с тяжелой пулей, с трассирующей пулей, с бронебойно-зажигательной пулей, оболочечные, полуболочечные и без оболочечные. Криминалистическое исследование ручного огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и следов выстрела позволяет решать идентификационные и неидентификационные (диагностические) задачи. По выстреленным пулям, стреляным гильзам и отделившимся деталям снаряжения патрона может быть идентифицировано оружие, из которого был произведен выстрел.

Среди диагностических задач наибольшее значение имеет решение вопроса о том, является ли представленный объект огнестрельным оружием, исправно ли оружие и пригодно ли оно для стрельбы, являются ли обнаруженные патроны боеприпасами к данному оружию, являются ли обнаруженные повреждения огнестрельными. Обстоятельствами происшествия могут быть обусловлены и другие вопросы, которые могут быть решены в процессе криминалистического исследования ручного огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и следов выстрела³⁶⁴.

Криминалистическое исследование холодного и других видов оружия. Актуальность криминалистического исследования холодного оружия обусловлена

³⁶⁴ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 107–109.

не только тем, что данный вид оружия часто используется при совершении преступлений, но и тем, что использование холодного оружия представляет особую общественную опасность в силу распространенности этого вида оружия, доступности и удобства для скрытого ношения.

Вопросы об определении понятия холодного оружия и классификации его видов являются наиболее спорными как в теории, так и на практике. Представляется возможным использовать следующее определение: холодное оружие – это оружие, предназначенное для механического поражения цели с помощью мускульной силы человека. Принято различать клинковое и безклинковое холодное оружие. Клинковое холодное оружие имеет поражающий элемент – клинок (лезвие), отсутствующий у безклинкового холодного оружия. Кроме того, определенное криминалистическое значение имеет ряд классификаций холодного оружия. По назначению выделяют боевое, служебное, гражданское и криминальное холодное оружие. Представляется, что критерии отнесения холодного оружия к тому или иному виду сходны с описанными выше для ручного огнестрельного оружия.

По способу изготовления принято выделять заводское, кустарное и самодельное холодное оружие.

В зависимости от конструктивных особенностей, способу удержания различают холодное оружие с рукояткой, без рукоятки и с древком. По длине клинка выделяют: короткоклинковое (кортики, кинжалы, ножи и т. п.), среднеклинковое (кинжалы, штыки) и длинноклинковое (ятаганы, сабли, шашки, мечи и т. п.) холодное оружие. По форме клинок может быть прямым и изогнутым, в связи с чем предлагается и соответствующая классификация холодного оружия. По действию клинка на поражаемый предмет принято выделять холодное оружие следующих видов: колющее (кортики, стилеты), рубящее (мечи, сабли) и колюще-режущее (ножи) и др. В процессе криминалистического исследования холодного оружия и следов его применения могут решаться идентификационные и диагностические (не идентификационные) задачи. Чаще других решаются диагностические задачи: является ли

представленный объект холодным оружием, к какому виду, типу холодного оружия относится данный объект, каков способ его изготовления и т. д. Однако если в оставленных следах отобразились индивидуальные признаки холодного оружия, могут быть решены и идентификационные задачи – установлено, этим ли холодным оружием причинено исследуемое повреждение, и т. д.

Криминалистическое исследование пневматического, газового и иных видов оружия. В процессе расследования преступлений исследование таких видов оружия встречается значительно реже, поскольку они реже применяются при совершении преступлений.

Пневматическое оружие – это оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа. Классификации пневматического оружия во многом совпадают с классификациями ручного огнестрельного оружия. По способу изготовления выделяют заводское, кустарное и самодельное пневматическое оружие.

По целевому назначению принято выделять боевое и гражданское пневматическое оружие. Такой вид, как служебное пневматическое оружие, отсутствует. В зависимости от наличия нарезов в канале ствола различают гладкоствольное и нарезное пневматическое оружие. По калибрам пневматическое оружие может быть малокалиберным, среднекалиберным и крупнокалиберным. В зависимости от длины ствола выделяют короткоствольное, среднествольное и длинноствольное пневматическое оружие. По числу стволов выделяют пневматическое оружие одноствольное и многоствольное. По числу зарядов: однозарядное и многозарядное.

В процессе криминалистического исследования пневматического оружия могут быть решены идентификационные (установлено оружие, которое применял виновный) и диагностические задачи (установление принадлежности объекта к пневматическому оружию, его исправности, установление обстоятельств выстрела и т. д.).

Что же касается газового оружия, то данный вид оружия еще развивается, поэтому различается ствольное (пистолеты, револьверы) и нествольное (механические распылители) газовое оружие.

В процессе криминалистического исследования газового оружия также могут быть решены идентификационные и диагностические задачи.

Криминалистическое документоведение.

Понятие и виды документов в криминалистике. Традиционно, еще до возникновения криминалистики как науки, в процессе раскрытия и расследования преступлений возникла и возникает необходимость исследования документов. В широком смысле понятием «документ» охватываются самые различные объекты, на которых запечатлена какая-либо смысловая информация: письменные, аудио- и видеодокументы, документы на электронных носителях и т. д. В разных областях деятельности используются различные определения понятия «документ». В криминалистике под документом понимается материальный объект, специально предназначенный для запечатления смысловой информации в любой знаковой форме и содержащий такую информацию.

В зависимости от того значения, которое документ приобретает в процессе уголовного преследования, принято выделять: письменные документы и документы – вещественные доказательства. Кроме того, в процессе исследования могут быть использованы документы-образцы для сравнительного исследования.

Письменные документы, в свою очередь, могут быть официальными и частными. Официальными именуются документы, которые оформлены в соответствии с установленными требованиями и снабжены необходимыми реквизитами: изготовлены на бланке, имеют оттиски штампов и печатей, удостоверительные надписи и т. п. В свою очередь, частные документы не имеют установленной формы. Однако и официальные и частные документы должны содержать сведения о лице или органе, выдавшем документ, либо об авторе документа.

Документы – вещественные доказательства помимо смыслового содержания имеют те или иные материальные следы изготовления, хранения документа или

иных криминалистически значимых обстоятельств. При определенных обстоятельствах письменные документы могут приобрести свойства вещественных доказательств и наоборот.

Криминалистическое документоведение – это отрасль криминалистической техники, изучающая закономерности изготовления документов, а также средства и способы исследования документов с целью выявления их подлинности и иных криминалистически значимых обстоятельств. В зависимости от целей и задач исследования принято выделять криминалистическое исследование письма и технико-криминалистическое исследование документов.

Криминалистическое исследование письма. Письмо – это средство запечатления и передачи мыслей человека с помощью специально разработанной системы письменных знаков (условных обозначений). Письменная речь и результаты письма достаточно часто становятся объектами криминалистического исследования.

Теоретическим фундаментом криминалистического исследования письма является криминалистическая теория идентификации. В криминалистике под письмом принято понимать объект, который включает письменную речь и почерк. В процессе криминалистического изучения письменных документов могут быть установлены как исполнитель текста, так и его автор. В связи с этим, в свою очередь, в криминалистическом исследовании письма выделяют криминалистическое почерковедение и криминалистическое автоведение.

Исследование рукописных текстов и подписей в документах по-прежнему остается одним из наиболее распространенных видов исследования письма в криминалистике. Объектом исследования криминалистического почерковедения является почерк человека, представляющий собой достаточно индивидуальную и динамически устойчивую систему движений при начертании символов и знаков с целью передачи информации в письменном виде. Почерк формируется в течение некоторого промежутка времени. В результате обучения и тренировки навыки письма становятся относительно устойчивыми. Кроме того, у каждого человека формируемая система навыков достаточно индивидуальна, поскольку объединяет

большое число признаков, формируемых под воздействием объективных и субъективных факторов, что обуславливает возможность идентификации. Индивидуальных признаков почерка не существует, индивидуальностью обладает только некая совокупность признаков.

Идентификация исполнителя текста производится по результатам сравнительного исследования признаков почерка, отобразившихся в тексте исследуемого документа, и признаков почерка лица, в отношении которого имеются основания предполагать, что оно явилось исполнителем текста. Выделяют общие и частные признаки почерка. К общим признакам принято относить: степень выработанности почерка (степень сформированности навыка письма), общее направление движения (левоокружное и правоокружное), связность почерка (выполнение букв без отрыва пишущего прибора от поверхности документа), его размер (размер букв), разгон (соотношение горизонтальных и вертикальных движений при выполнении букв), наклон. К числу общих относят также топографические признаки размещения текста на поверхности документа: наличие, форма и размеры полей, линия поля относительно нижнего края документа, способы выделения заголовков и др.

Частные признаки почерка характеризуют написание отдельных букв и их частей. К частным признакам почерка принято относить: форму движений (дуговая, петлевая, угловатая и т. п.), направление движений (сверху вниз, снизу-вверх и т. п.), протяженность движений, количество движений при выполнении одного знака, различное написание букв в определенных сочетаниях и др.

При производстве почерковедческих исследований помимо решения идентификационных задач – установление исполнителя текста, могут быть решены и диагностические задачи: установление половой принадлежности исполнителя, его ориентировочного возраста, необычного физического или психического состояния. При отсутствии версий о конкретных лицах, явившихся исполнителями текста, решение диагностических задач может нести весьма полезную криминалистически значимую информацию. Такая информация

позволит сузить круг лиц, которые могли быть причастны к изготовлению документа.

Самостоятельный криминалистический интерес вызывает и письменная речь человека, представляющая отображение его интеллектуальной деятельности. Признаки письменной речи также принято подразделять на общие и частные. К числу общих признаков относят уровень владения письменной речью (уровень культуры, развития мышления, богатство средств речи и т. д.), степень развития грамматических навыков (количество и характер ошибок), особенности навыков использования языковых средств, построение изложения (разбивка текста на части, последовательность изложения и т.п.), выдержанность стиля на протяжении документа. К частным признакам письменной речи относят: особенности конструирования фраз и предложений, использование социальной терминологии, крылатых выражений, навыки использования слов в несвойственном значении и др.³⁶⁵

Технико-криминалистическое исследование документов. Как уже было указано, самостоятельным видом криминалистического исследования документов является их технико-криминалистическое исследование. Задачами технико-криминалистического исследования документов являются: установление признаков подделки документа (текста и реквизитов), идентификация средств изготовления документа, установление отдельных обстоятельств изготовления или хранения документа, восстановление первоначального или поврежденного содержания документа.

Таким образом, технико-криминалистическое исследование документа – это отрасль криминалистического документоведения, изучающая материалы и реквизиты документов в целях установления обстоятельств, имеющих доказательственное значение при раскрытии и расследовании преступлений, а также установлении лиц, совершивших преступление.

³⁶⁵ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 111–114.

Наиболее распространенными способами внесения изменений в документ являются подчистка, травление (смывание), дописка и допечатка текста. Кроме того, существуют иные способы изменения документа, такие как переклейка фотографий, подделка печатей и штампов, замена отдельных листов в книге документа (например, паспорте).

Подчистка текста представляет собой срезание, стирание или соскабливание поверхностного слоя бумаги. В результате подчистки происходит нарушение поверхностного слоя бумаги, поэтому признаками подчистки являются: утоньшение слоя бумаги, изменение расположения волокон бумаги, повреждение защитной сетки или линовки бумаги. При дописке появляются также расплывы красителя. Могут оставаться штрихи красителя первоначальной записи.

Травление текста, то есть удаление первоначальной записи в документе путем обесцвечивания или смывания красителя химическими веществами, приводит к изменению визуально воспринимаемых и механических свойств бумаги: изменение цвета в зонах травления, появление ломкости, хрупкости, нарушение интенсивности окраски линовки или защитных сеток и рисунков. Так же, как и при подчистке могут наблюдаться расплывы красителя при подписке, произведенной в месте травления.

Дописка, как способ частичной подделки документа, представляет собой внесение дополнительных букв, знаков, слов, строк и т. п. с целью изменения первоначального содержания документа. Признаки подделки зависят от того, каким способом осуществлялась дописка. Если она была произведена рукописным способом, то признаки дописки выявляются при сопоставлении признаков почерка, которым выполнен первоначальный текст, с признаками почерка, которым выполнена дописка. О дописке при этом свидетельствуют, например, замедленный темп письма, различный размер букв, сжатость почерка. Кроме того, дописка может быть выявлена за счет обнаружения различий в признаках использованных пишущих приборов.

При изготовлении документа с помощью печатающих устройств дописка выявляется в процессе сравнения признаков печатающих устройств, которые отображаются при печати текста документа и текста дописки.

Видами частичной подделки документов являются также переклейка и монтаж фотографий, подделка оттисков печатей и штампов, подделка подписей, замена частей документа.

Переклейка фотографии может быть выполнена путем полного удаления старой фотографии и наклеивания новой, а также путем удаления части документа. При использовании первого способа производится восстановление оттиска печати на новой фотографии, поэтому признаками подделки могут стать различия шрифта или нарушения смысла текста в оттиске печати. При использовании второго способа место стыка фотографий видно при увеличении с помощью лупы.

Подделка оттисков печатей и штампов может производиться также различными способами: путем копирования подлинного оттиска и перенесения его на подделываемый документ с помощью промежуточного клише, получения оттиска с помощью изготовленного рельефного клише, путем использования различных способов копирования подлинного оттиска.

Различают рукописную и техническую подделку подписи: путем передавливания через копировальную бумагу, «на просвет» и др.

Замена частей документа производится в документах, изготовленных на нескольких листах. Признаками такой подделки являются: различия в шрифтах, использованных на различных листах документа, незначительные различия в цвете бумаги и цвете красителей, линий графления, защитных сеток и рисунков. Подделка может быть выявлена и при обнаружении различной степени загрязненности страниц, наличия или отсутствия сгибов на листах бумаги.

Идентификация личности по признакам внешности.

В процессе совершения преступления образуются не только материальные, но и идеальные следы. В памяти людей сохраняются образы лица, совершившего преступление, а также иных лиц, информация о которых может представлять

самостоятельный криминалистический интерес. Для установления обстоятельств происшествия, для изучения механизма преступления часто оказывается необходимым установить личность того или иного человека, чьи признаки запомнили участники событий.

Идентификация личности по признакам внешности представляет собой установление совпадения либо различия сопоставляемых признаков. Криминалистическое значение такого отождествления весьма велико, поскольку без него невозможен розыск преступника по описанию признаков внешности, отыскание очевидцев преступления, потерпевших и т. д. Вместе с тем отождествление личности по признакам внешности должно иметь достаточно серьезную теоретическую базу для того, чтобы результаты сопоставления сравниваемых признаков носили не случайный, а закономерный характер, были однообразными при одинаковых условиях.

Теоретическую основу идентификации личности по признакам внешности составляет теория криминалистической идентификации.

Отождествление может осуществляться как в процессуальных, так и в не процессуальных формах. Процессуальная идентификация личности по признакам внешности может осуществляться в рамках следственных действий. Прежде всего такая идентификация осуществляется в процессе предъявления личности для опознания. Она может произойти и стихийно, например, в процессе производства следственного эксперимента или проверки показаний на месте. Процессуальной формой отождествления личности по признакам внешности является и экспертная идентификация.

Не процессуальное отождествление может происходить прежде всего в рамках соответствующего оперативно-розыскного мероприятия. Не процессуальное узнавание может иметь и случайный характер, происходить спонтанно, вне рамок оперативно-розыскной деятельности. Такое узнавание во многом сходно с рассматриваемыми видами идентификации личности, однако не является предметом исследования идентификации личности по признакам внешности как отрасли криминалистической техники.

В любой из рассмотренных выше форм идентификации личности осуществляется по признакам внешности человека, поэтому представляется важным определить, что такое признаки внешности, какие признаки могут быть отнесены к указанной группе, каким требованиям они должны отвечать, чтобы могли быть использованы в процессе отождествления.

Относительно недавно в литературе в качестве синонимов для наименования данной отрасли криминалистической техники стали использоваться понятия «криминалистическая габитология» или «криминалистическая габитоскопия». Указанные понятия произошли от латинского «габитус» (*habitus*) – внешность (внешний вид) человека: телосложение, осанка, цвет глаз, волос и кожи, голос и устная речь, мимика, жесты, походка и др. Более традиционным является название «идентификация личности по признакам внешности», хотя использование понятия «криминалистическая габитология» позволяет рассматривать данную отрасль криминалистической техники как отрасль, изучающую закономерности возникновения, существования, взаимосвязи и взаимной обусловленности признаков внешности человека, закономерностей отображения этих признаков в памяти человека и закономерности использования указанных признаков для целей криминалистической идентификации личности.

Признаки внешности человека представляют собой определенные черты, свойства, характеризующие внешний облик человека, совокупность которых настолько индивидуальна, что позволяет установить тождество человека самому себе. Принято различать статические и динамические признаки внешности человека. Каждая из указанных групп, в свою очередь, включает общие и частные признаки внешности. Статическими признаками внешности человека принято именовать особенности внешнего строения тела человека и отдельных его частей, воспринимаемые при осмотре человека как неподвижного объекта. Статические признаки еще именуются анатомическими или медикобиологическими.

К числу общих статистических признаков внешности принято относить: пол, возраст, рост, телосложение, расовую или национальную принадлежность. Для криминалистических целей могут быть также использованы признаки отдельных

элементов внешности, к числу которых могут быть отнесены такие элементы, как глаза, уши, губы и т.п. Общие признаки указанных и иных элементов внешности: их размер, расположение, форма и т.п. – имеют не меньшее криминалистическое значение, чем их частные признаки: отдельные детали строения указанных элементов внешности, их особенности. Чем больше степень индивидуальности того или иного признака, тем большее криминалистическое значение он имеет.

Что же касается динамических, или функциональных, признаков внешности, то к их числу относят привычные устойчивые признаки, характеризующие человека как определенную динамическую систему, те признаки, которые отражают особенности динамики (функционирования) человека как единого организма. К динамическим принято относить такие признаки, как голос и устная речь человека, его мимика и жесты, походка и др.

И статические, и динамические признаки формируются и изменяются в процессе жизни человека. Чем больше индивидуальность тех или иных признаков, тем большее криминалистическое значение они имеют. В силу аналогичных причин большое криминалистическое значение имеют так называемые броские признаки и особые приметы. Наличие таких признаков и примет у человека облегчает его идентификацию в случае, если они были запечатлены в памяти кого-либо из процессуальных лиц либо отобразились (были запечатлены) на фотографиях, в аудио- или видеоматериалах. Особыми приметами принято именовать признаки внешности человека, которые встречаются достаточно редко. Они могут быть врожденными и приобретенными, анатомическими и функциональными.

К числу врожденных анатомических признаков внешности могут быть отнесены, например, несоразмерность отдельных частей тела, цветовые аномалии и т. п. Приобретенными анатомическими особыми приметами принято называть шрамы, рубцы, татуировки и т. д. Хромота может быть и врожденным и

приобретенным динамическим признаком (в зависимости от причины возникновения)³⁶⁶.

В свою очередь, к числу броских признаков относят те, на которые сразу обращает внимание любой наблюдатель.

Метод «словесного портрета». В целях использования данных о признаках внешности человека в криминалистике разработан и применяется в следственной и судебной практике метод словесного портрета. Указанный метод используется при описании трупа в процессе его осмотра (на месте происшествия или вне его), для описания живого человека в процессе освидетельствования, а также допроса лица, наблюдавшего его при интересующих следствие или суд обстоятельствах, для описания будущего опознаваемого лица либо лица, которого опознающий узнал в процессе предъявления для опознания.

Сущность метода заключается в описании признаков внешности человека, которое должно быть подчинено определенным принципам и правилам. Использование метода словесного портрета обеспечивает единообразие в описании признаков внешности человека, поскольку ориентировано на использование стандартной системы понятий, определений и терминов. Кроме того, описание должно быть ориентировано на максимально подробное и полное описание всех признаков внешности, как статических, так и динамических.

Основу такого описания составляют признаки строения тела человека и динамики его функционирования. При этом сначала производится описание статических признаков, а затем динамических (или функциональных). Внутри каждой из групп описание происходит от общих к частным. Общие признаки описываются таким образом, чтобы составить представление об облике человека, чтобы по имеющемуся описанию внешности возможно было эффективно осуществлять розыск лица, выполнять иные криминалистические задачи. Последовательность описания элементов внешности всегда соблюдается одна и та

³⁶⁶ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 114–119.

же: от общего к частному, а затем сверху вниз – от головы человека к его ногам (вне зависимости от позы, в которой находится либо наблюдалось живое лицо или труп). Сначала описывается место расположения элемента, затем его величина, форма, цвет. Заканчивается описание каждого элемента описанием особенностей его строения либо функционирования или фиксацией факта отсутствия таких особенностей. Для решения криминалистических задач может быть полезным описание не только признаков внешности человека, но также его одежды.

Использование запаховых следов в раскрытии и расследовании преступлений.

Использование запаховых следов в раскрытии и расследовании преступлений не ново. Однако такой раздел в криминалистической технике появился относительно недавно. Криминалистическая одорология представляет собой систему научных приемов и технических средств обнаружения, изъятия и хранения запаховых следов для их последующего использования на предварительном следствии в целях установления конкретного человека и принадлежащих ему предметов, вещей, документов и иных объектов по индивидуальному запаху.

Человек выделяет в атмосферу большое количество химических соединений – продуктов жизнедеятельности организма. Это соединения образуются в процессе обмена веществ и выделяются в окружающую среду с выдыхаемым воздухом, мочой, секретами потовых и сальных желез. Некоторые из них несут информацию о половой принадлежности, физиологическом, функциональном и ином состоянии человека. Помимо постоянных признаков человека они могут отражать также временные (случайные), такие как место недавнего пребывания, съеденная пища и т.д. Применяя соответствующие приемы, можно обнаружить и изъять, законсервировать и длительное время (несколько лет) сохранять пригодными к использованию молекулы человеческого запаха.

В зависимости от способов анализа и регистрации запахов в криминалистической одорологии различают ее кинологическую и инструментальную составляющие. В кинологической одорологии анализатором

пахучих веществ выступает орган обоняния служебной собаки. В инструментальной одорологии (ольфактронике) в качестве анализаторов применяются физико-химические приборы (газоанализаторы), способные выделять спектр пахучих веществ, регистрировать его в виде ольфактограммы и детектировать отдельные компоненты пахучих выделений человека. Значимость запаховых следов для решения криминалистических задач обусловлена тем, что они образуются практически непрерывно и до тех пор, пока существует источник запаха. Кроме того, существенно важно и то, что запах умышленно уничтожить нельзя, так как его не видно. По характеру образования одорологические следы подразделяются на запахи и источники запаха. К запаху, остановленному человеком, всегда примешиваются так называемые фоновые запахи, выделяемые окружающими предметами. Экспериментально доказано, что фоновые запахи, а также запахи разных людей не смешиваются между собой и не образуют в результате новый запах.

Изучение условий образования запаховых следов составляет одно из направлений исследований криминалистической одорологии. Эти следы делятся на три группы: свежие, нормальные и старые. К следам первой группы относятся те, которые обнаружены в течение одного часа с момента их оставления. Нормальными считаются следы, выявленные в период до трех часов, а старыми – спустя три часа после образования. Практика криминалистической одорологии свидетельствует, что в закрытых непрветриваемых помещениях запаховые следы сохраняются на хорошо впитывающих носителях до двух лет.

Экспериментально установлено, что собаки без труда различают по запаху людей и даже членов одной семьи, если только те не являются однойцевыми близнецами. Индивидуальность запаха, вероятно, предопределена генетически, поскольку только такие близнецы имеют одинаковую генетическую конституцию. Установлено, что индивидуальная составляющая запаха человека не зависит от его питания, одежды или домашней обстановки.

Для правильного определения вероятных мест нахождения запаховых следов и объектов-запахоносителей необходимо моделировать поведение преступников на месте происшествия, обращая внимание на места его длительного пребывания.

При анализе запаховых следов решаются следующие задачи: обнаружение участников преступления; выявление индивидуального запаха одного и того же человека в запаховых следах, изъятых с разных мест происхождения; установление принадлежности преступнику предметов, обнаруженных на месте происшествия; установление принадлежности предметов, изъятых у преступника или иных лиц, потерпевшему; определение происхождения запаха от конкретных лиц при комплексном исследовании вещественных доказательств³⁶⁷.

Особенности выявления и изъятия запаховых следов человека. Запаховые следы образуются в результате непосредственного контакта различных объектов с телом человека – источником, непрерывно генерирующим пахучие вещества. Эти вещества можно отбирать с тела, одежды, вещей индивидуума, его документов, с объемных и поверхностных следов ног и рук, с преград, которые он преодолевал или повреждал, с тела и одежды жертвы, предметов и орудий преступления, из воздуха помещений, где интересующий следствие субъект постоянно или временно находился, и т.д. Носителями запаха служат и выделения человека (моча, кровь и пр.), а также отделившиеся от тела волосы и чешуйки кожи.

При проведении неотложных следственных действий работа с запаховыми следами осуществляется по общим правилам, но с учетом особенностей, характерных для этих следов. К таким особенностям относятся: создание условий, обеспечивающих максимальную сохранность запаховых следов; ограничение числа участников осмотра места происшествия только необходимыми лицами; соблюдение правил поведения и передвижения, исключающих порчу следов или их загрязнение посторонними пахучими веществами (участники осмотра должны находиться в пределах отведенного участка, передвигаться только с разрешения

³⁶⁷ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 119–121.

руководителя осмотра, не курить и не создавать сквозняков); строгая очередность поиска и изъятия запаховых следов. Эта деятельность должна предшествовать работе с любыми другими следами или предметами – вещественными доказательствами.

Фиксация, накопление и хранение криминалистически значимой информации.

Фиксация, накопление и хранение криминалистически значимой информации имеют большое значение как для раскрытия и расследования преступлений, так и для успешного осуществления уголовного преследования лиц, виновных в их совершении. Изучение информации о ранее совершенных преступлениях, о лицах, привлеченных к уголовной ответственности за совершение преступлений того или иного вида, о способах совершения преступлений, о похищенных документах, ценностях, оружии позволяет выдвигать версии с причастности или непричастности тех или иных лиц к совершению конкретного преступления, о совершении серии преступлений одним и тем же лицом (лицами) и т. д. Для того, чтобы облегчить изучение и использование такой информации в уголовном судопроизводстве, фиксация и хранение сведений должны осуществляться в соответствии с определенными правилами. Такие сведения должны быть систематизированы определенным образом, что позволяет создавать информационные системы.

Значение информационных систем, содержащих сведения, представляющие криминалистический интерес, стало очевидным достаточно давно. Именно этим обусловлено то, что такие системы получили в мире широкое распространение и стали называться криминалистическими учетами, а отрасль криминалистической техники, которая изучает закономерности фиксации, систематизации и хранения криминалистически значимой информации, а также использования ее для целей раскрытия, расследования преступлений, уголовного преследования лиц их совершивших, - криминалистической регистрацией.

Информационно-поисковые системы комплектуются из различных объектов. Это могут быть как описания объектов, так и объекты-оригиналы. Все

определяется теми целями и задачами, для достижения и решения которых создаются те или иные системы, или как их называют, учеты. При этом каждый учет объединяет однородные объекты, что обеспечивает быстроту отыскания необходимой информации. Понятием «учет» именуется не только сама система объектов, но и деятельность, которая урегулирована законом и сущность которой заключается в сосредоточении, хранении и предоставлении органам дознания, следствия и суду необходимой криминалистически значимой информации. В свою очередь, отдельные учеты в результате специальной обработки объединены в общую систему криминалистической регистрации.

Объекты криминалистической регистрации и виды учетов. Объектами криминалистической регистрации являются отдельные категории лиц, неопознанные трупы, похищенные и изъятые предметы, пули и гильзы, поддельные или похищенные документы и денежные знаки, следы пальцев рук, изъятые с мест происшествия, и т. д.

Криминалистической регистрации подлежат лица: совершившие преступления, задержанные по подозрению в совершении преступления, те, в отношении кого в качестве меры пресечения избран арест. Кроме того, учету подлежат без вести пропавшие и разыскиваемые лица. Особенности объектов регистрации обуславливают выбор способов или методов фиксации. Принято различать такие способы фиксации, как описание, получение оттисков, фотографирование. В основу каждого вида учета положены такие признаки, которые позволяют успешно производить поиск и идентификацию соответствующего объекта.

Так, криминалистическая регистрация лиц различных категорий осуществляется в рамках пофамильного учета, дактилоскопического учета, учета по признакам внешности, учета по способу совершения преступления и т. д. Существуют различные формы ведения учета: картотеки, журналы, фотоальбомы, коллекции (пулегильзотеки, фоно- и видеотеки).

При пофамильном учете лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, арестованных и без вести пропавших лиц в карточке указываются

все фамилии, имена и отчества, которыми пользовалось данное лицо, все его клички, время и место рождения, место жительства, место работы, статьи Уголовного кодекса РФ, по которым лицо привлекалось к уголовной ответственности, результаты расследования и рассмотрения уголовных дел судом. Связь с дактилоскопическим учетом обеспечивается путем фиксации в карточке дактилоскопической формулы данного лица.

В свою очередь, дактилоскопический учет ведется на специальных карточках, на которых изготавливаются отпечатки всех пальцев, имеющихся у лица, а также отпечатки ладонных поверхностей. В целях обеспечения необходимой скорости поиска соответствующего лица карточки систематизируются по дактилоскопическим формулам (основной и дополнительной).

Большой криминалистический интерес представляют картотеки, в которых систематизируются следы пальцев рук с мест нераскрытых преступлений. В свою очередь, учеты лиц различных категорий по признакам внешности ведутся в форме фотоальбомов и фотокарточек. При этом описание признаков внешности осуществляется по методу словесного портрета. Криминалистический учет по способу совершения преступления ведется в форме картотек: картотеки по раскрытым преступлениям и картотеки по нераскрытым преступлениям.

В форме картотеки ведутся также учеты неопознанных трупов и без вести пропавших граждан. При учете неопознанных трупов максимально подробно фиксируются место и время обнаружения трупа; при наличии информации – место и время наступления смерти; описание признаков внешности, уделяя особое внимание описанию состояния и особенностей зубного аппарата; описание вещей и предметов, обнаруженных вместе с трупом. К описанию прикладываются фотоснимки трупа, выполненные по правилам опознавательной съемки. При наличии возможности труп дактилоскопируется, изготовленная дактокарта приобщается к карточке, на которой зафиксировано описание признаков внешности и другой указанной выше информации.

Криминалистический учет без вести пропавших предполагает описание признаков внешности лица, его особых примет, описание одежды и вещей, которые были у пропавшего, когда его видели последний раз. Максимально подробно указываются и иные сведения о пропавшем без вести, которые могут помочь в розыске и опознании лица. При наличии фотографий они приобщаются к карточке с описанием пропавшего без вести лица. В зависимости от степени концентрации объектов регистрации и охватываемой территории принято выделять учеты трех видов: централизованные (федеральные), местные (региональные) и смешанные (федерально-региональные).

Централизованные криминалистические учеты ведутся в Главном информационно-аналитическом центре (ГИАЦ) МВД России и Экспертно-криминалистическом центре (ЭКЦ) МВД России. В свою очередь, местные (или региональные) учеты ведутся в соответствующих региональных органах. Смешанные учеты предполагают регистрацию однотипных объектов как центральными, так и региональными органами³⁶⁸.

Увеличение числа преступлений, совершаемых на территориях различных государств, а также в целом транснациональный характер преступности обусловили необходимость объединения усилий разных стран в противодействии преступности и розыске преступников, в том числе и путем объединения возможностей, предоставляемых системами криминалистической регистрации, существующими в указанных странах. Для решения указанных задач было подписано Соглашение о взаимодействии МВД стран – участниц СНГ в сфере борьбы с преступностью, на основании которого был создан Межгосударственный информационный банк (МИБ).

Со вступлением в 1990 г. в Интерпол Российская Федерация получила возможность использовать в борьбе с преступностью учеты Международной организации уголовной полиции. Особую актуальность такая возможность

³⁶⁸ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 121–125.

приобрела с повышением угрозы совершения актов терроризма в различных странах, в том числе и в России. Объединение усилий правоохранительных органов различных стран повышает эффективность противодействия преступности, обеспечивает розыск скрывшихся преступников, позволяет выявлять лиц, совершающих наиболее тяжкие преступления.

Для того чтобы понятие габитологии – криминалистического учения (частной теории³⁶⁹) о внешнем облике человека, - отвечало сущности такого рода категории³⁷⁰, необходимо в его формулировке отразить основные элементы, которые определяют это криминалистическое учение или таковое как таковое³⁷¹, а именно: предмет учения (частной теории), суть которого составляют определенные закономерности объективной действительности, изучаемые криминалистической в целом; объекты учения (частной теории), представляющие собой «те явления, вещи, процессы, связи и отношения, то есть ту часть предметной области, в которой проявляются изучаемые теорией объективные закономерности»; метод учения (частной теории), являющийся «системой познавательных приемов, используемых как для построения самой теории, так и для применения теории в практике познания ее предметной области».

Исходя из вышеизложенного, определение понятия «криминалистическая габитология» формулируется следующим образом.

Габитология – криминалистическое учение, представляющее собой систему научных положений о закономерностях и связях криминалистического идентифицирования, криминалистического диагностирования и криминалистического классифицирования внешнего облика человека,

³⁶⁹ Термины «учение» и «теория» – это синонимы. Теория – учение, являющееся обобщением практики, опыта, вырабатывающие общие научные принципы для объяснения явлений, фактов и воздействия на них (Словарь русского языка. 3-е изд./ С.И. Ожегов; под общ. ред. акад. С. П. Обнорского. – М.: Государственное изд-во иностранных и национальных словарей, 1953. – С. 734).

³⁷⁰ Категория (от греч. *Kategoria* – высказывание; признак) (филос.) – наиболее общие и фундаментальные понятия, отражающие существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания (Советский энциклопедический словарь. 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1985. – С. 557).

³⁷¹ См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частная теории. – М.: Юридическая литература, 1987. – С.140.

являющегося криминалистически значимым объектом названного учения, и разрабатываемых на основе этих специальных криминалистических методов познания соответствующих рекомендаций, способов достижения конкретных целей, средств, приемов и методик собирания, распределения и упорядочения информации, ее носителей о внешности лица, имеющих доказательственное или ориентирующее (поисковое) значение для уголовного судопроизводства, исследования этой информации, ее носителей, оценки получаемых результатов, а также их использования в раскрытии, расследовании и предупреждении (выявлении) преступлений и судебном разбирательстве³⁷².

Криминалистическое классифицирование – это специальный криминалистический метод познания, сущность (смысл, цель) которого заключается в теоретических исследованиях и практических действиях по образованию (созданию) криминалистических классификационных систем (структур) на основании логически выдержанного, научно (закономерно) обоснованного, опирающегося на практический опыт распределения и упорядочения криминалистически значимых объектов, явлений, понятий и сведений (информации, знаний) в зависимости от их общих и частных признаков, свойств, состояний и иных характеристик³⁷³.

Как следует из сформулированного определения понятия криминалистического классифицирования, этот специальный криминалистический метод познания является главным (образующим, собирательным) в установлении существующих закономерностей и связей при распределении и упорядочении криминалистически значимых объектов – в данном случае сведений (информации, знаний) о внешнем облике человека – в соответствующих криминалистических классификационных системах: картотеках, альбомах, справочниках, атласах, каталогах, сборниках,

³⁷² См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М.: Юридическая литература, 1987. – С.140.

³⁷³ См.: Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: курс лекций: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; – Москва: Юрлитинформ, 2017. – С.123-128.

информационно-поисковых системах, учебниках, учебных пособиях, научно-практических рекомендациях и др. Этим классификационным системам принадлежит ведущая роль при проведении портретной экспертизы и других криминалистических исследований, связанных с изучением внешнего облика человек, для разрешения идентификационных и диагностических вопросов в раскрытии, расследовании и предупреждении (выявлении) преступлений и судебном разбирательстве.

3.2 Тактико-криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию

Анализируя следственную ситуацию, сложившуюся в определенный момент расследования, следователь приходит к выводу о целесообразности применения при производстве одного или нескольких следственных действий некоторых тактических приемов, операций и технико-криминалистических средств. Данные мероприятия должны быть совершены определенными лицами, в определенное время, в определенной последовательности и в целях наиболее эффективного собирания и использования доказательств. Данный вывод следователя называется «тактическое решение».

Г. А. Туманов под решением следователя применить тот или иной тактический прием понимает один из необходимых элементов волевого действия, состоящий в выборе цели действий и способов ее достижения.

Р. С. Белкин полагает, что тактическое решение – это выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или отдельные ее элементы (компоненты, условия), на ход и результаты процесса расследования и его элементы, а также на определение методов, приемов и средств достижения поставленной цели.

В то же время Р. С. Белкин под тактическим воздействием понимает всякое правомерное воздействие на тот или иной объект, которое осуществляется с

помощью тактических приемов или на основе тактики использования иных криминалистических средств и методов.

Тактические решения, как все другие элементы криминалистической тактики, носят процессуальный характер, то есть целиком лежат в процессуальной сфере деятельности следователя и суда.

Целями тактического решения в обобщенном виде могут быть: изменение следственной ситуации из неблагоприятной в благоприятную для следствия сторону (например, использование дополнительных сил и средств для проведения одновременных следственных и оперативно-розыскных мероприятий); максимально эффективное использование неблагоприятной следственной ситуации, то есть «отступить, чтобы потом победить»; изменение отдельных компонентов, условий следственной ситуации (например, использование населения и общественного мнения в целях оказания помощи в раскрытии тяжкого преступления); достижение превосходства в ранге рефлексии над противодействующей стороной – нейтрализация активности сил, которые противодействуют расследованию, до их «трусливого поражения»; использование фактора внезапности при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, особенно на первоначальном этапе расследования; обеспечение методичности и наступательности процесса расследования.

В целом можно указать, что общей целью всякого тактического решения является обеспечение поступательного движения процесса доказывания. К любому тактическому решению должны предъявляться такие требования, как законность, этичность, современность, обоснованность и реальность его исполнения.

Тактическое решение состоит из трех частей, компонентов.

1. Информационная часть решения. Она заключается в анализе и оценке следственной ситуации и ее компонентов, подлежащих решению процессуальных задач, замыслов противодействующих сил, возможностей следствия, прогностической информации.

2. Организационная часть решения. Она содержит вывод о распределении функций, о формах и направлениях взаимодействия, последовательности введения в действие наличных сил и средств, резервных возможностях, проведении необходимых организационно-технических мероприятий.

3. Оперативная часть решения. Она заключается в определении цели тактического воздействия, условий и способов достижения цели и прогнозируемых результатов реализации тактического решения³⁷⁴.

Формирование данных частей решения происходит на определенных этапах, составляющих процесс подготовки и принятия тактического решения. Для принятия тактического решения следователю (помимо своего практического опыта и наработанных навыков) нужна следующая информация: о компонентах следственной ситуации (например, какая имеется доказательственная и ориентирующая информация о происшедшем событии, какими силами и средствами он располагает, какие имеются на данный момент расследования факты противодействия и т.д.); о наличии соответствующих норм УК, УПК и других законов, регламентирующих те или иные отношения, и их содержание; о наличии научных и методических рекомендаций, которые могут помочь следователю разрешить возникшие проблемы, и их содержание.

Наиболее эффективными средствами тактического воздействия на неблагоприятную или конфликтную следственную ситуацию или ее компоненты (условия) являются тактические приемы и операции (комбинации). Тактический прием, по мнению ученых-криминалистов, — «это наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразная линия поведения лица, осуществляющего судебное исследование, при собирании, исследовании и использовании доказательств в целях раскрытия и расследования преступлений».

Поведение следователя или судьи определяется нормами права, морали, этики, а также оно зависит от поведения других лиц, их реакций на заявления, вопросы следователя. Поэтому для тактических приемов характерна гибкость, быстрая перестройка в соответствии с изменившейся ситуацией.

³⁷⁴ См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики. — М., 1997–1998, 2001. — С.74.

Разработка тактики следственного действия предполагает определенную систематизацию применяемых при его производстве тактических приемов, типизацию их системы в рамках этого следственного действия. Имеющиеся связи как между отдельными тактическими приемами (в рамках одного следственного действия), так и между отдельными следственными действиями, осуществляемыми в соответствии со складывающейся следственной ситуацией при производстве конкретного акта расследования, определяют системность тактических приемов и следственных действий, их зависимость друг от друга и от сложившейся ситуации, а также взаимную детерминированность.

Следственная ситуация влияет не только на круг и последовательность осуществляемых в данный момент следственных действий, но и на цели этих действий. Целями следственного действия или их комплекса являются собирание, исследование и использование доказательств. Целью их может быть создание условий для проведения других действий или формирование нужной следственной ситуации.

С точки зрения правовой регламентации тактические приемы делятся, по мнению ученых-криминалистов, на следующие виды:

1) по следственным действиям (допрос, обыск, следственный осмотр, выемка и др.);

2) по процессуальному положению: приемы, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством как обязательные для исполнения во всех случаях; приемы, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, но не являются обязательными для исполнения; приемы, не предусмотренные законом, но и не запрещенные для исполнения.

Принципы допустимости тактических приемов: соответствие приема уголовно-процессуальному закону; соответствие приема принципам морали и этики; научная обоснованность; безопасность проведения приема; эффективность и экономичность его проведения.

Под правовым основанием использования тактических приемов следует понимать систему установленных законом и подзаконными актами принципов и

правил, определяющих условия допустимости, содержание, цели и порядок применения этих приемов следователем, оперативным работником и судом при производстве процессуальных или судебных действий.

Важные условия применения того или иного тактического приема: правомерность и законность; этичность и соответствие нормам морали; допустимость и доступность; гибкость и подвижность; избирательность воздействия; научная и практическая обоснованность.

Эффективным средством достижения цели одного или нескольких следственных действий является тактическая комбинация (операция).

Тактическая комбинация, по мнению ученых-криминалистов, — это определенное сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующее цель решения конкретных задач расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией.

Исходя из данного определения и анализа следственной практики, можно выделить основные признаки тактической комбинации.

1. Тактическая комбинация может сочетать тактические приемы. Такое сочетание осуществляется в рамках одного следственного действия (например, допроса, обыска, задержания и др.).

2. Тактическая комбинация может заключаться в определенном сочетании следственных действий в рамках одного акта расследования. В структуре тактической комбинации каждое следственное действие как элемент структуры незаменимо, а их последовательность — обычно жестко определена, поскольку в этой последовательности и может быть замысел комбинации. Примером тому служат тактические комбинации, проводимые на первоначальном этапе расследования преступления, уголовное дело по которому возбуждено по оперативным материалам.

3. Тактическая комбинация может состоять из одноименных или разноименных следственных действий. В ее состав могут входить помимо следственного действия и организационно-технические мероприятия, носящие по отношению к следственным действиям обеспечивающий характер и не имеющие

самостоятельного значения, поэтому это и не отражается на фактической природе комбинации.

4. Тактическая комбинация может представлять собой сочетание оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, если в ходе расследования реализуются данные, полученные оперативным путем. В этом случае тактическая комбинация может называться оперативно-тактической.

5. Целью тактической комбинации всегда является решение конкретной задачи следствия. Цели тактической комбинации: разрешение конфликтной или неблагоприятной ситуации с помощью рефлексии (с последующим получением следователем определенного выигрыша – это по времени, силам и средствам); создание условий, обеспечивающих результативность следственного действия; обеспечение следственной тайны и в том числе сохранение в тайне источника используемой информации; обеспечение сохранности до необходимого момента еще неиспользованных источников доказательственной информации; иные тактические воздействия на следственную ситуацию с целью ее изменения и использования³⁷⁵.

Виды тактической комбинации подразделяются следующим образом.

1. По сложности: сложная комбинация, содержанием которой является система отдельных следственных действий; простая (элементарная) комбинация, состоящая из системы тактических приемов, применяемых в рамках одного следственного действия.

2. По направленности: сквозная комбинация; локальная комбинация.

3. По разновидности приемов и следственных действий: одноименная (однородная) комбинация, состоящая из одноименных следственных действий или тактических приемов; разноименная (разнородная) комбинация, состоящая из различных следственных действий или тактических приемов.

4. По целям: рефлексивная комбинация, целью которой является рефлексивное управление лицом, противодействующим расследованию;

³⁷⁵ См.: Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В. М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 400–401.

обеспечивающая (контрольная) комбинация, осуществляемая для проверки правильного хода расследования, хода отдельных следственных действий и т. д.

Поскольку для использования тактических приемов и операций характерны гибкость, подвижность и динамизм, то ученые-криминалисты разрабатывают для практического использования технико-криминалистические рекомендации.

Тактико-криминалистические рекомендации, по их мнению, — это научно обоснованные и апробированные следственной и судебной практикой советы, касающиеся выбора и применения тактических приемов и операций.

Понятие «рекомендация» означает, что следователь или судья в пределах уголовно-процессуального закона имеет свободу выбора приемов или их комбинаций при производстве следственных или судебных действий, а также применяет их сообразно сложившейся ситуации.

Тактический риск (по Р.С. Белкину) — возможность наступления отрицательного результата или отрицательных последствий при производстве следственных действий или применения тактических приемов, операций (комбинаций)³⁷⁶.

Наиболее эффективным преодолением и нейтрализацией противодействия расследованию, как показал анализ следственной и судебной практики, является правильный выбор тактики отдельных следственных действий.

Определяя тактику отдельных следственных действий, ученые-криминалисты не всегда освещали тактику с учетом проблемы противодействия расследованию преступлений. Анализ практики показал, что необходимо иметь в виду два возможных варианта действий следователя: преодоление противодействия посредством принятия решения о производстве конкретных следственных действий и их производства; преодоление противодействия, оказываемого в процессе производства конкретных следственных действий.

³⁷⁶ См., например: Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. — Волгоград, 1993; Его же. Курс криминалистики. — М., 1997–1998, 2001; Белкин Р. С., Лифшиц Е. М. Тактика следственных действий. — М., 1997.

Анализ опроса следователей (дознавателей) показал, что в целях преодоления противодействию расследования преступлений чаще всего проводились следующие следственные действия: допрос и повторный допрос свидетелей – около 40 %; назначение и производство криминалистических и иных судебных экспертиз – более 30%; допрос подозреваемых (обвиняемых) с использованием аудио- и видеоаппаратуры – около 25 %; контроль и запись телефонных переговоров, распечатки разговоров по сотовому телефону и др. – около 20%; проверка показаний на месте и следственный эксперимент – 15 %; допрос на месте происшествий – 20%.

Меры преодоления и нейтрализации противодействия расследованию в рамках производства следственных действий можно объединить в две группы:

- 1) общие меры, характерные для большинства следственных действий;
- 2) специальные меры – для каждого следственного действия или их группы.

К первой группе мер следует относить: использование аудио-, видеозаписи. Использование данных средств позволяет более объективно зафиксировать как вербальную, так и материально отображаемую информацию; отобразить обстановку производства следственного действия, исключив предположения заинтересованных лиц о воздействии на его участника в целях получения необходимой информации следователю; предоставить материалы наглядно в судебном заседании; в рамках следственных действий получить образцы голосов подозреваемых, от дачи которых они в последующем могут отказаться, и др.³⁷⁷; участие понятых как «процессуальное средство» преодоления противодействия расследованию преступления. Данное процессуальное действие, по мнению ученых-криминалистов, можно воспринимать не как формальное процессуальное требование, обременяющее организацию производства следственных действий, но учитывать его тактическую составляющую³⁷⁸; использование данных ОРД;

³⁷⁷ См., например, Миленин Ю.Н. Аудио- и видеодокументы как доказательства в уголовном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. – Орел, 2009; Тишутина И.В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 237.

³⁷⁸ См.: Тишутина И.В. Указ. соч. – С. 237.

привлечение специалиста к производству следственных мероприятий; процессуальное грамотное выстраивание тактики общения с защитником.

Специальные меры преодоления противодействия расследованию вырабатываются с учетом особенностей организации и тактики производства именно каждого отдельного следственного действия и именно в его рамках.

Тактика допроса и очной ставки

Подготовительный этап допроса. На данном этапе одним из неизменных условий является построение мысленных моделей поведения допрашиваемого лица и всего хода предстоящего действия. Следует представить будущую обстановку допроса и его участников, предусмотреть различные ситуации и своевременно продумать варианты развития допроса и возможное влияние различных факторов.

Полнота таких моделей и количество их вариантов находятся в прямой зависимости от объема информации о преступном событии, о личности участников предстоящего допроса. Чем больше объем информации, тем меньше вариантов мысленных моделей поведения допрашиваемого лица и хода процессуального действия строится в процессе его подготовки.

В процессе подготовки следователь определяет: кто конкретно подлежит привлечению к допросу и его процессуальный статус, какие действия необходимо произвести в рамках приготовления к допросу и кто еще может быть привлечен.

В комплекс мероприятий, обеспечивающих эффективность и результативность производства допроса, получение от допрашиваемого достоверной информации, уточнение модели механизма совершенного преступления в основном входят следующие действия (с тактическими рекомендациями):

- изучение материалов расследуемого уголовного дела, уточнение обстоятельств, которые могут быть известны конкретным свидетелям и потерпевшему о происшедшем событии;

- уточнение данных, относящихся к предмету допроса, и выяснение источников, из которых допрашиваемым стали известны обстоятельства, факты.

При этом следователь должен определить круг обстоятельств, о которых предстоит получить показания. При отсутствии у допрашиваемого четкого представления об этих обстоятельствах допрос лишится целеустремленности, в показаниях, с одной стороны, неизбежно будет пробел, а с другой – ненужная информация;

- сбор и изучение данных о личности допрашиваемого лица. Эти данные, как правило, связаны с его психофизическими свойствами и состоянием, общественно-политической и трудовой деятельностью, отношением к коллективу и коллектива к нему, а также поведением в быту. Кроме сведений биографического характера нужно выяснить также данные о специальных познаниях, навыках, физических и психических достоинствах и недостатках, моральном облике, заинтересованности в деле, взаимоотношениях с лицами, которые проходят по уголовному делу. Эти сведения могут быть почерпнуты из материалов дела, оперативных источников или получены специальными методами, рекомендуемыми психологической наукой: наблюдение за субъектом, беседа, анализ деятельности (в том числе и криминальных действий), обобщение независимых характеристик, даваемых субъекту разными лицами, по разным поводам и в разных ситуациях. Изучение личности допрашиваемого поможет следователю определить особенности, которые способствуют формированию показаний, и выбрать тактические приемы допроса;

- изучение вопросов, требующих специальных знаний, так как информация, относящаяся к предмету допроса, может носить узкоспециальный характер. В этой ситуации следователь может предварительно получить консультации специалистов, ознакомиться с выводами, содержащимися в заключениях экспертов, со специальной литературой, теми или иными технологическими процессами, порядком документооборота, системой учета и отчетности, иными справочными материалами и др.;

- изучение информации из оперативных источников с соблюдением специальных правил и с учетом того, что данная информация может иметь не доказательственное, а лишь ориентирующее значение. Оперативная информация

может способствовать следователю предположить характер поведенческих актов (до, во время и после преступления) допрашиваемого и его взаимоотношений с преступником, а также на намерения различных лиц по противодействию расследованию;

- определение времени и места допроса, способа вызова на допрос. Если по делу несколько свидетелей (потерпевших), то тактически важно определить очередность их допроса. Следователь обязан принять меры, обеспечивающие вызов и явку на допрос защитника, переводчика, педагога или других представителей несовершеннолетних. Время и очередность допроса определяются с учетом важности сведений, которыми обладает допрашиваемый, его процессуального положения, роли в расследуемом событии, связей с другими лицами, подлежащими допросу. На выбор времени допроса влияют и избранная последовательность допроса тех или иных лиц, и интересы сохранения следственной тайны, сила и характер переживаний, испытанных допрашиваемым лицом. С учетом психологических закономерностей восприятия, запоминания и воспроизведения информации рекомендуется допрашивать как можно раньше. Если восприятие события сопровождалось сильными эмоциональными переживаниями (показания, данные сразу после преступления, характеризуются логической непоследовательностью, фрагментарностью, неполнотой, неосмысленностью), то следует планировать повторный допрос через несколько дней, уточняя те или иные детали. Из числа предусмотренных законом способов вызова на допрос (по телефону, телеграммой, повесткой, приводом) свидетелей или потерпевших следователь может избрать тот, который в конкретной ситуации оптимально содействует установлению психологического контакта с допрашиваемым, сохранению в тайне от других лиц самого факта вызова на допрос, проведению допроса в намеченное время и в нужном месте. Местом допроса свидетелей и потерпевших, как правило, является кабинет следователя. Кабинет должен быть оборудован скромно, без отвлекающих внимание предметов. Во время допроса нужно исключить нахождение других следователей (занятых своими делами), появление посторонних лиц, шумовых раздражителей

(телефонные звонки, телевизор или радио). На столе следователя не должны находиться лишние объекты и предметы, которыми мог бы воспользоваться допрашиваемый в ситуации психологического раздражения или аффекта. Обстановка в кабинете должна располагать к откровенной беседе, способствовать установлению психологического контакта с допрашиваемым лицом. Учитывая необходимость создания благоприятных условий для установления психологического контакта, следователь может произвести допрос лица по месту его жительства, по месту его работы или учебы, в больнице или в другом месте, снимая тем самым элементы официальности, стараясь сделать обстановку допроса непринужденной;

- определение круга участников допроса. По усмотрению следователя в допросе могут участвовать специалист или эксперт (для дачи пояснений по специальным вопросам, возникающим в ходе допроса), защитник (в случаях, указанных в законе), переводчик (при допросе глухонемых или лиц, не владеющих языком, на котором ведется следствие), педагог, законный представитель или родственники несовершеннолетнего. От правильности подбора участников во многом зависит успех допроса. Грамотный, хорошо понимающий задачи расследования специалист, опытный переводчик или педагог может стать незаменимым помощником следователя. При допросе несовершеннолетнего большое значение имеет то, кто именно из его законных представителей или родственников участвует в допросе;

- техническое обеспечение допроса. К началу допроса должны быть подготовлены необходимые бланки, средства фиксации результатов допроса (если будут применяться звуко-, видеозапись, то нужно подготовить и тщательно проверить эти технические средств, убедившись в их надежности). Если у следователя возникает необходимость в передвижении или обеспечении безопасности кого-либо, то ему представляют необходимое транспортное средство и охрану;

- организация тактического обеспечения допроса: подготовка выдержек из нормативно-правовых актов, материалов дела, вещественных и иных

доказательств, которые могут быть предъявлены допрашиваемому лицу (протоколы, цифровой накопитель информации с аудио-, видеозаписью показаний других лиц, заключения экспертиз и т. п.). Необходимо предусмотреть последовательность предъявления доказательств и норм права, заранее наметить тактические приемы и определить порядок их применения. Эти приемы должны:

- а) не противоречить закону, принципам расследования;
- б) соответствовать нормам нравственности;
- в) не ограничивать свободу волеизъявления допрашиваемого, возможность выбора им линии поведения на допросе;

- формирование (устно или письменно) плана допроса, в котором определяется характер, перечень и последовательность вопросов, подлежащих выяснению. Криминалистической науке и следственной практике известны следующие разновидности вопросов, которые могут быть заданы допрашиваемому лицу: дополняющие (побуждающие рассказать об обстоятельствах, о которых он умолчал); уточняющие или детализирующие (направленные на уточнение обстоятельств); напоминающие (способствующие оживлению памяти); контрольные (направленные на выяснение обстоятельств, которые позволяют проверить правильность определенного объяснения или выяснить, из каких источников допрашиваемому стали известны изложенные им сведения); изобличающие или уличающие (позволяющие выявить противоречия и несоответствия в показаниях, изобличить допрашиваемого во лжи и показать бесперспективность его позиции). Формирование вопросов должно исключать односложные ответы типа «да» или «нет». Важна логическая последовательность и обоснованность задаваемых вопросов, а также их относимость к предмету допроса.

Рабочий этап допроса. Выбор тактики непосредственного допроса зависит от: складывающейся следственной ситуации; места и времени допроса; процессуального положения (статуса) допрашиваемого лица; социальных и психофизических особенностей допрашиваемого лица (пол, возраст, наличие преступного опыта или правовой подготовки и т.д.); характера и объема доказательственной, дополнительной и ориентирующей информации о

происшедшем событии; практического опыта и профессионализма, а также от загруженности следователя (дознателя) или судьи; наличия в их распоряжении методических рекомендаций и научных разработок.

1. Особенности допроса потерпевшего и свидетеля. Вызванному на допрос лицу после ознакомления с документами, удостоверяющими его личность, следователь сообщает, в качестве кого и с какой целью он приглашен. Тактическая задача следователя в данный момент общения с этим лицом – выяснение информационного и психологического состояния допрашиваемого, определение его отношения к искомой информации, установление возможного противодействия со стороны допрашиваемого и др.

Для разрешения обозначенных задач следователю необходимо:

1) установить психологический контакт, то есть разъяснить (прокомментировать) процессуальные права (предоставленные ему законом в связи с предстоящим допросом), стимулировать интерес у допрашиваемого к предстоящему допросу, мобилизовать его память, разъяснить значение положительных для него последствий в случае дачи правдивых показаний и отрицательных – в случае дачи ложных показаний или отказа от дачи показаний.

Внутренней основой психологического контакта является взаимное понимание, обмен информацией, а внешней – отношение людей, участником уголовного процесса, преодолеть барьер отчужденности и создать такую обстановку, при которой люди могут и хотят воспринимать информацию (исходящую друг от друга), с другой – получить как можно больше правдивой, полной и достоверной информации, имеющей отношение к уголовному делу.

Установление психологического контакта обеспечивается правильно избранной тактикой допроса, тактическими приемами, среди которых можно назвать следующие: создать в кабинете обстановку, благоприятствующую допросу, и планировать первый допрос наедине, без посторонних лиц, такая обстановка может способствовать взаимопониманию и доверию; начинать допрос следует точно в назначенные в повестке время и месте (в отдельных случаях после предварительной с ним беседы родственников, близких, попытавшихся

положительно повлиять на него); снять психологическую напряженность и конфликтность ситуации; начинать допрос с неформальной беседы об интересах, увлечениях допрашиваемого, отдельных его личностных данных, фрагментах биографии (чтобы успокоить его и дать возможность собраться с мыслями); обсудить общие с допрашиваемыми житейские, культурные, спортивные интересы и др.; выразить потерпевшему или обвиняемому сочувствие, понимание его неприятной участи; определить свое поведение как коммуникабельное (то есть способное устанавливать отношение с людьми), уметь разговаривать, слушать и уважать собеседника (проявлять корректность, вежливость, соблюдать спокойствие, поддерживать свой благожелательный тон, показать искреннюю заинтересованность в получении показаний); возбудить интерес допрашиваемого к общению по интересующей проблеме; вести беседу с использованием положительных качеств допрашиваемого – смелости, справедливости, принципиальности и др. разъяснить допрашиваемому значение правдивых показаний, важность борьбы с преступностью и установлению истины, необходимость выполнения гражданского долга путем дачи объективных показаний; напомнить допрашиваемому об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний; допрашивать со специалистом (если выясняются обстоятельства, требующие специальных знаний), предъявлять доказательства или по нарастающей силе, или самые убедительные; выяснить причины или мотивы, обуславливающие ложные показания, попытаться их устранить.

Существенное значение для установления психологического контакта с допрашиваемым лицом имеет внешний вид следователя (дознателя) – его подтянутость, аккуратность, а также спокойствие. Вежливость, уверенность, тактичность, информированность и т. д. – эти качества позволяют сформировать доброжелательные отношения, предупредить или снять конфликт и своевременно получить правдивую информацию.

И наоборот, следователь (дознатель) не должен быть невнимательным, раздражительным, грубым, торопливым, неуважительным, не должен негативно реагировать на показания допрашиваемого, грубить и т.д.;

2) предложить допрашиваемому изложить все известные ему факты, обстоятельства по делу в виде свободного рассказа. Следователь может рекомендовать определенный порядок изложения – последовательность изложения (если допрашиваемому предстоит дать показания по большому количеству эпизодов происшедшего события), например, сначала осветить определенные факты, а уж потом рассказать обо всех остальных.

Цель этого приема двоякая: либо направить рассказ по определенному руслу – для выяснения наиболее важных обстоятельств, либо удержать от дачи ложных показаний, если такая опасность вероятна.

Задача следователя состоит в том, чтобы ему была передана информация ее носителем, он должен держать под постоянным контролем ход и результаты допроса, анализировать информацию, выявлять упущения, неточности, пробелы, противоречия в показаниях, сопоставлять их с данными из других источников и мысленной моделью механизма исследуемого преступления.

Свободный рассказ допрашиваемого лица следователем (дознателем) может быть определен в следующих направлениях: в хронологическом порядке (в последовательности происходящего события); по отдельным эпизодам происшедшего события; относительно действий каждого участника преступного события (потерпевшего, преступника, свидетеля-очевидца); «отталкиваясь» от конкретного места происшествия (участка местности или города); начало рассказа с яркого и запомнившегося эпизода происшедшего события и др.

Следователю необходимо учитывать, что каждому человеку присущи свои специфические особенности восприятия окружающего мира, удержания мысленных образов или мысленной модели совершенного преступления в целом, а также особенности передачи информации. В целях получения полных, правдивых показаний применяются различные тактические приемы;

3) восполнить и уточнить полученные показания. После окончания свободного рассказа, который, как правило не исчерпывает предмет допроса, следователь путем постановки вопросов выявляет новые факты, которые не упоминались в свободном рассказе, контрольные данные, необходимые для проверки показаний, помогает свидетелю или потерпевшему вспомнить то, что он забыл.

При допросах потерпевшего и свидетелей-очевидцев, наблюдавших преступника с близкого расстояния и иногда в течение относительно длительного времени, собирается в первую очередь информация о действиях преступника до, во время совершения преступления и после него.

На этих допросах следователь может установить: как производилась подготовка к преступлению; как распределялись роли (если преступление совершено группой лиц); как подбирались приемы и средства совершения преступления, кто помогал в их выборе (подборе); каково косвенное участие свидетеля-очевидца в происшедшем событии; как выбирался объект посягательства; имелись ли наводчики; как вел себя потерпевший до посягательства на него, во время и после; какие действия осуществляли участники события во время и после совершения преступления; какие способы сокрытия следов и иных последствий преступления реализовывались и кем; каков характер последствий преступления и т.д.

При этом следователь должен иметь в виду, что информация о расследуемом событии, или связанных с ним обстоятельствах и лицах, поступает к допрашиваемому в момент восприятия им тех или иных явлений или предметов, запоминается и сохраняется им и затем при допросе воспроизводится и передается допрашивающему.

В восприятии происходящего преступного события потерпевшим или свидетелем-очевидцем могут иметь место иллюзии (ошибки, обман), вызываемые физическими, физиологическими, психическими причинами. Иллюзии появляются вследствие особых условий наблюдения, ложного суждения о

видимом из-за оптического несовершенства глаза и некоторых особых свойств личности или средств.

Причинами ошибок и неточностей в показаниях добросовестного потерпевшего или свидетелей-очевидцев могут быть: отсутствие очков у лица, страдающего близорукостью, или наличие сильно затемненных очков, что существенно влияет на восприятие происходящего; состояние алкогольного или наркотического опьянения, при котором снижается острота зрения, слуха, осязания, притупляется ощущение холода или тепла; состояние аффекта, душевного волнения, страха, возникшего в ответ на сильный раздражитель, при котором снижается способность понимать значение действий кого-либо; состояние стресса психологической напряженности, когда человек плохо слышит, не все видит, медленно соображает, плохо ощущает свои движения; растерянность, что оказывает влияние на поведение человека, его дальнейшие поступки и действия; плохое настроение; болезненное состояние и т.д.

Исследования ученых-психологов показали, что полнота и точность восприятия явлений, процессов и предметов окружающей среды во многом зависят от физических возможностей анализаторов человека – слуха, зрения, осязания, вкуса, обоняния и др.

Так, зрение дает 60–65% сведений о происшедшем событии и объектах окружающей среды, слух – 10-15%, осязание – 7-10%, вкус – 5-6%, обоняние – 2-4%. На процесс запоминания происходящих событий влияют эмоции, настроение и интересы; на процесс сохранения информации – индивидуальные и возрастные особенности личности, вид его памяти и сила воздействия интересов и профессии.

При допросе потерпевшего первоочередное внимание уделяется сбору данных об обстоятельствах и участниках события преступления, а также вопросам, связанным с исследованием интересующих следствие обстоятельств пред- и посткриминального характера. Наряду с этим выясняются: какие действия он предпринял для сопротивления преступнику; какие его действия могли спровоцировать к совершению преступления; какие использовались для этого

средства; какое воздействие со стороны преступников или их покровителей (которые добивались от потерпевших дачи ложных показаний) имело место и т. д.

Дальнейшая задача следователя состоит в том, чтобы как можно глубже вникнуть в механизм происшедшего преступления, в обстоятельства события, о котором даются показания, четко определить место и роль допрашиваемого лица, понять и правильно интерпретировать проблемы, связанные с восприятием и описанием действий преступника либо другого участника события, активизировать память допрашиваемого, чтобы он мог мысленно воссоздать и воспроизвести хранящиеся в ней образы.

С целью «оживления» памяти свидетеля или потерпевшего применяются следующие тактические приемы допроса (по Р.С. Белкину, В.А. Образцову и Н.А. Селиванову): допрос с использованием ассоциативных связей: следователь задает вопросы, относящиеся не к искомому, а к смежным с ним фактам, тем самым помогая установить сначала их, а затем, по ассоциации, и искомый; допрос на месте происшедшего события или предъявление предметов, схем, изображений места происшествия; повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств: следователь, побуждая воспроизвести показания повторно, помогает допрашиваемому вспомнить упущенные или забытые им при первом допросе факты; восстановление контекста события: следователь предлагает увязать обстоятельство, интересующее его, с каким-либо легко запоминающимся событием, фактом (с погодой, обстановкой, позой, разводом, праздником, неприятностью) и припомнить его детали, в частности действия, мысли, чувства в момент выясняемого события; перечисление фамилий, названий предметов и т.д.; детальное описание события: следователь убеждает допрашиваемого, что необходимо рассказать о происшедшем событии как можно подробнее, не упуская никаких мелочей; припоминание событий в различной последовательности: следователь предлагает рассказать о чем-либо, но не с самого начала, а в обратном порядке или с факта, который произвел наиболее сильное впечатление на допрашиваемого; смена перспектив: следователь

предлагает допрашиваемому при рассказе поставить себя на место какого-либо другого присутствовавшего при событии наблюдателя.

Следователь может также использовать другие приемы: смежность – чтобы помочь допрашиваемому припомнить образ того, что интересует следствие (напоминание допрашиваемому о предмете или явлении, которые находились с предметами допроса в пространственной либо во временной связи); сходность – следователь опирается на сходство предметов, понятий, не относящихся к делу, чтобы вызвать в памяти допрашиваемого необходимое представление; контрастность – прием основан на использовании временных связей в памяти допрашиваемого лица, включающих представление о контрастирующих, противоположных объектах (если событие происходило зимой, говорить о лете); разобщение – вычленение отдельных признаков и свойств выясняемого объекта; перефразирование – пересказ другими словами того, что уже было сказано; наглядность – демонстрация чего-либо или выезд на место и т. д.

Следователь может применять и другие тактические и психологические приемы. Г.Г. Доспулов в своих трудах дает подробную классификацию таких приемов: адаптационные или приспособляющие – разобщение, беседа, настройка, выжидание, замедленный темп, пресечение лжи, создание незаполненности предложения; информационные – смежность, сходность, контрастность, наглядность, повторность, инерция; эмоциональные (направленные на эмоциональное воздействие) – беседа, внезапность, последовательность, выжидание, создание напряженности; создания определенного представления – пресечение лжи, отвлечение внимания, создание представления об осведомленности следователя; разоблачающие (устанавливающие истинность или ложность показаний) – форсированный темп, замедленный темп, повторность, подробность и др.

2. Особенности допроса подозреваемого, обвиняемого. К непосредственному допросу подозреваемого (обвиняемого) следователь должен готовиться особенно тщательно. Он должен в деталях знать материалы уголовного дела, обстоятельства, по поводу которых намечено допросить, предварительно изучить,

а доказательства, с помощью которых предполагается разоблачать ложные показания, проверить и т. д.

В целом следователь (дознатель) должен помнить, что допрос помогает ему уточнить механизм совершения преступления. Ему надо уметь путем анализа фактов выявить малейшее противоречие в показаниях этого лица. Противоречия в разных показаниях одного лица объясняются тем, что лицо, ранее давшее показание, забывает о деталях лжи, пытается усовершенствовать свою легенду, а в показаниях разных лиц тем, что они не успели договориться обо всех деталях лжи.

Поведенческие акты допрашиваемого лица на допросе определяются его личностными установками и поставленной им перед собой целью и задачей. В рамках этой цели преступник на допросе пытается: установить уровень информированности следователя о происшедшем событии; получить информацию об интересующих его обстоятельствах, чтобы построить тактику противодействия расследованию; отвлечь следователя от решения задач уголовного судопроизводства и его разоблачения; спровоцировать следователя на конфликт, чтобы вывести его из равновесия.

С учетом в процессе допроса допрашиваемый определяет для себя линию поведения, что способствует формированию следующих следственных ситуаций.

Ситуация 1. Допрашиваемый дает правдивые показания.

Ситуация 2. Допрашиваемый добросовестно заблуждается, неумышленно забыв обстоятельства происшедшего события.

Ситуация 3. Допрашиваемый умышленно скрывает определенные факты и дает ложные показания.

Ситуация 4. Допрашиваемый отказывается давать показания.

В процессе допроса при разрешении данных ситуаций следователь (дознатель) должен оценивать даваемые ему показания. В частности, он должен постоянно сопоставлять показания со сведениями, имеющимися в материалах дела, с прежними показаниями того же подозреваемого (обвиняемого) в целях выявления возможных противоречий или лжи.

Чтобы установить ложность показаний, необходимо сравнить факты, сообщенные на допросе, с объективной обстановкой места происшествия (описанной в протоколе следственного осмотра), с вещественными доказательствами, а также с результатами иных следственных действий. Если допрашиваемый продолжает давать ложные показания, следует применить тактические приемы воздействия (по Н.А. Селиванову): обеспечить оптимальные условия для использования доказательств на допросе путем наилучшей последовательности допросов нескольких лиц (от дающих правдивые показания к дающим ложные показания); спокойным тоном указать на выявленную ложь и предложить, посоветовать сказать правду; начать повторный допрос с выяснения обстоятельств, относительно которых имеется наибольшее количество достоверных данных; осуществить максимальную детализацию показаний, выяснить путем постановки соответствующих вопросов все подробности обстоятельств, относительно которых даются показания; использовать противоречия в показаниях допрошенных лиц и его; выяснить условия восприятия определенных событий (освещенность, наличие шума, свойства памяти, зрения, слуха); предложить допрашиваемому обосновать высказываемые оценочные суждения конкретными фактами; разъяснить допрашиваемому значение имеющихся в деле доказательств; использовать негативные моменты в действиях допрашиваемого – огласить факты, порочащие его; создать преувеличенное представление у допрашиваемого о степени осведомленности следователя относительно расследуемого преступления и имеющихся доказательствах; использовать фактор внезапности в постановке критического вопроса или предъявлении доказательства; объяснить несомненность вины обвиняемого, неотвратимость наказания, реализации справедливости, необходимость раскаяния и т.д.

В случае установления ложности показаний нецелесообразно акцентировать внимание допрашиваемого на лживости или противоречивости его объяснений; следует занести ложные показания в протокол допроса и потребовать подписания его обвиняемым, а затем этот факт использовать для изобличения,

допрашиваемого во лжи и получения от него правдивых показаний, для побуждения его к раскаянию путем формирования у него внутреннего протеста против совершенных им противоправных действий.

С точки зрения психологии допроса для следователя может сформироваться конфликтная или бесконфликтная ситуация:

а) для разрешения конфликтной ситуации (то есть когда имеет место строгое соперничество), по мнению ученых-криминалистов, следует реализовывать такие тактические приемы, как снятие напряжения беседой, пресечение лжи, выжидание, допущение легенды, реализация фактора внезапности (внезапность вопроса или предъявление доказательства), инерция, повторность вопроса, создание преувеличенного представления об осведомленности следователя и наличия доказательств, использование «слабых» или отрицательных качеств личности допрашиваемого и др.;

б) при разрешении второй ситуации, когда допрашиваемый желает помочь следствию и понимает необходимость этого, - реализуются такие тактические приемы, как хронологическая последовательность изложения события, помощь в воспоминании происшедшего события в деталях, смежность, сходность, наглядность и контрастность.

С точки зрения организации допроса могут возникать сложные и простые ситуации:

а) для разрешения сложной ситуации следует реализовать такие тактические приемы, как использование собранных по делу доказательств, положительных черт подозреваемого (обвиняемого), отдельных фактов из его жизни, которые имеют для допрашиваемого важное значение; опровержение расчета обвиняемого на безнаказанность за совершенное им преступление; убеждение обвиняемого в том, что чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении будет учтено судом как смягчающее вину обстоятельство; привлечение к участию в расследовании лиц, являющихся авторитетом для обвиняемого и могущих оказать на него положительное влияние; использование общественного мнения в качестве средства позитивного влияния на допрашиваемого и т.д.;

б) простая ситуация, как правило, не требует своего разрешения.

На практике следователь может находиться в ситуации, когда допрашиваемый упорствует в даче правдивых показаний, ведет себя вызывающе и с явным пренебрежением к собеседнику, скрывает определенные факты исследуемого события и т. д. Для разрешения данной ситуации следователь может воспользоваться следующими тактическими приемами: допустить легенду, позволить допрашиваемому выговориться и, чтобы не дать возможности придумать что-нибудь новое, предъявить доказательства или фрагменты правдивых показаний других; втянуть допрашиваемого в рассуждении по менее значимым и доказанным обстоятельствам, а затем предъявить более «серьезные» доказательства; разработать и применить систему (цепочку) рассуждений, приведя допрашиваемого к логическому выводу об отказе выбранной линии своего поведения; использовать фактор внезапности, то есть неожиданный вопрос или предъявление ране неизвестного допрашиваемому лицу доказательства; изменить темп ведения допроса в части замедления или ускорения задаваемых вопросов в противовес задуманному темпу обвиняемым; провести повторный допрос для установления противоречий; создать у допрашиваемого впечатление о более полной осведомленности следователя, чем это имеет место, и т. д.

Как показал анализ следственной и судебной практики, достаточно эффективным приемом разоблачения во лжи и в других ситуациях является предъявление вещественных доказательств.

Криминалистическая наука предлагает следующие тактические приемы: одновременное предъявление всего комплекса доказательств; предъявление доказательств в определенной последовательности по их значимости и важности; предъявление сначала косвенных, а затем прямых доказательств; неожиданное предъявление (демонстрация наличия) доказательств после беседы о нем; перечисление якобы имеющихся доказательств с указанием источников их происхождения; предъявление доказательств с пояснениями об условиях, механизме образования или обстоятельствах их обнаружения; предъявление доказательств с разъяснениями или демонстрацией возможностей технико-

криминалистических средств по их выявлению, фиксации, изъятию и исследованию; предъявление доказательств с расшифровкой скрытой информации, содержащейся в них.

Если следователь пригласил адвоката-защитника или тот участвует по своей инициативе в допросе (для оказания юридической помощи допрашиваемому), то до сведения защитника доводится, что следователь сделает все необходимое для соблюдения законных интересов обвиняемого и самого адвоката и что он может использовать средства и способы защиты, не противоречащие закону.

В процессе допроса адвокат не вправе задавать вопросы и тем более комментировать ответы подзащитного, а допускаемые по ходу допроса защитником реплики, замечания, различные жесты, мимика и другие невербальные средства общения (если они ориентируют допрашиваемого в выборе ответа или линии поведения) должны немедленно пресекаться следователем.

В ходе или по окончании допроса он может делать заявления о нарушении прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого).

При предъявлении обвинения может сложиться ситуация, когда подозреваемый будет отрицать свою вину и представлять алиби. С целью проверки якобы его нахождения во время совершения преступления в другом месте следователь может использовать следующие приемы: повторный допрос с детализацией показаний относительно обстоятельств, связанных с заявлением алиби; повторный допрос с подробным разъяснением обстоятельств, относящихся ко времени до, в момент и после совершения преступления; немедленный допрос лиц, на которых ссылается обвиняемый, и в случае возникновения противоречий в показаниях произвести очную ставку; несколько повторных допросов лица, заявившего алиби, по одним и тем же обстоятельствам с целью изобличения во лжи и др.

Заключительный этап допроса. Следователь завершает процессуальное оформление хода и результатов допроса. На этом этапе он предлагает допрашиваемому прочитать протокол или зачитывает его сам. Если у

допрашиваемого есть уточнения, то они заносятся в протокол. К протоколу может прилагаться видео-, звукозапись допроса или иные носители его содержания.

Уголовно-процессуальное законодательство подчеркивает, что все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны лица, производящего дознание, следствия, прокурора и суда. Эта проверка включает: анализ и сопоставление полученных данных с имеющимися в деле материалами, получение новых данных из других источников. Проверка доказательств проводится с целью выяснения противоречий между ними, установления причин и принятия мер к их устранению. Проверка показаний усиливает убежденность следователя в правильности сделанных им выводов относительно достоверности их источника, относимости и допустимости доказательств.

Логическим завершением проверки, ее итогом являются проверка и оценка доказательственной информации, содержащейся в показаниях. Оценка доказательств является неотъемлемым элементом мыслительной, логической деятельности следователя и представляет собой установление юридической значимости доказательств, их ценности для достижения объективной истины по уголовному делу.

Оценка результатов допроса, как правило, приводит к уточнению или корректировке плана дальнейшего расследования уголовного дела.

Все это дает возможность следователю зафиксировать в материалах уголовного дела и другие доказательства, а в своем сознании уточнить или (если на первоначальном этапе осмотр места происшествия не производился) сформировать модель механизма совершенного преступления.

Поскольку эта модель отражает лишь некоторую информацию об интересующих следователя свойствах и качествах исследуемого явления, его задача – установить по отраженным в модели свойствам и качествам другие, неизвестные свойства оригинала.

Исходя из результатов проверки и оценки полученных данных, следователь (дознаватель) уточняет или корректирует план дальнейшего расследования уголовного дела.

Применение тактических приемов и методов допроса в суде обусловлено спецификой судебного следствия. Подсудимый и, как правило, свидетели, потерпевший, эксперт уже были опрошены на предварительном следствии, а теперь в судебном заседании они допрашиваются по тем же эпизодам и фактам в условиях гласности, состязательности и непосредственности. В большинстве случаев они подтверждают в суде ранее данные показания, порой уточняют отдельные обстоятельства, приводят иногда новые факты. Но бывает и так, что подсудимый, а иногда и свидетели частично либо полностью изменяют свои прежние показания, отказываются от них. В таких случаях тактические приемы допроса должны быть направлены на выяснение причин отказа от показаний, установление истины, подлинных фактов преступлений и вины подсудимого (или ее отсутствия), а при наличии оснований выявление лжесвидетельства.

Все тактические приемы допроса, используемые на предварительном следствии, могут быть рекомендованы для применения в суде. Допрос на судебном следствии – не только способ получения доказательств, но и средство проверки их достоверности. Суд не связан показаниями, полученными ранее на предварительном следствии. Применяемые им тактические приемы допроса и судебного следствия в целом должны быть направлены на то, чтобы по всем обстоятельствам рассматриваемого дела была установлена объективная истина.

Очная ставка проводится между двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия. Цель ее – устранение противоречий, выяснение истины.

В ходе подготовки очной ставки определяются ее участники, выявляются противоречия в их показаниях, решается вопрос о последовательности их допроса. По общему правилу первым допрашивается лицо, показания которого вызывают доверие (подтверждены другими доказательствами), лицо, подробно и

уверенно дающее показания о фактах, которые отрицаются или искажению освещаются в показаниях другого участника.

Необходимо обеспечить психологическую готовность к очной ставке ее участников. Особенно в этом нуждаются свидетели и потерпевшие, впервые попавшие в сферу уголовного процесса. Их целесообразно предупредить о предстоящей встрече на очной ставке с обвиняемым, ибо в противном случае при неожиданной встрече такой свидетель может растеряться и цель очной ставки не будет достигнута. Перед очной ставкой каждый из ее участников может быть не только предупрежден о ее проведении, но при необходимости повторно допрошен об обстоятельствах, отнесенных к предмету данной очной ставки с целью уточнения и детализации ранее данных показаний, устранения в них пробелов и противоречий. Однако такие допросы нельзя превращать в «репетицию» перед очной ставкой.

Недопустимо специально готовить участников к очной ставке, рекомендуя при этом «уверенно держаться», «смелее изобличать» другого и т.п. Допрос ведется по каждому противоречивому эпизоду в отдельности с соблюдением целесообразной в каждом конкретном случае последовательности их исследования.

Очная ставка является сложным следственным действием. И поэтому прибегать к ней надо лишь в тех случаях, когда нельзя достигнуть цели иным, более простым путем. Далеко не каждое противоречие в показаниях нужно устранять очной ставкой. В тех случаях, когда они несущественны для дела, нет необходимости в очной ставке. Если, например, следователю нужно установить возраст обвиняемого, а два допрошенных по этому поводу свидетеля дают противоречивые показания, то было бы нецелесообразно попытаться устранить это противоречие путем очной ставки между свидетелями. Гораздо проще и правильнее истребовать из районного отдела записи актов гражданского состояния по месту рождения обвиняемого выписку из книги о рождениях, из которых с полной достоверностью будет установлена дата рождения, а следовательно, и возраст обвиняемого.

Устранять необходимо те противоречия, которые имеют значение для установления состава преступления и виновности данного лица в совершении преступления.

Тактика осмотра места происшествия.

Тактика осмотра места происшествия подразумевает комплекс тактических приемов, проведение которых обеспечивает наиболее быстрое и успешное достижение поставленной цели. Тактические приемы осмотра – это приемы правильной ориентировки на месте происшествия, правильного определения границ осмотра, методы его проведения, правильной оценки и фиксации обстановки, а также выявления, фиксации и изъятия следов и иных вещественных доказательств. Тактика осмотра места происшествия подразделяется на три самостоятельных этапа.

Подготовительный этап осмотра. Он формируется из следующих действий: следователь (дознатель) получает и анализирует информацию от заявителя (дежурного по ОВД) о характере происшествия, условиях и обстановке, в которой придется производить осмотр; обеспечивает или принимает меры к охране места происшествия (участковым инспекторам, сотрудниками патрульно-постовой службы и др.), а также к оказанию медицинской помощи потерпевшим от преступления; принимает меры к предотвращению и ослаблению последствий преступления, а также к преследованию преступника по «горячим следам»; определяет (подбирает) участников следственно-оперативной группы: понятых (если место происшествия находится далеко от населенного пункта), специалистов (врача), оперативных сотрудников, техников-, экспертов-криминалистов (судебно-медицинского эксперта), кинолога со служебной собакой и др.; определяет технические средства, необходимые для осмотра (следственный чемодан (портфель или дипломат), поисковые и измерительные приборы, средства обнаружения невидимых и маловидимых следов, средства фиксации и изъятия следов, средства фиксации хода осмотра), проверяет их готовность; подготавливает бланки процессуальных документов и письменных

приборов; определить место и время производства следственного осмотра; выезд на место происшествия.

Рабочий или основной этап осмотра. К частным принципам осмотра места происшествия относятся принципы своевременности, полноты, планомерности, систематичности и объективности.

Действия по прибытию на место осмотра (если ранее не произведено): установление, что произошло; оказание медицинской помощи пострадавшим; организация охраны места происшествия; нейтрализация последствий преступления; организация задержания преступника по «горячим следам»; установление и опрос очевидцев происшествия. Опрос должен занять минимальное время. Главная цель опроса – на основе полученных сведений решить, имеются ли в данном событии признаки преступления и, следовательно, нужно ли проводить осмотр, если да, то на что необходимо обратить особое внимание.

Составив для себя полное и четкое представление о происшедшем событии, следователь (дознатель) окончательно решает вопрос о круге участников осмотра и приступает к непосредственному осмотру.

Действия на месте происшествия: определение границ осмотра и выяснение – были ли изменения в обстановке с момента происшествия до прибытия следователя; фиксирование на видеокамеру всех присутствующих на месте происшествия и вблизи, а затем удаление посторонних лиц; уточнение, с учетом анализа обстановки, прав и обязанностей участников осмотра; общий, а затем детальный осмотр места происшествия.

Объекты, подлежащие исследованию при осмотре места происшествия: место, с которым связано представление о происшествии, то есть участок местности или помещения; обстановка места происшествия; труп или его части; следы преступления и преступника; иные предметы или документы, обнаруженные вне места происшествия, но связанные с криминальным событием.

В связи с детальным осмотром места происшествия: объекты обстановки тщательно и детально осматриваются. Для этого они могут сдвигаться с места или

переворачиваться; принимаются все доступные меры к обнаружению на самом месте происшествия и на его отдельных объектах следов преступления и иных вещественных доказательств; фиксируются изменения в обстановке и негативные признаки состояния объектов; производится узловая и детальная фото-, кино-, видеосъемки места происшествия и ее объектов и т.д.

Следователь в процессе осмотра реализует общенаучные методы (наблюдение, сравнение, измерение, моделирование, эксперимент, описание и др.) и специальные методы: 1) субъективный или выборочный, 2) объективный или сплошной.

Тактические приемы осмотра места происшествия: концентрический – от периферии к центру по спирали; эксцентрический – от центра к периферии; линейно-фронтальный – участок осмотра разбивается на малые квадраты, которые осматриваются по линии (по фронту); комбинированный (смешанный) – комбинируются вышеперечисленные приемы.

Заключительный этап. На этом этапе завершается оформление протокола осмотра места происшествия. К протоколу прикладываются планы, схемы, чертежи, изъятые следы и иные вещественные доказательства, видеозаписи, фотографии и т. д.

Анализируются и оцениваются результаты осмотра, а затем уточняется или корректируется модель механизма совершенного преступления и план дальнейшего расследования преступления.

Тактика обыска.

Обыск является действием принудительным по отношению к обыскиваемому лицу, чаще всего он проводится в конфликтной ситуации, носит проблемный и поисковый характер. Тактика обыска достаточно полно разработана, но реализация отдельных его приемов на практике иногда не согласуется с правовыми основаниями и рекомендациями криминалистической тактики. Организация и производство обыска должны находиться в строгом соответствии с правовыми, научными и нравственными требованиями.

Подготовительный этап обыска. Успешный результат обыска в значительной степени определяется качеством и своевременностью его подготовки.

На подготовительном этапе следователь проводит следующие действия и мероприятия: знакомится с материалами уголовного дела; выносит мотивированное постановление о производстве обыска и получает судебное решение на производство обыска в жилище; получает ориентирующую или предварительную информацию об искомом объекте, то есть о предмете поиска (это может быть живое лицо, труп жертвы, документы, ценности, оружие, наркотики, изделия или различные животные) – его внешнем виде, размере или массе, форме и объеме, материале и плотности, возможных изменениях признаков и свойств, назначении и ценности). Эти сведения можно получить, осмотрев аналогичный объект, из материалов уголовного дела, опроса осведомленных лиц, в результате получения консультации у специалиста и изучения специальной литературы; получает ориентирующую информацию о месте, где планируется проведение обыска, и об объекте поиска (из материалов уголовного дела, в результате опроса осведомленных граждан и из других источников). Прежде всего, это информация о месте расположения и характере объекта, особенностях и условиях эксплуатации, количестве проживающих или работающих в этом помещении людей, их взаимоотношениях, наличии запирающих устройств и сигнализации, а также о средствах оповещения и телефонах, расположении мебели и другого имущества; получает ориентирующую информацию о личности обыскиваемого – его возрасте, поле, профессии и других знаниях, привычках (хобби) и навыках, наклонностях и увлечениях, а также психологических свойствах (темпераменте и характере), волевых качествах (смелости, дерзости, решительности), психическом состоянии (эмоциональности, склонности к аффектам), степени агрессивности и вооруженности, наличии судимости и связей). Следователь получает эти данные процессуальным (допрос свидетелей или потерпевшего, осмотр вещественных доказательств) и не процессуальным путем (опрос осведомленных лиц и др.). Знание качеств и свойств личности обыскиваемого помогает следователю прогнозировать его поведение во время

обыска, предположить возможные места организации тайников и др.; производит подбор и подготовку технических средств для поиска и фиксации его результатов. Среди них могут быть осветительные приборы, измерительные средства, инструменты для вскрытия хранилища или производства раскопок, щупы для поиска предметов в мягкой мебели, земле, снегу, в вязких материалах, магнитные искатели (подъемники) для обнаружения металлических предметов, электрооптические приборы для чтения различных текстов и документов, вещества для обнаружения крови, спермы и других выделений человека, цифровая видео- и фотоаппаратура для фиксации хода и результатов обыска и др.; производит подборку тактических приемов обыска, таких как последовательный поиск, выборочный поиск на больших территориях, частичное обследование крупных объектов, обследование объекта без нарушения его целостности или с разрушением отдельных частей и т.д.; решает вопросы о границах обследования, времени и месте его проведения, направлении и последовательности обыска; определяет состав следственно-оперативной группы и других участников обыска и их ролевых функций. Состав группы подбирается с учетом личности, у которой будет производиться обыск, характеристик предмета поиска и места обследования. Это должны быть представители администрации или отсутствующего владельца помещения, эксперт-криминалист (или техник-криминалист), понятые, специалисты, переводчик, сотрудники полиции, медицинский работник, педагог или представитель несовершеннолетнего, кинолог со служебной собакой для поиска трупа, наркотиков и др. Основной состав группы должен быть мобильный, психологически совместимый, готовый к длительному по времени поиску объектов; определяет задачи обыска и последовательность мероприятий для каждого из участников данного следственного действия, а также составляет (письменный или устный) план обыска.

Рабочий этап обыска. К непосредственному производству обыска нужно подходить весьма осторожно, так как обыск – это принудительное вторжение в сферу личной семейной жизни граждан, не всегда причастных к расследуемому

событию. В ходе обыска реализуются конструктивный, организаторский компоненты деятельности следователя по расследованию преступления.

На месте обыска осуществляются следующие подготовительные действия: прибытие (быстрое и внезапное) следственно-оперативной группы к месту планируемого обыска, блокировка запасных выходов и окон с целью недопущения ухода из помещения интересующих следствие лиц; проникновение участников группы в обыскиваемое помещение (в сложных ситуациях – с помощью знакомых обыскиваемого, представителей домоуправления, электросети, газовиков, службы МЧС и ДЭЗ); информирование на месте заинтересованных граждан о производстве обыска и о лицах, которые будут его производить; разъяснение правовых оснований обыска; пресечение попыток обыскиваемого или присутствующих лиц уничтожить какие-либо предметы или документы, связаться по телефону, выйти из помещения, воспрепятствовать обыску; сбор всех присутствующих в одном помещении (комнате), установление личности каждого, разъяснение их прав и обязанностей; уведомление лица, у которого будет производиться обыск, о применении различных технических средств поиска, о вскрытии хранилищ и фиксации результатов следственного действия; чтобы обыскиваемый не мог впоследствии заявить, что обнаруженные у него предметы принадлежат другому лицу, до начала обыска необходимо у него уточнить, нет ли в доме вещей, ему не принадлежащих, и зафиксировать это в протоколе обыска под роспись; предложение владельцу помещения или обыскиваемому лицу добровольно выдать искомый объект, разъяснение возможных последствий при отказе выдать эти предметы.

В случае получения отказа выдать искомый объект следователь приступает к непосредственному обыску: тщательно знакомится с помещением и внешними данными лица, у которого следует произвести обыск; выделяет наиболее вероятные места хранения искомого предмета; уточняет ролевые функции участников обыска и его план; устанавливает психологический контакт с обыскиваемыми лицами – вовлекает их в диалог, снимает конфликтный настрой путем соответствующих разъяснений, стимулирует положительные качества

личности, выясняет и устраняет причины, препятствующие добровольной выдаче искомого объекта, и т.д. Положительную роль в этом может сыграть коммуникабельность следователя. При этом необходимо учитывать различные обстоятельства, влияющие на установление психологического контакта и в целом на результаты обыска, например специфику обыска у лиц, не имеющих прямого отношения к преступлению (знакомых или родственников), а также то, что лица, у которых производится обыск, независимо от их процессуального положения, не несут ответственности за ложные объяснения либо за уклонение или отказ от дачи объяснений во время обыска и т.д.; выбирает систему действий, тактических приемов активного поиска объектов (с учетом ориентирующей информации, в том числе оперативную о разыскиваемом объекте, личности обыскиваемого и месте вероятного нахождения предмета) и приступает к детальному обыску.

Классификация тактических приемов обследования места обыска.

1. По очередности: последовательное или выборочное обследование.
2. По направлению движения обыскивающих лиц: по часовой стрелке или наоборот, направленное, параллельное или встречное обследование.
3. По охвату объектов: сплошное или частичное обследование, совместный или раздельный поиск.
4. По количеству лиц, производящих обыск: одиночный и групповой поиск.
5. По характеру обследования: без нарушений или с нарушением целостности объекта, путем сравнения однородных предметов или участков, путем наблюдения.

Приступая к непосредственному обыску, следователь (дознатель) должен помнить, что преступник при изготовлении тайников учитывает ряд психологических факторов, к которым относятся следующие: расчет на появление у следователя утомленности, когда искомый объект спрятан среди множества книг личной библиотеки; расчет на брезгливость следователя, когда искомый объект спрятан в унитазе, в мусоре или в выгребной яме; расчет на проявление следователем такта, когда искомый объект спрятан в детской кроватке или в ложе больного; расчет на тайники-двойники, когда при обнаружении первого поиск

второго прекращается; расчет на якобы имеющейся у преступника небрежности в хранении искомого объекта, когда он, например, оставлен на виду или чем-то прикрыт; расчет на организацию конфликта или обморока, когда во время последующего обнаружения искомого объекта преступник устраивает скандал или падает в обморок, и т.д.

Следовательно, учитывая свойства и качества личности обыскиваемого, необходимо представить себе: как бы он поступил на месте обыскиваемого лица; где и как он сам спрятал бы искомый объект; как обыскиваемое лицо могло бы использовать свой профессиональный и житейский опыт, чтобы спрятать искомую вещь?

Например, если обыскиваемый отличается пунктуальностью, аккуратностью, то место укрытия им будет выбрано со всей тщательностью, чаще всего рядом со своим местом работы, отдыха или жилья.

Если имеются подозрения на наличие в помещении тайника, то обыск начинается с обмеров, обследуют кирпичную или каменную кладку, стены и внутренние перегородки, потолки и пол, подоконники и двери. Особое внимание необходимо обращать на неоднородность материала, пустоты, дополнительную покраску и др.

В жилых помещениях тайники устраиваются в полу у стены или под мебелью; внутри полых стен или перегородок; в подвалах, погребах, фундаменте здания; под лестницей или на лестничной площадке; в санитарно-техническом оборудовании (чаще в унитазе), вентиляционной и отопительной системе; на балконах и лоджиях и др.

О создании в помещении тайника, например, в полах, могут свидетельствовать вмятины, повреждения граней досок и гвоздей, широкие щели, отсутствие пазовой грязи, более «свежие» доски и т. д.

В сельской местности тайники часто устраивают в земле, надворных постройках, подвалах и погребах. Во дворах и на приусадебных участках – в каких-либо заметных местах, например, у колодца или дерева, в дровах или мусорной яме, чтобы самому не забыть, где именно устроен тайник.

В городе тайники часто устраивают на чердаках или балконах, в стенах комнат или мебели, в полу или батареях отопления, в книжных шкафах или полках.

Столяр или плотник устраивает тайники в стенках шкафов или деревянных кроватях, в ящиках и полках и при этом уничтожает «свежие» следы – придает мебели старый вид, подкрашивает место оборудования тайника и др.

Женщины для этих целей используют мебель, предметы быта, посуду, горшочки, детские игрушки, постельные принадлежности и др.

Определяя последовательность поиска, например, в квартире, следует сначала подвергнуть проверке места общего пользования (кухню, туалет, умывальник, коридор, подвал), чтобы не нарушать нормального хода жизни и предотвратить попытки уничтожить находящиеся там предметы и документы, а также произвести обыск лиц, находящихся в помещении, чтобы они не попытались во время обыска в помещении незаметно уничтожить имеющиеся при них предметы, документы, записи и т.п.

При обследовании мебели прежде всего необходимо провести внешний осмотр объекта для определения следов подкраски, признаков снятия и обратной установки частей мебели; внутренний осмотр частей мебели, обращенных к полу, стене и потолку, пространств и содержимого; определить путем измерения наличие двойного дна или двойной стенки; прощупать или проколоть острым предметом мягкую мебель или ее части для определения посторонних твердых объектов; осмотреть вещи в шкафу, продукты в холодильнике, морозильной камере; осмотреть картины и фотографии в рамках, книги и сами полки; провести осмотр и зондирование засоленных и консервированных продуктов; зондирование металлоискателем и другими средствами цветочных горшков, ящиков с цветами, ваз, а также их измерение для определения двойного дна; осмотреть внутренние полости средств бытовой техники, инструментов, чемоданов, дипломатов, дорожных и дамских сумок, мусорного ведра, детских мягких игрушек и конструкций, электропроводки и электрошитовой и др.

Личный обыск присутствующих производится, если следователь полагает, что они прячут при себе разыскиваемые объекты.

При обыске в гараже и автомашины необходимо осмотреть багажник, внутренний салон, ящик передней панели; произвести осмотр обшивки дверей, за спинкой заднего сиденья и под ним, под ковриком, за бензобаком и колесом; прощупать и, прокалывая, прозондировать сиденье, обивку потолка; осмотреть полости за фарами, в задних фонарях, за внутренней обшивкой багажника и т. д.

При обследовании служебного помещения – кабинеты исследуются поочередно или несколькими оперативно-следственными группами. В первую очередь – место работы подозреваемого, а затем место работы его близко знакомых лиц. Затем осматриваются столы, шкафы, сейфы, корзины для мусора, ящики, компьютер и места хранения вещей и инструментов.

При обследовании помещения и поиска искомого объекта должны присутствовать заинтересованные лица и представители несовершеннолетних. Следователю процессуальным законом предоставлено право вскрывать запертые хранилища и помещения, если их владелец — это сделать отказался.

Иными тактическими приемами обыска в помещении можно назвать следующие: сравнение однородных предметов и участков территории; внимательное наблюдение поручить кому-либо из оперативно-следственной группы за поведением, настроением и реакцией обыскиваемого и членов его семьи (животных), которые обязательно изменяются по мере приближения поиска к месту хранилища. Реакция может быть различная – симуляция обморочного или болезненного состояния, приступов болезни, отвлекающие активные действия и т.д.; «словесная разведка», то есть диалог следователя с обыскиваемым лицом – подробно расспросить его о расположении помещения, чердаков, подвала, подворных и других постройках, их назначении и др., обращая внимание на возможные волнения, скороговорки, умалчивания и т.д.

При обыске на открытой местности исследуются поочередно участки территории, ограниченные тропинкой, забором, штакетником или др.; щупом

зондируются рыхлые места и кучки, а при помощи металлоискателя и магнитного подъемника исследуются бочки с жидкостью, колодцы, ямы и другие углубления.

Необходимо обращать внимание на отличительные признаки почвы (цвет, рыхлость, бугристость, оседание, кострище), на следы грунта на траве, отдельные камни, предметы, горки дров, на новые посадки и т. д. При обыске человека прежде всего необходимо убедиться в отсутствии при нем колющих или режущих предметов, сыпучих веществ и материалов, а также огнестрельного или холодного оружия, которое обыскиваемый смог бы использовать для оказания сопротивления или для нападения на обыскивающего.

Обследование тела и одежды рекомендуется производить последовательно от головы к ногам: ощупывается головной убор, верхняя одежда, костюм (исследуются карманы, пространства и подкладки), платье и обувь; определяются соразмерность и однотонность одежды; осматриваются кошельки, бумажники, дамские сумки и кейсы; исследуются полость рта, отвороты костюма и рубашки. Для обследования, обыскиваемого могут быть использованы: розыскная собака, металлоискатель, лупа и др.

Эффективность обыска может быть повышена привлечением к этому процессу специалистов. Их привлечение может реализовать следующие задачи: выявление скрытых объектов и тайников с использованием специальных технических средств (трупискатель, рентгеноустановка и др.); выполнение отдельных действий с использованием специальных познаний (водолаза, трубочиста, электрика, газовика и др.); распознавание сущности искомых объектов с использованием знаний товароведа, антиквара, коллекционера, ювелира и др.; определение места возможного тайника или сокрытия искомого объекта без его создания; получение консультаций по способам изъятия, упаковки, транспортировки и исследованиям уникальных или специфических объектов и др. Так, во время производства обыска в квартире С. Было обнаружено светошокковое устройство большой мощности, которое в случае его включения могло привести к временной потере зрения всех присутствующих при обыске. И

только участие специалиста предотвратило наступление возможных последствий³⁷⁹.

Все действия следователя и их результаты фиксируются на видеокамеру и в протоколе следственного действия. Изъятые объекты упаковываются в приготовленные для этой цели материалы, опечатываются, и удостоверяется правильность изъятия подписями понятых (чтобы не было заявлений о якобы имевшем место «подбрасывании» искомого объекта на месте поиска). По окончании обыска необходимо принять меры для приведения обстановки, мебели и оборудования в их первоначальное состояние.

Заключительный этап. На данном этапе следователь: завершает оформление протокола следственного действия и фиксацию результатов обыска; анализирует и оценивает результаты обыска; уточняется модель механизма совершенного преступления; уточняет или корректирует план дальнейшего расследования уголовного дела.

Тактика предъявления для опознания.

Подготовительный этап. Для того чтобы данное следственное или судебное действие достигло своей цели, к нему надо тщательно подготовиться. Перед предъявлением для опознания следует:

- 1) изучить материалы уголовного дела, касающиеся примет и особенностей опознаваемого объекта;
- 2) подобрать аналогичные объекты, в числе которых опознающему лицу будет предъявлен опознаваемый объект;
- 3) определить момент, время, место и создать условия для опознания (это удаленность объекта от опознающего лица), освещение и пр.;
- 4) подобрать понятых и других участников процессуального действия, проинструктировать их;
- 5) выбрать и подготовить необходимые технические средства (для производства опознания, для фиксации его результатов и т. д.);

³⁷⁹ Уголовное дело №117404-2008 г. // Архив Московского горсуда; См.: Веренич И.В. Криминалистическая теория механизма преступления. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 428.

б) произвести косметическую реконструкцию лицевой части трупа, если лицо было подвержено механическому воздействию.

Рабочий этап. Перед началом процессуального действия осуществляется определенная подготовка: опознающий информируется о производстве данного действия, разъясняются его права и обязанности. Устанавливается психологический контакт, снимается психологическое напряжение, связанное с обстановкой и с состоянием опознающего лица.

Готовясь к предъявлению для опознания, следователь решает и другие задачи:

- 1) обеспечивает охрану опознаваемому лицу (подозреваемому);
- 2) проверяет готовность технических средств;
- 3) разъясняет другим участникам процессуального действия их права и обязанности;
- 4) принимает меры, исключающие перед предъявлением для опознания встреч, опознающего с лицом, подлежащим опознанию;
- 5) после того, как лицо, подлежащее опознанию, самостоятельно заняло место среди других лиц, приглашает опознающее лицо;
- 6) удостоверяется в его личности, осведомляется о том, хорошо ли он видит в данных условиях, разъясняет существо проводимого действия.

Чтобы гарантировать достоверность результатов предъявления для опознания, процессуальное законодательство и криминалистическая наука:

- 1) определяют следующие условия опознания:
 - до начала опознания опознающий должен быть допрошен о его состоянии и условиях восприятия, отличительных признаках и особенностях предъявляемого объекта;
 - перед предъявлением для опознания создаются или подбираются условия, сходные с теми, в которых воспринимался объект опознания;
 - предварительное ознакомление с объектом опознания не допускается;
 - предъявляется тот объект, который имеет отношение к исследуемому криминальному событию и признаки которого отразились в памяти опознающего;

- опознание осуществляется только в том случае, когда опознающий в состоянии идентифицировать объект опознания;
- опознающий объект должен предъявляться среди не менее двух схожих по общим признакам однородных объектов, кроме предъявления для опознания трупа или его частей;

2) устанавливают следующие правила (приемы) опознания: предъявление для опознания производится в присутствии понятых; в производстве предъявления для опознания может участвовать специалист; лицо, опознание которого производится, предъявляется опознающему вместе с другими лицами, по возможности сходными между собой по основным признакам; подлежащие опознанию предметы и другие объекты предъявляются в числе или среди других лиц, однородных предметов; перед началом предъявления для опознания опознаваемому лицу предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись; если опознающим является свидетель или потерпевший, то перед опознанием ему разъясняют его права и обязанности, его предупреждают об ответственности за отказ от дачи или за дачу заведомо ложных показаний; не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам; общее число лиц (объектов), предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа (или его частей); опознающий осматривает предъявляемых граждан в тех позах, в которых он их запомнил; при необходимости предъявление для опознания может производиться в условиях, скрывающих опознающего от группы предъявляемых лиц; в процессе предъявления для опознания наводящие вопросы не допускаются; в процессе опознания, по просьбе опознающего, следователь может опознаваемым предложить встать, повернуться или совершить другие одноактные действия; если нужно предъявить одному и тому же опознающему несколько лиц, то каждый опознаваемый предъявляется отдельно; если опознающий заявляет об опознании, ему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он узнал данный объект; по результатам предъявления для опознания составляется

протокол. При необходимости используются иные средства фиксации (фото-, кино-, видео-, звукозапись или съемка), что отмечается в протоколе.

Опознание может быть произведено по фото-, кино-, видеоизображению в следующих случаях: опознающий и опознаваемый находятся далеко друг от друга и собрать их в одном месте нельзя или нецелесообразно (например, когда один из них находится в заключении или после отбывания наказания); неизвестно местонахождение лица, подлежащего опознанию; опознаваемый человек умер или пропал без вести; лицо, подлежащее опознанию, пытается сорвать этот процесс; лицо, подлежащее опознанию, отказывается от участия в нем; факт и результаты данного процессуального действия целесообразно до определенного времени сохранить в тайне от заинтересованных лиц.

Результаты опознания могут использовать как сторона обвинения, так и сторона защиты на всех этапах следствия и судебного разбирательства уголовного дела.

Существуют следующие особенности опознания.

Опознание трупа – при предварительном допросе опознающего следует обратить его внимание на физические недостатки опознаваемого, наличие татуировок, родимых пятен, зубных протезов и др., то есть на относительно броские, но не изменяемые приметы.

Лицам, хорошо знавшим потерпевшего, предлагается опознавать труп без одежды (прикрыв определенные места тела); лицам, случайно видевшим человека, - в той одежде, в которой труп был обнаружен.

Опознание вещи (предмета) – при предварительном допросе опознающего следует обратить его внимание не только на общие, но и частные особенности, по которым возможно их описание. Следователь при подготовке вещи (предмета) для опознания определяет полноценность освещения, возможность при необходимости взять ее опознающим в руки, проверяет наличие бирок или номеров и т. д. После опознания у опознающего лица уточняются признаки, по которым он опознал предмет.

Уникальные (редкие) единичные предметы опознаются в одном экземпляре, но в присутствии понятых и специалиста. Оpozнание животных (птиц) – при предварительном допросе опознающего следует получить квалифицированное описание признаков и примет животного (птицы) – порода, пол, масть (окрас), возраст, наличие клейма (знака тавра), метки, дефекты копыт и др. Масть (окрас) описывается особенно подробно: отмечается преобладающая окраска, а также участки, отличающиеся по цвету, их размеры, формы, локализация.

При описании животного (птицы) необходимо использовать принятые в биологии, животноводстве, птицеводстве правила описания конституции, масти и особых примет. Оpozнание рекомендуется проводить со специалистом – зоотехником, животноводом, ветеринаром и др.

Заключительный этап. На данном этапе завершается оформление протокола опознания, полученные результаты анализируются и оцениваются, а затем уточняется или корректируется модель механизма совершенного преступления и план дальнейшего расследования.

Тактика проведения выемки.

При планировании выемки необходимо, чтобы информация о результатах проведения данного следственного действия не оказалась в распоряжении преступника и лиц, которые могут оказать противодействие. Это необходимо для того, чтобы данные лица не активизировали свою деятельность по противодействию расследованию преступления.

Тактика проверки показаний на месте.

Необходимость в данном следственном действии возникает в случаях, когда в показаниях допрошенных лиц или материалах дела имеются какие-либо противоречия, устранить которые можно лишь путем проведения проверки или уточнения показаний на месте.

Готовясь к этому следственному действию, надо иметь в виду, что проверка или уточнение показаний на месте возможны лишь при добровольном согласии лица, чьи показания проверяются. Поэтому следователю необходимо такое

согласие предварительно получить, убедив допрошенного в необходимости проведения данного следственного действия.

Необходимо учитывать, что допрошенный подозреваемый (обвиняемый) может дать свое согласие на участие в этом следственном действии не только для установления истины, но и для того, чтобы: тщательно ознакомившись с местом происшествия, выдвинуть контрверсию, а также версию защиты для направления следствия по ложному пути или чтобы затянуть следствие; получить доступ к тайнику с оружием; совершить задуманный и спланированный побег из-под стражи или его освобождение сообщниками; уничтожить еще сохранившиеся следы преступления или устранить лиц, дающих правдивые показания; определить осведомленность или непрофессионализм следователя (дознателя); изменить ранее данные, объективно подтвержденные показания на ложные; высказать угрозы в адрес свидетелей или потерпевшего; установить визуальную или иную связь с соучастниками преступления или с членами преступной группы и т.д.

Подготовительный этап. В перечень мероприятий, производимых следователем на подготовительном этапе, входят следующие действия:

- анализ материалов уголовного дела; особо – анализ протокола допроса лица, чьи показания проверяются;
- определение цели и задач проверки или уточнения показаний на месте;
- при необходимости – дополнительный допрос лица, показания которого будут проверяться;
- получение консультаций у специалистов;
- получение добровольного согласия на участие данного лица в проверке его показаний;
- выявление подлинных мотивов согласия подозреваемого или обвиняемого на участие в проверке показаний на месте;

- дополнительное изучение личности субъекта, чьи показания надлежит проверить (ранее данное лицо изучалось следователем при подготовке к первому допросу);

- определение времени и места, где будет производиться следственное действие;

- предварительное изучение места, на котором предполагается проведение проверки, как правило, путем предварительного выхода следователя на место проверки показаний, с одной стороны, для сбора дополнительной информации об этом месте и непосредственного ознакомления с обстановкой на месте, с другой – для создания оптимальных условий для производства проверки показаний, например, определение исходной точки, порядка движения участников следственного действия и т.д.;

- подбор и комплектование состава участников следственного действия и их инструктаж. Среди них можно выделить две группы: основные участники: понятые; лицо, чьи показания проверяются; оперативные работники, дознаватель, участковый инспектор, специалисты (психолог), педагог (при проверке показаний несовершеннолетнего), переводчик, защитник (в случаях, предусмотренных законом); и вспомогательные участники: рабочие (для производства дополнительных работ – выемки грунта, выкапывания предметов, производства работ в труднодоступных местах); сотрудники полиции (для обеспечения безопасности лиц, принимающих участие в следственном действии); охранники или конвой для предупреждения возможного или готовящегося побега арестованных подозреваемых (обвиняемых); приглашаются дружинники и иные представители общественности;

- подготовка необходимых транспортных, научно-технических и иных средств поиска и фиксации хода и результатов следственного действия. К числу технических средств, применяемых при проверке показаний на месте, относятся:
а) поисковые приборы для обнаружения трупа, щупы, металлоискатели, магнитные подъемники и т. д.; б) средства фиксации хода и результатов

следственного действия – фотоаппарат, магнитофон (диктофон), кино- или видеокамера;

- составление плана последовательности проверки показаний на месте;
- инструктаж участников проверки показаний на месте;
- определение тактических приемов, с помощью которых будут реализованы определенные цели и конкретные задачи.

Разъясняя порядок проведения проверки или уточнения показаний на месте, следователь акцентирует внимание участников следственного действия на следующих моментах.

1. Лицу, показания которого проверяются, предоставляется возможность самостоятельного выбора свободного направления движения, участков местности или помещения. Если показ маршрута осуществляется на автомобиле, это лицо дает указание водителю о направлении движения.

2. Обнаружив тот или иной объект, имеющий отношение к делу, лицо, показания которого проверяются, не должно трогать его или брать в руки, а лишь обратить внимание следователя и других участников следственного действия на этот объект и рассказать, какое значение он имеет для дела.

3. Все участники проверки показаний должны внимательно следить за действиями лица, чьи показания проверяются, и четко выполнять по указанию следователя те функции, которые на них возложены законом.

4. Запрещается задавать вопросы лицу, чьи показания проверяются без предварительного разрешения следователя. Недопустимо вслух комментировать, подсказывать, подавать реплики и т. д. Если у кого-либо из участников возникает вопрос или просьба, ему необходимо обратиться к следователю.

В случае согласия подозреваемого или обвиняемого на проверку необходимо еще раз установить, не обусловлено ли оно мотивами, противоречащими целям расследования. В частности, следует напомнить, что допрошенный может иметь намерение совершить побег, установить недозволенный контакт с соучастниками или заинтересованными в противодействии расследованию лицами, уничтожить следы на месте происшествия и т. д.

Рабочий этап. Данное следственное действие может быть начато как в кабинете следователя, так и в ином, заранее обусловленном месте, а также в следственном изоляторе, где содержится под стражей обвиняемый либо подозреваемый.

Когда по делу проходит несколько обвиняемых, потерпевших или свидетелей, показания которых требуется проверить, выразивших желание указать одно и то же место или один и тот же путь следования к месту происшествия, данная проверка осуществляется с каждым из них в отдельности.

Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц (п.3 ст.194 УПК РФ).

Некоторые следователи считают целесообразным в начале проведения проверки показаний на месте получить у лица, с которым это следственное действие проводится, краткие сведения относительно основных событий, имевших место при совершении преступления.

По прибытии на место проведения проверки необходимо: ознакомиться с местом проведения следственного действия; проверить прибытие приглашенных лиц, наличие необходимых технических средств и транспорта; уточнить ролевые функции и проинструктировать всех участников следственного действия, а также разъяснить им их права и обязанности; предупредить о неразглашении данных, полученных в ходе данного следственного действия; вначале зафиксировать на видеоаппаратуру, а затем удалить посторонних лиц с места или территории проверки; предпринять все меры к недопущению побега, нападения на участников проверки со стороны обвиняемого или его сотоварищей, уничтожения следов преступления или иных вещественных доказательств.

При проведении проверки показаний на месте следователь может применять следующие тактические приемы:

- установление психологического контакта с участниками следственного действия;
- предоставление «тактической» самостоятельности и инициативности лицу, чьи показания проверяются, при следовании к названному им месту;

- ведение наблюдения за поведением лица, чьи показания проверяются, учитывая его профессиональные и иные навыки;
- проведение проверки на том же самом месте (маршруте) и с каждым лицом в отдельности;
- недопущение общения между лицами, чьи показания проверяются;
- выяснение на месте проверки показаний у лица, чьи показания уточняются, о наличии там изменений, их характере;
- предоставление лицу, чьи показания проверяются, возможности дать показания относительно происшедших событий и в необходимых случаях продемонстрировать их;
- сочетание свободного рассказа лица, чьи показания проверяются, с демонстрацией отдельных действий или предметов, а также с детализацией показаний;
- установление причин противоречий в показаниях лица (при их наличии огласить соответствующие материалы уголовного дела, в том числе и ранее данные показания);
- криминалистический анализ показаний и результатов проверки для вывода, известна ли данному лицу обстановка события и не осведомлено ли оно с чьих-то слов или в результате пребывания на месте после совершения преступления;
- психологическое воздействие (в необходимых случаях) на лиц, занимающих негативную позицию или дающих ложные показания с целью изменения их позиции в положительную для следствия сторону.

С целью активизации памяти лица чьи показания проверяются, следователь может применить следующие тактические приемы:

- предоставить проверяемому лицу возможность действовать в той последовательности, в которой, по его показаниям, происходило проверяемое событие;

- начать проверку событий не в хронологическом порядке, а с наиболее запомнившихся моментов, касающихся определенной местности, строений или предметов;

- предложить вспомнить о тех препятствиях, которые ему пришлось преодолеть в период события, и т. д.

Проверка доказательств при проведении данного следственного действия заключается в том, что следователь воочию убеждается:

- в существовании того места, о котором говорил на допросе свидетель или обвиняемый (например, места непосредственного совершения преступления);

- в существовании того пути, которым преступник или потерпевший проник на место преступления или удалился с него;

- в наличии или отсутствии противоречий в показаниях свидетелей или обвиняемых о пути следования к месту происшествия, о месте встречи с соучастниками или о действиях на определенном месте;

- в знании лицом, чьи показания проверяются, действительных обстоятельств дела и т. д.

Одной из задач проверки или уточнения показаний является не только проверка имеющихся, но и выявление новых доказательств. Поэтому необходимо исследовать объективную обстановку для обнаружения вещественных доказательств.

В ходе проверки показаний следователь осматривает место события, устанавливает, чем объективно подтверждаются или опровергаются объяснения лица, чьи показания проверяются, обнаруживает следы преступления или иные фактические данные. В случае обнаружения орудий преступления или следов их применения в рамках этого следственного действия должны быть проведены их осмотр, предварительное исследование на месте и изъятие. Если у следователя возникает необходимость убедиться в совершении определенных действий (например, возможности проникновения в помещение через окно или форточку), таковые могут быть проведены и в условиях данного следственного действия.

Параллельно производству проверки осуществляется фиксация ее хода и результатов в протоколе следственного действия и на других средствах фиксации. В протоколе описываются: пути движения группы; действия и пояснения лица, чьи показания проверяются; обнаруженные на месте проверки следы преступления и иные вещественные доказательства.

Составляется схема или план местности, где производилось следственное действие, и вместе с ним к протоколу прикладываются фотографии или видеокассета.

Заключительный этап. Комплексный характер рассматриваемого следственного действия обуславливает разнообразие получаемой информации, запечатлеть которую возможно лишь в случае использования всех или, по крайней мере, большинства предусмотренных законом средств фиксации.

К средствам фиксации данного следственного действия относятся: протоколирование; фото-, кино, видеосъемка; планы, схемы и т. п. Все полученные результаты оцениваются следователем. При этом следует иметь в виду, что осведомленность с точки зрения лица, показания которого проверяются, еще не истина. Может иметь место самооговор.

Факторы, влияющие на самооговор обвиняемого, могли воздействовать на него и до начала проведения проверки показаний на месте, а само следственное действие должно проводиться так, чтобы ни у кого не возникло сомнений в объективности следствия. Поэтому не стоит преувеличивать значение результатов, полученных при проверке и уточнении показаний на месте. Эти результаты подлежат проверке и оценке так же, как и результаты любого другого следственного действия. Анализ результатов способствует уточнению или корректировке модели механизма совершенного преступления и плана дальнейшего расследования.

Следственный эксперимент.

Подготовительный этап. Производству следственного эксперимента предшествует комплекс подготовительных мероприятий, действий, осуществляемых следователем после принятия решения о его производстве:

- изучение и анализ материалов уголовного дела, а в необходимых случаях – ознакомление с оперативно-розыскными данными;
- определение цели, задач, условий и способа проведения;
- установление очередности или последовательности проведения предполагаемых опытов;
- составление плана мероприятия, решение вопроса о времени и месте проведения, а также о круге вопросов, подлежащих разрешению;
- осуществление предварительного выезда на место проведения будущего следственного эксперимента;
- проведение реконструкции обстановки или отдельных предметов;
- подготовка вещественных доказательств, предметов (макетов, муляжей и др.), которые необходимы для осуществления реконструкции обстановки для проведения опытов;
- предупреждение руководителя соответствующего предприятия или владельца помещения о предстоящем следственном эксперименте;
- определение круга участников эксперимента: а) обязательные участники – следователь (или оперативный сотрудник, которому поручено производство этого следственного действия) и понятые (при производстве эксперимента должны присутствовать понятые); б) необязательные участники – оперативники сотрудники (как помощники), сведущие лица (специалист или эксперт), свидетели или потерпевший, обвиняемый или подозреваемый, защитник (в случаях, предусмотренных законом), вспомогательные участники эксперимента; принятие мер по обеспечению их явки на место производства опытов и их безопасности;
- организация мероприятий, обеспечивающих охрану места проведения следственного эксперимента;
- проверка готовности и комплектности научно-технических, транспортных и иных средств фиксации результатов следственного действия, а также необходимого реквизита;
- определение способов фиксации результатов эксперимента.

Рабочий этап. Прибыв на место производства эксперимента, до его начала следователь производит подготовительные действия: осматривает место проведения; выясняет, изменилась ли обстановка; устанавливает, что потребуется ему сделать, если возникает необходимость реконструировать ее; проверяет соответствие необходимых условий эксперимента с условиями обстановки на месте его проведения; проверяет наличие и готовность реквизитов, технических средств и участников.

При необходимости фотографируется или фиксируется на видеокамеру обстановка на месте проведения эксперимента до ее реконструкции или производится специалистом ее видеозапись.

Затем следователь:

- устанавливает, какие сигналы и средства связи будут между участниками эксперимента;
- приглашает понятых, если они не прибыли вместе с ним, и разъясняет им их права и обязанности;
- определяет места нахождения участников эксперимента, разъясняет им способы и средства связи с ним и между ними;
- инструктирует всех участников эксперимента о тех действиях, которые им надлежит совершить в процессе эксперимента;
- разъясняет права и обязанности участникам эксперимента, а также предупреждает о неразглашении данных эксперимента;
- организует охрану места проведения эксперимента от посторонних лиц, и если это необходимо, предупреждает понятых, свидетелей, потерпевшего и вспомогательный персонал о том, что недопустима несанкционированная корректировка содержания и результатов эксперимента;
- организует мероприятия, направленные на обеспечение безопасности участников эксперимента, если ранее это не произведено;

- если необходимо, то осуществляет новую реконструкцию обстановки; проверяет соответствие хода эксперимента условиям события и плана его проведения.

После тщательной подготовкиследователь начинает эксперимент. К основным методам, используемым в ходе эксперимента, относятся: 1) моделирование; 2) опытные действия; 3) наблюдение; 4) сравнение.

При проведении следственного экспериментаследователь устанавливает психологический контакт с участниками следственного действия, а непосредственно в процессе эксперимента реализует следующие тактические приемы: учет изменившихся и неподдающихся реконструкции условий; поэтапное, последовательное, в заявленном темпе проведение опытов; привлечение четко ограниченного круга участников эксперимента; опытные действия проводятся в соответствии с разработанным планом в сохранившейся или надлежащим образом реконструированной обстановке; проведение эксперимента в обстановке, максимально приближенной к той, в которой происходили проверяемые события.

Условия обстановки:

- в то время суток, когда условия естественного освещения и другие факторы максимально сходны с теми, в которых имело место исследуемое событие;
- на том же месте, где происходило исследуемое событие;
- реконструкция в необходимых случаях обстановки для производства опытов;
- сходство климатических условий подлинного и экспериментального события;
- в таких же условиях искусственного освещения, какие имели место при подлинном событии;
- сходство звуковых условий: характер шума, его тональность, сила и т.п.;
- сходство темпа проделываемых опытов с темпом подлинного события;
- использование подлинных или сходных с ним предметов и др.

В процессе проведения эксперимента реализуются принципы: законности, ситуационности, активности и целеустремленности; научной обоснованности; полноты и объективности; технизации – технической оснащенности; взаимодействия.

Участие подозреваемого или обвиняемого необходимо в случаях: когда без его участия невозможно реконструировать обстановку проверяемого события, места преступления либо моделирование его отдельных деталей, известных только ему; когда целью эксперимента является изучение физических качеств или профессиональных навыков и умения указанного лица и их замена невозможна; когда его участие обуславливается тактическими соображениями следователями.

Заключительный этап. Процесс производства следственного эксперимента и полученные при этом результаты должны быть процессуально закреплены, с тем чтобы они могли занять свое место среди других материалов уголовного дела. Результаты фиксируются в протоколе следственного эксперимента, на фото-, видео-, киноплёнке, в планах и схемах. Затем результаты следственного эксперимента анализируются и проверяются следователем. Анализ результатов способствует уточнению и корректировке модели механизма совершенного преступления и плана дальнейшего расследования.

3.3 Методико-криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений. Научные направления теоретико-методического обеспечения исследования проблем выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений, с учетом развития и применения конфигураций и элементов искусственного интеллекта

Анализ следственной и судебной практики показал, что чаще всего осуществляется деятельность по противодействию расследованию умышленных убийств (по каждому третьему уголовному делу).

Механизмы заказных убийств.

Проведенные исследования предопределили описание механизмов заказных убийств.

Первая модель механизма заказных убийств. По схеме формирования начального этапа заказного убийства иницирующими действия преступника являются поведенческие акты будущей жертвы. Они по своему характеру и содержанию могут быть различны. Среди них можно назвать действия потерпевшего, которые:

- спровоцировал криминальный интерес денежного или имущественного характера к его личности (персоне);
- возбудили ревность, споры, нанесли обиду или оскорбление;
- составили нежелательную конкуренцию в бизнесе или при дележе доходов;
- препятствовали преступной деятельности заказчика, то есть хищениям, взяточничеству, вымогательству и др.;
- способствовали или могли способствовать быстрому раскрытию преступной деятельности заказчика;
- затрудняли раздел сфер влияния на определенной территории или в определенной сфере экономики, в политической или управленческой деятельности и др.

На этом же начальном этапе в результате провоцирующих или «неправомерных» действий жертвы у организатора преступления возникает умысел, желание на скорое устранение (лишение жизни) конкретного лица (обидчика, соперника, конкурента). В качестве примера можно привести ситуацию, предопределившую ход дальнейших событий и заказное убийство В. Листьева. Общественное российское телевидение – это 51 % акций у государства, 49 % - у ЛогоВАЗа (Березовский и др.), Газпрома, Менатепе, банков «Национальный кредит», «Столичный»; доходные программы, распределение и расстановка кадров, доход от рекламы, распределение доходов и финансов, несговорчивость молодого директора ОРТ В. Листьева.

Для реализации задуманного организатор чаще всего сам осуществляет поиск посредника или, что бывает реже, непосредственного исполнителя – киллера.

Контактируя с различными лицами, организатор (что важно для расследования) в беседе с ними осуществляет обмен информации: высказывает недовольство в отношении действий конкретных лиц (лица); определяет лиц, которые могли бы за определенное вознаграждение совершить убийство; взвешивает возможности и потенциал исполнителей заказа убийства; обговаривает с посредником или исполнителем способы и орудия непосредственного совершения преступления, а также определяет место, время или иные условия убийства; определяет приемы и способы формирования будущего алиби и др.

В рамках своей подготовительной деятельности преступники, получив заказ на убийство конкретного лица, разрабатывают модель, сценарий преступления. Исполнители изучают образ жизни будущей жертвы, его распорядок дня, привычки, увлечения, выясняют условия быта и отдыха.

Выбрав наиболее вероятное место для совершения преступления, преступники (преступник) выезжают туда и знакомятся с местными условиями (обстановкой), изучают пути подхода и отхода, возможные препятствия и место закладки взрывного устройства, место ожидания жертвы и т. д. В отдельных случаях вносят конкретные изменения в обстановку, создают условия для быстрого ухода с места происшествия и, реже, для последующего сокрытия трупы или орудий преступления. Для скрытой реализации плана убийства преступниками угоняется автотранспорт, который ими в дальнейшем используется для прибытия или убытия с места происшествия, а после совершения преступления уничтожается или бросается за чертой города или иного населенного пункта.

Для совершения отдельных подготовительных действий преступники (преступник) могут втянуть в преступное событие посторонних к происшествию лиц (стоит определить их как косвенных участников преступного события).

Например, для вызова жертвы в определенное место, для передачи записки о необходимости встречи, для передачи преступникам собственного автомобиля на определенное время, для предоставления временного жилья и т. д.

Для всех заказных убийств этот этап является обязательным, хотя по времени он может длиться достаточно долго и исчисляется неделями, месяцами и даже годами.

В соответствии с описываемой первой моделью убийства на основном этапе формирования механизма заказного убийства: наниматель, зная время совершения убийства, осуществляет мероприятия, проводимые для создания алиби (проводит служебное совещание, выезд за пределы города, всевозможные встречи и др.); посредник также отработывает действия, которые в дальнейшем будут представляться как алиби; параллельно с ними он может контролировать исполнение заказа «со стороны»; исполнитель под каким-либо благовидным предлогом непосредственно (или используя других лиц) вызывает жертву из помещения (жилища) наружу, увлекает в укромное место, где и исполняет заказ заранее приготовленным оружием или иными средствами, а затем быстро, бросив оружие, скрывается с места происшествия.

В арсенале убийцы имеются различные способы и средства совершения убийства: убийство из незарегистрированного или ранее похищенного огнестрельного (нарезного) оружия, которое легко бросить на месте преступления или недалеко от него; убийство с использованием колюще-режущего орудия в шумном многолюдном месте, чтобы не привлекать шумом выстрела внимание посторонних граждан; убийство с использованием заранее подготовленного твердого предмета; убийство с использованием удавки; убийство с использованием электрического разряда, чтобы в дальнейшем инсценировать самоубийство или несчастный случай; убийство путем сбрасывания с высоты и дальнейшая инсценировка несчастного случая или дорожно-транспортного происшествия.

На заключительном этапе преступник избавляется от оружия (например, путем его выбрасывания), средств маскировки, скрывается на ранее угнанном транспорте с места происшествия и т. д.

Вторая модель. Киллеры на начальном этапе формирования механизма заказного убийства изучают привычный для жертвы маршрут передвижения от дома до рабочего места или обратно, подбирают место и, с учетом его характеристик, тип огнестрельного оружия, затем организуют засаду и поджидают жертву. Организуемая убийцей (убийцами) засада порой связана с затратой немалых сил и средств, использованием значительного времени, проявлением преступником незаурядных способностей, смекалки, выдержки и терпения. Ярких примеров можно привести много. Один из них – уголовное дело об убийстве в Екатеринбурге некоего О. Вагина. Трое преступников, угнав в другом городе старый невзрачный грузовой автомобиль марки «Москвич» («каблук»), поставили его возле дома, в котором проживал О. Вагин, и наблюдали за его подъездом в течение шести суток через отверстие, проделанное в стенке кузова автомашины.

На основном этапе формирования механизма данного убийства, в момент выхода из подъезда О. Вагин и его охранники были расстреляны из автоматов преступниками, которые, надев маски, выскочили из автомобиля. Оружие киллерами было брошено на месте убийства. Преступники после совершения преступления скрылись на другом, также угнанном автомобиле «Жигули-8», который также был брошен вместе с масками и другими предметами.

В день убийства работники полиции обнаружили брошенные в городе и за его чертой ранее угнанные автомобили. В машинах при осмотре были обнаружены маски, перчатки, запас пищи, вода, сигареты и множество следов пребывания людей.

Третья модель. На начальном этапе наемные убийцы изучают место жительства или работы будущей жертвы, порядок охраны (если она есть), тип автомобиля потерпевшего, место и время его парковки или длительной стоянки.

Затем одно из перечисленных мест (дверь квартиры, автомобиль, рабочее место) оборудуется взрывным устройством.

В подобных случаях взрывное устройство используется в трех вариантах: с часовым механизмом, радиоуправляемым механизмом или механизмом, срабатывающим на определенные действия в автомобиле или квартиры. Например, когда жертва будет вставлять и поворачивать ключ в замке двери квартиры или в замке зажигания автомобиля, а также когда на рабочем месте будет открывать портфель, разворачивать полученный сверток, коробку или пакет (например, как Дм. Холодов открывал дипломат).

На основном этапе в запланированное время или в результате определенных действий потерпевшего (когда жертва находится в автомобиле, квартире, подъезде, на рабочем месте) срабатывает механизм взрывного устройства, раздается взрыв, который, как правило, исполняет заказ – человек (жертва) лишается жизни.

Четвертая модель. Эта модель совпадает с предыдущей моделью, только взрывное устройство с часовым механизмом, ядовитые или иные химические вещества, природный газ используется убийцей с таким расчетом, чтобы между совершенными действиями и смертью потерпевшего прошел определенный промежуток времени, используемый преступником для создания ложных доказательств (алиби) своей непричастности и невиновности.

С этой целью убийца может довести жертву до беспомощного состояния и оставить ее в опасных для жизни условиях, то есть без одежды на морозе, в помещении с включенным газом и т.д.

Пятая модель. Преступник подбирает ядохимикаты, приглашает жертву к совместному застолью, где потерпевшему незаметно в пищу или напиток подсыпается (подливается) яд. После убийства труп, как правило, скрывается в отдаленном от людей месте (в лесу, пруду и др.).

Шестая модель. Преступник подбирает оружие из колюще-режущих средств, вступает в контакт с жертвой, приглашает ее в заранее подобранное место. В разговоре преступник оглушает потерпевшего каким-либо тяжелым предметом, а

затем наносит удары подобранным оружием (ножом, топором, молотком или другим предметом хозяйственно-бытового назначения).

Особенности расследования убийств, преодоления противодействия его расследованию.

Раскрываемость и эффективность расследования заказных убийств очень низки, что связано с особым характером и спецификой этой категории преступлений: продуманность действий, а не спонтанность их совершения; тщательная подготовка в условиях глубокой конспирации; участие в реализации замысла целого ряда лиц – наниматель-организатор, посредник, пособник, исполнитель – киллер и др. (причем некоторые соучастники друг друга могут не знать, не общаться непосредственно).

Информация о совершенном убийстве может поступить в правоохранительные органы из разных источников и в разной форме, наиболее часто она бывает следующей: сообщение в дежурную часть органов внутренних дел об обнаружении трупа человека с признаками насильственной смерти; сообщение об исчезновении человека при обстоятельствах, которые наводят на мысль о том, что могло быть совершено убийство; сообщение о факте убийства и месте нахождения трупа и др.

Данные об обстоятельствах совершения заказного убийства в первую очередь могут быть получены в результате осмотра места совершения убийства и исследования трупа жертвы преступления. Другими источниками их получения могут быть: показания участников уголовного процесса; результаты проведения специальных исследований; результаты оперативно-розыскной работы и некоторые другие.

С определенной долей все объективные обстоятельства совершения убийства можно разделить на несколько групп, которые в своей совокупности характеризуют убийство, в частности: характеристика места совершения убийства; характеристика времени совершения убийства; характеристика способа совершения убийства; характеристика методов сокрытия следов убийства и некоторые другие.

Источниками информации, непосредственно служащими для установления указанных выше характеристик убийства, обычно являются следующие данные: характер обстановки места происшествия; следы совершения преступления; результаты исследования трупа на месте преступления и в морге; результаты исследования предполагаемого орудия преступления; результаты следственных действий и др.

Типичные исходные следственные ситуации и основные направления расследования.

Успех расследования убийств во многом зависит от правильной оценки следователем полученной исходной информации и соответствующего планирования хода расследования. Наиболее часто в следственной практике встречается несколько типичных следственных ситуаций.

Следственная ситуация 1. Личность убитого человека известна. Личность киллера-убийцы известна, и он задержан. Основные обстоятельства совершения убийства хорошо устанавливаются по следам на месте происшествия и показаниям свидетелей. Внимание следствия должно быть сосредоточено на формировании системы доказательств.

Следственная ситуация 2. Личность убитого человека известна. Личность киллера-убийцы известна, но его необходимо найти и задержать. Основные обстоятельства совершения убийства хорошо устанавливаются по следам на месте происшествия и по показаниям свидетелей.

Внимание следствия должно быть сосредоточено в первую очередь на розыске и задержании убийцы и на формировании системы доказательств.

Следственная ситуация 3. Личность убитого человека известна. Личность киллера-убийцы неизвестна. Основные обстоятельства совершения убийства хорошо устанавливаются по следам на месте происшествия и показаниям свидетелей.

Внимание следствия должно быть сосредоточено в первую очередь на установлении личности преступника, что может быть осуществлено следственным, оперативным или экспертным путем.

Следственная ситуация 4. Личность убитого человека известна. Личность киллера-убийцы неизвестна. Основные обстоятельства совершения убийства не могут быть установлены по следам на месте происшествия, труп найден далеко от места преступления. Свидетельская база отсутствует.

В первую очередь следует устанавливать обстоятельства совершения убийства. После этого станет возможным направить усилий на установление личности убийцы и его розыск. Параллельно должны проводиться следственные действия, направленные на формирование доказательственной базы.

Следственная ситуация 5. Личность убитого человека неизвестна. Личность убийцы неизвестна. Основные обстоятельства совершения убийства не могут быть установлены по следам на месте происшествия, так как труп обнаружен за его пределами. Свидетельская база отсутствует.

В первую очередь следует уделить внимание установлению личности погибшего человека. После этого можно будет попытаться установить основные обстоятельства убийства, а далее перейти к выяснению личности убийцы и его розыску.

Следственная ситуация 6. На момент получения информации о возможном заказном убийстве личность возможной жертвы известна, но его труп не обнаружен. Обстоятельства убийства неизвестны, и, соответственно, все остальные данные следствию тоже неизвестны.

В такой ситуации на этапе возбуждения уголовного дела необходимо тщательно проанализировать все обстоятельства случая смерти человека, чтобы установить сам факт убийства.

Конечно же, представленные обобщенные типовые ситуации в значительной мере очень условны, так как на практике все основные элементы исходных следственных ситуаций обычно бывают смешаны в различные комбинации, однако в общем виде перечисленные ситуации отражают все основные следственные ситуации, с которыми сталкиваются практические работники.

Вся информация по совершенным убийствам может быть представлена в совокупности в виде механизма совершения убийства, в частности сюда войдет

информация о жертве преступления; информация о личности преступника; характеристика объективных обстоятельств преступления; характеристика субъективной стороны преступления.

Этапы расследования заказных убийств.

Этап расследования — это часть всей процедуры расследования, характеризующаяся общностью задач и условий расследования. В самом общем виде все предварительное расследование можно разделить на три этапа:

- первоначальный, в рамках которого осуществляются первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на интенсивный поиск и закрепление доказательств;
- последующий, характеризующийся в первую очередь процедурой обоснованного доказывания вины ранее установленного лица;
- заключительный, в рамках которого подводятся итоги предварительного расследования и принимается решение о его окончании.

Первоначальный этап, или этап первоначальных следственных действий, характеризуется, как правило, отсутствием у следствия достаточного объема информации о происшедшем событии, и, соответственно, необходимостью ее получения из различных источников.

Поэтому отправной точкой этого этапа расследования служит осмотр места происшествия (как правило, это место обнаружения трупа). В это же время осуществляются активный поиск свидетелей преступления и другие действия, направленные на поиск доказательств.

Применительно к расследованию заказного убийства на первоначальном этапе следствием должен быть решен ряд задач, среди которых:

- установление факта убийства, то есть факта умышленного лишения жизни человека человеком;
- определение места совершения убийства: место обнаружения трупа убитого человека не всегда является местом убийства, труп может быть перемещен после события преступления на очень значительные расстояния;

- установление личности погибшего человека;
- обнаружение вещественных изменений на месте совершения убийства, которые являются следами события преступления и могут быть в качестве таковых обнаружены и зафиксированы;
- установлены причины смерти, механизма причинения повреждений, давности наступления смерти и других характеристик убийства по особенностям изменения тела убитого человека, обнаруживаемым на трупе;
- установление прямых или косвенных свидетелей события убийства.

Указанные задачи решаются в рамках следующих основных следственных и оперативно-розыскных действий:

- осмотр мест происшествия (их, как правило, несколько);
- выявление и допрос свидетелей преступления;
- проведение судебно-медицинской экспертизы трупа;
- осмотры и освидетельствования и др.

По результатам решения указанных задач следствие будет располагать потенциальными возможностями установить следующие обстоятельства, имеющие важное значение для расследования преступления:

- способ проникновения на место преступления, объем и характер взаимодействия преступника и жертвы преступления, способ убийства, способ сокрытия следов преступления и др.;
- определение заказного характера убийства;
- установление обстоятельств, указывающих на совершение убийства определенным лицом.

Заказной характер убийства определяется по следующим признакам:

- личность убитого;
- точность выстрела, выстрел в затылок сзади, в область левой лопатки или дальний выстрел в голову или область сердца;
- профессиональный удар колюще-режущим оружием сзади в висок или в область сердца;

- сплошная, горизонтальная strangulation борозда, характерная для затягивания удавкой петли сзади;
- наличие на теле следов пыток;
- труп связан с грузом и сброшен в водоем;
- использование взрывного устройства;
- использование огнестрельного оружия, контрольный выстрел и оставление его на или около места происшествия и др.

Следует обратить внимание на особенности осмотра мест происшествия по заказным убийствам. Подготовительные действия к осмотру мест происшествия осуществляются по типовой программе. Среди мест происшествия по заказным убийствам можно назвать следующие: место организации засады; место непосредственного совершения заказа; место обнаружения перенесенного трупа; место наблюдения посредника; место обнаружения брошенного оружия или (мотто) автотранспорта.

Рабочий этап. При осмотре прежде всего уясняется его общий характер, привязка к местности, ее границы, обстановка (наличие следов борьбы, сломанных или опрокинутых предметов мебели) и т. д. Обязательна фиксация общего вида места происшествия.

Осмотр места происшествия в случаях расследования заказного убийства проводится с учетом того, что ключевым звеном на месте происшествия является труп. Кроме того, наибольшее значение имеют: следы биологического происхождения, в частности кровь; следы и детали, относящиеся к механизму причинения смертельных повреждений человека, такие как орудие преступления, следы его действия вне тела человека; а также следы и комплексы следов, характеризующие личность преступника.

При осмотре места происшествия по убийствам обязательно выполнять следующее.

1. При наружном осмотре трупа: фиксировать место положения и позу трупа; биологические характеристики человека; характер одежды; повреждения на теле

и одежде; выраженность посмертных явлений; обнаруживать и фиксировать следы на теле и одежде убитого человека; тщательно выявлять и фиксировать все следы, находящиеся рядом с трупом и под ним (в ложе трупа).

Хорошо видимые следы (например, следы крови) необходимо зафиксировать полностью, так как по ним можно будет охарактеризовать механизм причинения повреждений человеку и характер действий преступника и потерпевшего.

2. Осматривая место происшествия, следует уделить особое внимание поиску и фиксации невидимых и слабовидимых следов. В первую очередь это следы рук, ног и некоторые другие. Если таковые следы обнаружены, то лучше их изымать вместе с предметом-носителем, так как на месте происшествия не всегда имеются возможности для качественного их выявления, фиксации и изъятия, а в лаборатории все это можно сделать с большим успехом.

При наружном осмотре трупа главным для следователя является установление личности потерпевшего. Источником данной информации являются: средства массовой информации; люди, знавшие или ранее видевшие жертву; обнаруженные при нем личные документы, вещи, предметы, фотографии и др.; медицинские документы (стоматологии, хирургии, травмпунктов и др.); характер одежды и автотранспорта; отпечатки пальцев рук и иные криминалистические учеты, оперативные данные и др.

При детальном осмотре самого места происшествия принимаются меры к обнаружению орудий и средств, с помощью которых совершено заказное убийство, вещественных доказательств их применения (огнестрельные повреждения, последствия взрыва, остатки яда и т. д.).

Ценными находками могут стать оброненные, утерянные, брошенные вещи, принадлежащие преступнику, - части одежды, головной убор, обрывки газет или записок, записная книжка и т. д., все, что поможет определить сведения об убийце.

Источниками информации о времени совершения убийства могут быть: остановившиеся часы; сухость почвы под трупом, если убийство совершено до дождя; непогасшая сигарета и др. Важен, как представляется, поиск следов отхода

преступника, а также определение направления его ухода (уезда) с места происшествия. По этим следам следует организовать преследование, дальнейший поиск и задержание киллера.

Все объекты места организации засады подлежат самому тщательному осмотру. Необходимо уделить внимание поиску следов обуви, остатков пищи, окурков сигарет со следами слюны, выпавших волос, волокон ткани одежды или головного убора.

На месте непосредственного совершения заказа скрупулезным образом исследуются поверхности различных предметов с целью выявления отпечатков рук, волокон ткани одежды и запахового следа.

О несовпадении места убийства и места обнаружения трупа говорят следы волочения на грунте и на трупе, отсутствие обуви на трупе, наличие около трупа следов транспортных средств, наличие приспособлений для переноса трупа; отсутствие под трупом значительного количества крови при обширных ранах на теле и др.

Еще одним из важнейших элементов первоначального этапа расследования убийства является судебно-медицинское исследование трупа. Оно проводится, как правило, в первые сутки после обнаружения трупа. Однако в связи с необходимостью проведения лабораторных исследований его результаты официально могут быть получены следователем спустя значительный период от момента направления трупа в морг, например, через две недели, а иногда и более.

Поэтому тактически целесообразно самому следователю или его представителю присутствовать при судебно-медицинском исследовании трупа и оперативно получить информацию о причине и механизме наступления смерти, характере повреждений и механизме их причинения, о давности наступления смерти и других объективных обстоятельствах совершенного убийства.

Имея такую информацию, следователь окажется в более благоприятной для себя следственной ситуации и сможет обоснованнее спланировать ход дальнейшего расследования.

Преодоление противодействия на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании заказных убийств предполагает решение следующих задач:

- обеспечение информации в рамках конфиденциальности о совершенном преступлении и о лицах, виновных в совершении преступления;
- сбор информации о лицах, которые имеют доступ к данной информации и которые могут предпринять действия по уничтожению уличающих конкретное виновное лицо доказательств;
- определение следователем перечня задач для поиска информации, необходимой для принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- установление источников, из которых могут быть получены доказательства о преступлении и о лице, виновном в его совершении;
- прогнозирование возможного противодействия проведению мероприятий по сбору материалов для принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- планирование и проведение упреждающих шагов по возможному противодействию;
- планирование и проведение действий по преодолению уже оказываемого расследованию противодействия расследования преступлений.

Анализ следственной и судебной практики показал, что для преодоления противодействия также необходимо решить следующие задачи:

- определить наличие такого противодействия;
- определить источник такого противодействия;
- определить цели и задачи такого противодействия.
- по возможности, обладая информацией об оказываемом противодействии, упредить его;
- в случаях, если упредить противодействие не представляется возможным, предпринять действия по сохранению ценной информации для расследования преступления;

- для повышения эффективности преодоления и нейтрализации противодействия необходимо совершать оперативно-розыскные мероприятия и реализовывать необходимые действия с правоохранительными органами.

Для успеха преодоления противодействия расследованию преступлений необходимо выполнить и иные требования по обеспечению тайны проводимых действий. Имеются в виду следующие требования:

- ограничить доступ к материалам уголовного дела;
- определить последовательность действий, направленных на расследование преступлений, так, чтобы действия по отношению лиц, в отношении которых есть сомнения (что они будут хранить тайну), были совершены в последнюю очередь лишь после того, как будет сформирована доказательственная база. Так, предъявлять обвинение, как и выполнять действия, в результате которых лицо может быть признано подозреваемым (ч.1 ст.46 УПК РФ), следует по времени ближе к окончанию проводимого расследования;
- обыск и выемку проводить в то время, когда можно избежать присутствия большого количества очевидцев;
- к проведению следственных действий в качестве понятых желательно привлекать лиц, незнакомых лицу, в отношении которого проводится следственное действие, и др.

Последующий этап расследования. После окончания первоначального этапа расследования могут сложиться две принципиально разные следственные ситуации, естественно, с некоторыми вариациями. Первая – несмотря на проделанную работу, преступник не установлен и не разыскан. Вторая – преступник установлен, разыскан и задержан.

Первая из ситуаций имеет сходство с ситуациями на первоначальном этапе расследования, и пути ее разрешения будут сходными с описанными выше для первоначального этапа.

Принципиальный поворот в тактике и стратегии работы следствия наступает после задержания лица, подозреваемого в совершении убийства. Основными

задачами в такой следственной ситуации являются задачи доказывания вины обвиняемого.

Условия доказывания вины подозреваемого могут диаметрально противоположно отличаться, в зависимости от того, сотрудничает ли он со следствием или занял позицию отрицания собственной вины и оказывает активное противодействие расследованию. Указанное обстоятельство отразится на тактике следственных действий, но их выбор и основная направленность в реализации будут сходными.

Основными инструментами доказывания вины обвиняемого являются комбинации следующих следственных действий: допросы свидетелей, допросы обвиняемого, очные ставки, следственные эксперименты, обыски, опознания, проверки показаний на месте, судебные экспертизы и некоторые другие.

Их тактика и конкретное содержание будут зависеть от обстоятельств уголовного дела и механизма совершения конкретного преступления.

В основу доказывания вины обвиняемого может быть положено следующее: показания свидетелей, прямо или косвенно указывающие на совершение убийства обвиняемым; опознание обвиняемого свидетелями, оставшимися в живых потерпевшими; показания, полученные в ходе проведения очных ставок; вещественные доказательства, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия, при проведении обысков у обвиняемого и в ходе других следственных действий; результаты освидетельствования обвиняемого; идентификационные экспертизы вещественных доказательств, таких как кровь, следы рук, следы ног и др.; комплексные ситуационные экспертные исследования, увязывающие показания обвиняемого и свидетелей с объективно установленными фактами; и многое другое.

В ходе следственных действий последующего этапа расследования необходимо доказать: что обвиняемый находился на месте убийства в момент его совершения; что он имел возможность совершить данное преступление по характеристикам времени, что у него для этого было достаточно сил и умения; что у него имелся мотив убийства и умысел совершить его; а также установить

многие другие обстоятельства, которые вытекают из особенностей конкретного случая.

Завершающий этап. На данном этапе следователь анализирует собранные доказательства, составляет обвинительное заключение и направляет дело в суд.

Вариативные алгоритмы преодоления противодействию расследования преступлений.

В условиях серьезного дефицита времени при расследовании совершенного преступления для практических работников имеется важнейшая необходимость применения ранее уже разработанных типовых криминалистических программ, а также вариативных алгоритмов, которые безусловно способствуют максимально эффективному проведению следственных действий. Анализ следственной и судебной практики, материалы уголовных дел и иные данные и опыт, полученные из криминалистической и другой специальной литературы, позволяет определить краткую характеристику деятельности по противодействию и построить типовые модели преодоления противодействия, которые могут быть использованы при проведении определённых следственных действий расследования различных видов преступлений.

Вариативные алгоритмы, или типовая модель, как и типовая программа рассматривается в виде плана деятельности, плана проведения последующих работ³⁸⁰. Практически во всех случаях под типовой программой рассматривается «любая система рекомендаций по расследованию преступлений. В более конкретном смысле это понятие определяет кратко выраженные, конкретные алгоритмы действий следователя (дознателя). Например, определенные указания по расследованию конкретных видов преступлений в наборе схем и алгоритмов»³⁸¹.

Вариативные алгоритмы, типовые модели, программы проведения определенных следственных действий или проведения определённого комплекса

³⁸⁰ Программа – план деятельности, работ (Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1983. – С. 540).

³⁸¹ Бабаева Э.У. Некоторые теоретические и практические аспекты учения о преодолении противодействия уголовному преследованию. – М., 2004 (ООО 11-й Формат). – С. 131.

мероприятий при следственных действиях подразделяются на «словесно-описательные, то есть вербальные, графические, в виде схем и алгоритмов, кодовые, в виде шифрованных записей, а также совокупностью нескольких из вышеперечисленных составов, то есть могут быть комбинированными»³⁸².

Основная цель вариативных алгоритмов для следователя (дознателя) – это помощь в оценке, переработке, использовании и применении полученной криминалистически значимой информации для правильного принятия решения по уголовному делу и быстрое использование ранее разработанных штатных типовых решений. Вариативные алгоритмы являются одним из инструментов расследования преступления.

Вариативные алгоритмы, как и типовые программы ученые криминалисты подразделяют на общие и частные. Общие включают систему рекомендаций, которые в общих чертах охватывают всю методику расследования преступлений того или иного вида, частные касаются отдельных задач расследования.

При расследовании различных видов преступлений применяются родовые алгоритмы и программы, видовые и специальные. Родовые преступления – расследование родственных преступлений, например преступлений в сфере экономики, компьютерных технологий (форензики), и т.д.; видовые преступления, это расследование преступлений только одного вида, например: хищение, кража, изнасилование, убийство и др., и соответственно специальные, это расследования определенных разновидностей преступлений, таких например как хищений на транспорте, хищения в строительстве, хищения в сельском хозяйстве и т.д.).

Селиванов Н. А., Эйсман А.А. в своих работах указывали, что структурными элементами общих типовым программ расследования являются: «1) указание

³⁸² Бабаева Э.У. Некоторые теоретические и практические аспекты учения о преодолении противодействия уголовному преследованию. – М., 2004 (ООО 11-й Формат). – С. 131.

целей, 2) перечень средств достижения этих целей, 3) наилучшая последовательность действий по достижению указанных целей»³⁸³.

В 90-х годах прошлого века Г.А. Густовым были разработаны, например, «краткие программы раскрытия различных видов убийств в виде перечней обстоятельств дела, подлежащих установлению, с указанием оптимальной последовательности действий, используемых для их выяснения, а также программы в виде развернутых перечней действий, которые необходимо осуществить применительно к различным структурным элементам преступления и задачам расследования (выяснение события убийства, личности погибшего, обнаружение лица, совершившего преступление, проверка версии о виновном и изобличение последнего, установление формы вины, мотива и цели содеянного»³⁸⁴.

Данные алгоритмы и программы по своей сути являются «вербальными, идеальными моделями, различаются по объекту, на исследование которого они направлены, и по структуре, что весьма важно для их разработки и использования на практике»³⁸⁵.

Э.У. Бабаева в своих работах указывала, что типовые программы могут быть направлены на организацию расследования в целом; на решение отдельных задач расследования (программы раскрытия преступления, возмещения ущерба, предупреждения преступления, проверки определенных версий, исследования отдельных обстоятельств и т. д.); на выполнение отдельных следственных действий, мероприятий (программы осмотра места происшествия, поиска или

³⁸³ Селиванов Н.А., Эйсман А.А. Проблемы программирования расследования совершенствования криминалистических методик // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 46. – М., 1988. – С. 138-147; см. также: Селиванов Н.А. Формализованные программы решения частных задач расследования // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвузовский научный сборник. – Уфа, 1989. С. 62-65.

³⁸⁴ См.: Густов Г.А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств. – Л., 1985; Он же. Раскрытие, расследование убийств в условиях неочевидности (краткие типовые программы). – Л., 1989.

³⁸⁵ Бабаева Э.У. Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий (криминалистические программы): учебное пособие / Бабаева Э. У. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2004. – С. 36.

допроса свидетелей и др.). В работе «Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий» Э. У. Бабаева типовые программы по структуре подразделяет на две основные группы: краткие и развернутые.

«Краткие программы представляют собой системы типовых задач, требующих решения при исследовании определенного объекта, работа с которыми помогает следователю (дознавателю), прокурору ответить на вопрос, что необходимо выяснить при расследовании определенного вида преступления, изучении определенного обстоятельства, решении определенной задачи, проведении определенного следственного действия и т.д. Краткими программами являются такие модели, в которых названы только основные типовые задачи, решение которых должно привести к поставленной цели. Применение таких программ помогает: организовать анализ исходных материалов дела; сгруппировать, систематизировать, использовать имеющуюся информацию; уяснить основные задачи расследования; правильно определить стратегию расследования дела; получить новую информацию и т. п.

Развернутые программы рассматривают как систему типовых задач расследования и их типовых решений, рекомендуемые для исследования определенного объекта. Работа с такими программами помогает следователю, прокурору, работнику дознания ответить на вопросы, что необходимо выяснить при расследовании определенного вида преступления или изучении такого-то обстоятельства, какие следственные действия, мероприятия нужно для этого выполнить.

На данный момент имеется два относительно разных подхода по разработке криминалистических программ. Как первый, так и второй подход максимально применяется в использовании как самостоятельно, так и в совместном применении, в любом случае оба варианта преследуют исключительно единую цель, цель помощи следствию максимально эффективно выполнять свою работу. Первого подхода придерживаются В.С. Бурданов, Н. А. Селиванов, А.А. Эйсман, который заключается в рассмотрении программ как «заранее разработанных

алгоритмов расследования отдельных видов преступления»³⁸⁶, и второй - в рассмотрении типовых программ «для решения следственных задач посредством накопления опыта, например посредством использования компьютерной и вычислительной техники, данного также эффективного подхода придерживаются В.Я. Колдин, Н.С. Полевой и др.»³⁸⁷.

Крайне негативное социальное явление противодействия расследованию преступлений, задача обеспечения следственной и судебной деятельности требует на основании новых теоретических знаний разработки новых, современных и актуальных вариативных алгоритмов и типовых программ преодоления противодействия расследованию преступлений. Применяя научные методы познания, методы анализа, синтеза, систематизации, выдвижения версий и гипотез при разработке криминалистических программ, необходимо придерживаться основной цели и задачи данных научных и практических разработок, а именно задачи оказания практической помощи следствию на различных стадиях уголовного процесса, его правильного, эффективного, законного и научно обоснованного применения. Задачи правильного и эффективного применения времени, сил и затрачиваемых средств на решение основных задач следствия, провести максимально быстрое изобличение преступника и установление объективной истины по уголовному делу.

Разрабатываемые учеными-криминалистами вариативные алгоритмы являются эффективным инструментом максимального и быстрого анализа информации, имеющейся в распоряжении следствия, которые упорядочивают процесс расследования, делают его логичным и максимально полно обеспечивающим установление всех обстоятельств произошедшего.

Разработанные вариативные алгоритмы преодоления противодействия расследованию преступлений при производстве следственных действий дают

³⁸⁶ См.: <https://naukarus.com/rassledovanie-nalogovyh-prestupleniy-problemy-ispolzovaniya-sledstvennyh-programm>

³⁸⁷ См.: https://studme.org/1209081020750/pravo/programmy_rassledovaniya_tipichnyh_sledstvennyh_situatsiyah

более точную заранее разработанную тактику действий применения тех или иных мер преодоления противодействия при выполнении установленных следственных, оперативных действий и организационно-технические мероприятия, целью которых является выявление, пресечение или устранение противодействия при расследовании преступления на различных стадиях уголовного производства.

ГЛАВА 4. УСТАНОВЛЕНИЕ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ФАКТОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

4.1 Использование специальных знаний для установления форм, видов и способов противодействия расследования преступлений

Понятие «специальные знания» появилось в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, касающихся собирания, исследования и оценки доказательств, не стало хватать общеизвестных знаний и профессиональной подготовки лиц, осуществляющих уголовное преследование. В уголовном судопроизводстве понятие, содержание специальных знаний, формы их использования достаточно широко и всесторонне рассмотрены учеными-криминалистами России, такими как Р. С. Белкин, Б.Н. Бишманов, Е.Р. Россинская, Т. В. Аверьянова, А. Ф. Волынский, И.В. Веренич, Н.П. Майлис, В.Н. Махов, И.Н. Сорокотягин, Е. В. Селина, В.И. Шаров, А.А. Эйсман и др.³⁸⁸

Специальные знания и использование научно-технических средств являются одним из перспективных направлений, наряду с оперативно-розыскной деятельностью, расширения и укрепления доказательственной базы по уголовным делам, что объективно способствует предупреждению преступлений в том числе и противодействия расследованию.

Со временем «специальные знания» стали одной из важнейших категорий криминалистики и судебной экспертологии. Закон в настоящее время не содержит определения понятия «специальные знания», но в криминалистической литературе довольно много внимания уделено понятию и содержанию специальных

³⁸⁸ См., например, Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М., 1967. – С. 91; Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд. – М., 2000; Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис. ...д-ра. юрид. наук. – М., 2004. – С. 136; Веренич И.В. Специальные знания: понятие, содержание и использование. – СПб., 2015. – С. 15-18; Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 32-34; Селина Е. В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. – М., 2002. – С. 5.

знаний (познаний), формам их использования³⁸⁹, и единое мнение по данному вопросу нету.

Использовании специальных знаний, например помощи специалиста, для установления свойств личности и особенностей мотивации противоправных действий субъекта противодействия, для составления психологических портретов участников преступления, характеристики системы их взаимоотношений рассматривали в своих работах Карагодин В.Н., Балеевских Ф.В.³⁹⁰. Но при этом Волчецкая Т.С. акцентировала внимание «что полученные таким образом выводы и суждения можно рассматривать лишь как ориентирующую информацию, тем более что зависят они во многом от полноты и достоверности сведений, представляемых следователем для изучения специалисту, и тем не менее, наличие такой информации помогает следователю определить вектор действий по преодолению противодействия, в разработке общих и частных версий о противодействии расследованию, системы мер и тактических особенностей их реализации в указанных целях.»³⁹¹

Назначение и производство судебных экспертиз однозначно выступает одним из важнейших средств преодоления противодействия расследованию преступлений, и как показывает практика проводятся они практически по каждому уголовному делу, способствуя не только расширению и укреплению

³⁸⁹ См., например, Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. Изд. 2. – М., 2000; Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис. ...д-ра. юрид. наук. – М., 2004. С. 136; Галяшина Е.И. Теоретические и прикладные основы судебной фоноскопической экспертизы: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 127; Кудрявцева А.В. Экспертиза в уголовном процессе России. – Челябинск, 2001; Российская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права, – 2001. – № 5. – С. 32-44; Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза (экспертология): учеб. пособие. – Екатеринбург, 2000; Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. – СПб., 2005 и др.

³⁹⁰ См.: Карагодин В.Н., Балеевских Ф.В. Использование помощи специалиста-психолога для установления свойств личности и мотивов субъекта противодействия // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства в современных условиях. Сборник научных статей. 4.1. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. – С. 148-152.

³⁹¹ См.: Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии. – Калининград, 2004. – С. 172; Китаев Н.Н., Китаева В.Н. Экспертные психологические исследования в уголовном процессе: проблемы, практика, перспективы. – Иркутск, 2002. – С. 59-62.

доказательственной базы, но и выявлению и преодолению противодействия расследованию преступлений.

Одним из первых определение понятия «специальные знания» сформулировал А.А. Эйсман, который отметил, что специальные знания – это «знания не общеизвестные, не общедоступные», «это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»³⁹². По мнению Е.В. Селиной, «специальные познания – это прежде всего те, которыми не все люди обладают, которые, далее, не даются в два счета, а требуют более или менее длительной и серьезной подготовки, опыта, возможно – способностей и талантов, даже врожденных навыков, а нередко их применение невозможно без особой экипировки, определенного оборудования и т.п.»³⁹³.

В.Н. Махов относит к специальным «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя, и судьи, используемые при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»³⁹⁴. Т. В. Аверьянова определяет подход, согласно которому специальными знаниями являются знания, приобретенные субъектом в процессе обучения и практической деятельности и основанные на знании научных разработок в соответствующих областях знаний, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании в суде конкретных дел³⁹⁵.

Таким образом, видно, что термин «специальный» понимается как «особый». Как правило, в качестве специальных знаний рассматриваются теоретические знания и практические навыки в области науки, техники, искусства или

³⁹² Эйсман А.А. Указ.соч. – С. 91. См. также: Веренич И.В. Указ. соч. – С.16.

³⁹³ Селина Е. В. Указ. соч. – С. 5. См. также: Веренич И.В. Указ. соч. – С.16.

³⁹⁴ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. – М., 2000. – С. 46.

³⁹⁵ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2009. – С. 182–183.

ремесла³⁹⁶. Именно таким образом перечисляются области специальных знаний при формулировке задач судебно-экспертной деятельности в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³⁹⁷.

Как представляется, такая формулировка не вполне оптимальна. Во-первых, думается, что выделение техники наряду с наукой является излишним. Термин «техника» можно рассматривать в двух значениях: как совокупность различных механизмов, приборов, оборудования и т. п. (то есть техника как технические средства, парк технических средств) и как совокупность знаний об указанных технических средствах (их устройстве, способах использования и т. п.). Не случайно в современной классификации наук технические науки занимают собственное место в системе научного знания³⁹⁸.

Анализ материалов уголовных дел и судебно-следственной практики показывает, что применение специальных знаний используются практически по всем уголовным делам в форме судебных экспертиз и исследований, а также участия специалиста в производстве отдельных следственных действий.

В целях преодоления противодействия расследованию преступлений оперативные сотрудники, согласно ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ», в процессе производства оперативно-розыскных мероприятий используют различные информационные системы, фото, видеосъемки, применение других специальных и технических средств³⁹⁹.

Следует согласиться с тем, что специальные знания включают в себя не только теоретические положения, но и профессиональный опыт, навыки,

³⁹⁶ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 7.

³⁹⁷ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 30.12.2001 № 196-ФЗ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст.2.

³⁹⁸ Веренич И.В. Указ. соч. – С. 17.

³⁹⁹ См., например: Кобец П.Н. Использование психологических методов активации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран // Электронный ресурс: http://www.iuristlib.ru/book_6193.html; Гримаков Л.П., Скрыпников А.И. Психологические методы активации памяти свидетелей и потерпевших: метод. пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 1997.

умения⁴⁰⁰. Профессиональный опыт – это совокупность психических и психофизиологических особенностей человека, воспроизведение каких-либо действий и явлений, необходимых и достаточных для достижения общественно приемлемой эффективности в той или иной профессии.

Навыками называют действия, которые доведены до совершенства и выполняются быстро, экономично и правильно. Умение – это способность человека эффективно и качественно выполнить работу в новых, порой экстремальных условиях⁴⁰¹. Учитывая изложенное, представляется возможным отнести к специальным знаниям теоретические знания, профессиональный опыт, навыки и умения в области науки, технологии производства и оказания услуг, искусства, религии, спорта, коллекционирования и других отраслей человеческой деятельности.

Из числа специальных исключаются общеизвестные знания и профессиональные знания следователя. Грань между специальными и общеизвестными знаниями со временем изменяется. Так, Е.Р. Россинская приводит пример постановки на экспертизу вопроса о назначении «плоского предмета прямоугольной формы размером 90х94 мм, в центре которого располагался металлический диск размером 25 мм...», то есть обычной магнитной дискеты для персонального компьютера. В настоящее время данные знания, безусловно, относятся к общеизвестным. В то же время появились новые виды экспертиз, например, психологических, позволяющие определить способность человека к адекватному восприятию действительности и даче показаний по определенным обстоятельствам (например, воспринятым в экстремальной ситуации), что до последнего времени делалось самим следователем на уровне житейского опыта и здравого смысла.

Такой же подвижной является грань между специальными и профессиональными знаниями следователя (прокурора, судьи и т. д.). Так, до

⁴⁰⁰ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособие. – Ростов-на-Дону, 2006. – С. 55.

⁴⁰¹ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Указ. соч. – С. 55.

последнего времени преобладающим являлось мнение о том, что юридические знания не являются специальными⁴⁰². Однако современное право настолько обширно и дифференцировано, что вряд ли найдется специалист, имеющий возможность ориентироваться во всех без исключения его отраслях и институтах. В связи с этим следователи все чаще прибегают к помощи юристов, сведущих в сложных вопросах, связанных с правовыми коллизиями, противоречиями между правовыми актами и нормами. Особенно актуальным является разграничение знаний на специальные и профессиональные знания следователя при решении так называемых каузальных задач, характерных, в частности, для судебной строительно-технической экспертизы. Как представляется, правовые знания могут рассматриваться в качестве специальных со всеми вытекающими из этого последствиями (в том числе и возможности назначения экспертизы), за исключением вопросов, составляющих исключительную компетенцию следователя, дознавателя, прокурора, суда. К таким вопросам относятся установление вины конкретного лица и квалификация совершенного им деяния.

Специальные знания всегда использовались в расследовании для установления истины по уголовным делам. В условиях роста преступности роль специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений еще более возрастает. Целью применения специальных знаний является содействие собиранию информации, необходимой для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, а также разработка тактических и технических средств и методов сбора информации.

Особо следует обратить внимание на возможности использования специальных знаний для определения признаков противодействия, проявляющихся в элементах субъекта или объекта противодействия. Такие знания позволяют, оценивая в комплексе поведенческие реакции и показания, даваемые лицом, его роли в системе связей противодействия расследованию. Применять специальные знания могут не только сведущие лица (эксперт, специалист), но и следователи,

⁴⁰² Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). – М., 1995. – С. 6–7; Треушников М.К. Судебные доказательства. – М., 1997. – С. 269.

оперативники, прокурор, суд, и безусловно результаты их применения будут иметь различное процессуальное значение.

В настоящее время не выработано единого мнения о формах применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, однако, опираясь на признанные точки зрения⁴⁰³, все существующие формы можно подразделить на процессуальные и непроцессуальные. Необходимо обратить внимание, что следует говорить именно о процессуальных и непроцессуальных формах, а не о форме, поскольку регламентированность УПК (процессуальность) – это основание для классификации всего многообразия форм использования специальных знаний, выработанных в России.

Как представляется, такое подразделение не дает однозначного понимания сущности данных форм. В частности, под процессуальными формами использования специальных знаний можно понимать такие формы, порядок применения которых регламентирован УПК РФ, либо такие формы, результаты применения которых рассматриваются в качестве доказательств по уголовному делу. Таким образом, более правильно говорить о формах использования специальных знаний, регламентированных УПК РФ и не регламентированных им, а также о формах, результаты которых используются в качестве доказательств, и формах, результаты применения которых рассматриваются в качестве ориентирующей информации. Второе основание имеет большее практическое значение, поскольку позволяет не только систематизировать формы использования специальных знаний, но и более четко сориентироваться в их значении, избрать в соответствии с поставленными целями оптимальную форму.

К процессуальной форме относят участие специалиста в производстве следственных и иных процессуальных действий (ст.ст.58, 168 УПК РФ); проведение проверок и ревизий (ч.1 ст. 144 УПК РФ); выполнение специального исследования и подготовка заключения по его результатам (ст. 80 УПК РФ); содействие в постановке вопросов эксперту; консультативной и справочной дея-

⁴⁰³ Махов В.Н. Указ. соч.; Зинин А. М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. – М., 2001.

тельности сведущих лиц; производство судебных экспертиз (ст. 195 УПК РФ) и исследований, которые в соответствии с п. 3.1 ч.2 ст. 74 УПК РФ признаны доказательством. Установленная законом, а именно, процессуальная форма использования специальных знаний определяет получение доказательств в виде, заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста, показаний консультативного характера свидетеля, обладающего специальными знаниями. С этой точки зрения формы использования специальных знаний направлены для дачи консультаций (в устной или письменной форме) при получении доказательств, дачи заключения, дачи консультаций при ознакомлении с материалами уголовных дел и оценке доказательств, участия в назначении и проведении экспертиз, оказания помощи следователю в оценке заключения эксперта.

К не процессуальной форме использования специальных знаний относят: непосредственное участие специалистов в осуществлении оперативно- розыскных мероприятий; производство специальных и предварительных исследований; выполнение ревизионных и аудиторских проверок. Некоторые авторы относят к этой форме консультации со сведущими лицами, которые осуществляются за рамками следственных действий⁴⁰⁴. И мы считаем, что возможности использования специальных знаний в не процессуальной форме практически безграничны, так как не чётко не регламентированы.

Субъектами применения указанных форм являются следователь (дознатель), специалист и эксперт. Следователь обязан ориентироваться в основных отраслях знаний, ему необходимы и специальные знания, без которых он не в состоянии выполнить обязанности по-быстрому и полному раскрытию преступления. В ряде норм УПК РФ прямо указывается на возможности использования следователем собственных знаний применения фотографии, звукозаписи, получения слепков (ст.166 УПК РФ).

Кроме того, следователь может использовать собственные специальные

⁴⁰⁴ См.: Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник для вузов. – М., 2000. – С. 209; Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях. – М., 1964. – С. 52.

знания в формах, результаты которых не рассматриваются в качестве доказательств по уголовному делу, а служат основой для принятия тактических и процессуальных решений. Например, такая ситуация складывается при применении специальных знаний следователем при оценке результатов следственного действия или экспертного заключения.

Однако очень часто следователь не может сам произвести некоторые действия, так как у него нет узкоспециальных знаний и навыков, а также когда предстоит выполнить большой объем работы, требующей специальных знаний, умений и навыков, либо профессионального опыта, либо необходимо из этических или тактических соображений проведение определенных действий соответствующим специалистом (необходимы специальные технические средства, имеется риск причинить вред человеческому организму, например, изъятие образцов крови, обнаружение объектов с помощью рентгеновского излучения).

В таких случаях для участия в следственных действиях необходимо привлечь соответствующего специалиста (ст. 168 УПК РФ). Согласно статье 58 УПК РФ, специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист – это не только сведущее лицо, обладающее в необходимом объеме сведениями, знаниями, умениями, навыками в какой-либо области, определенной специальности, но и не заинтересованное в исходе дела. Закон требует, чтобы до начала следственного или иного процессуального действия следователь (дознаватель) удостоверился не только в компетентности специалиста, но и выяснил его отношение к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему (ст. 168 УПК РФ). В противном случае специалисту может быть заявлен отвод по основаниям, предусмотренным законом (ст. 71 УПК РФ).

Специалист дает следователю консультацию по определенным вопросам, исполняет действия по обнаружению, закреплению и изъятию доказательств. Его деятельность имеет вспомогательное значение и осуществляется под руководством следователя и только в рамках проводимого следственного действия. Вопрос о привлечении специалиста решает следователь, за исключением случаев обязательного участия специалиста в следственных действиях. Действующий УПК РФ предусматривает несколько таких случаев: участие педагога в допросе потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет (ст. 191 УПК РФ); участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ст. 425 УПК РФ); участие судебного медика, а при невозможности его участия – врача в осмотре трупа, а также в его эксгумации (ст. 178 УПК РФ); участие врача в освидетельствовании в предусмотренных законом случаях (ч. 4 ст. 179 УПК РФ). Этот случай является единственным, когда специалист (врач) действует самостоятельно в отсутствие следователя.

В процессе расследования преступлений в сфере строительства возможно возникновение всех указанных случаев обязательного участия специалиста. Наиболее распространено участие судебного медика в осмотре трупа. Эта необходимость возникает во всех случаях, когда авария на строительных объектах повлекла человеческие жертвы. Во всех других ситуациях (за исключением перечисленных) необходимость участия того или иного специалиста определяется следователем. Чаще всего привлекается специалист в области строительства. Его участие, как правило, требуется в процессе осмотра места происшествия, участков местности, помещений, сооружений (иных строительных объектов), не являющихся местом происшествия, при допросе подозреваемых и обвиняемых, а иногда свидетелей и потерпевших. В настоящее время в качестве таких специалистов, как правило, привлекаются сотрудники экспертных учреждений Министерства юстиции РФ, реже сотрудники не экспертных строительных

организаций, контролирующих органов. Как показали проведенные исследования, в последние пять лет специалисты в области строительства (сотрудники экспертных учреждений) практически не привлекаются для участия в следственных действиях (в первую очередь в осмотре места происшествия) в связи с существенным сокращением указанных должностей в учреждениях Минюста России. Большинство следователей пытается компенсировать данный недостаток путем привлечения специалиста-криминалиста, производящего сплошное фотографирование объектов, расположенных на месте происшествия.

Если произошло разрушение или повреждение строительного объекта в результате взрыва или пожара, то к производству указанных следственных действий целесообразно привлекать соответственно специалиста-взрывотехника или специалиста с пожарно-техническим образованием. Именно при производстве осмотра места происшествия специалисту отводится наиболее активная роль. Он помогает следователю изучить обстановку места происшествия, обнаружить и изъять следы и предметы, могущие служить вещественными доказательствами.

Специалист обладает рядом прав, которые предоставлены ему законом и, по существу, обеспечивают выполнение возлагаемых на него обязанностей. Специалист вправе: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Роль специалиста на предварительном следствии выражается в основном в предоставлении следователю информации, позволяющей своевременно выявить признаки противодействия и далее осуществить комплекс мер по преодолению противодействия расследованию, тем самым сократить перечень вопросов для производства экспертизы.

Согласно Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», однозначно отрицается возможность проведения специалистом исследования, подобно которому производится в рамках судебной экспертизы. По существу, специалист в данной ситуации всего лишь оказывает помощь в оценке уже имеющихся доказательств по материалам уголовного дела. «Специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза»⁴⁰⁵.

Актуальной проблемой деятельности правоохранительных органов является изучение существующих и поиск новых оснований, форм, условий и пределов использования специальных знаний. Федеральный закон от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ввел в уголовное судопроизводство новый вид доказательств – заключение специалиста⁴⁰⁶. Согласно части 3 статьи 80 УПК РФ, заключение специалиста – предоставленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Проведенные исследования показали, что в настоящее время данная форма использования специальных знаний применяется преимущественно в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Вероятно, причина этого частично состоит в том, что законодатель, определяя данную форму использования специальных знаний, указал, что вопросы перед специалистом ставятся сторонами. В отличие от заключения эксперта, где вопросы ставятся лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами. Однако это, думается, не исключает получения такого заключения следователем (дознавателем) на стадии предварительного расследования, поскольку, согласно главе 6 УПК РФ, следователь, дознаватель (в

⁴⁰⁵ Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», П. 20.

⁴⁰⁶ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Указ. соч. – С. 72-73.

отличие от суда) отнесены законом к стороне обвинения. Представляется, что в данном случае формулировка ч.1 ст. 80 УПК РФ (заключение эксперта) не вполне корректна, поскольку указание на возможность постановки вопросов лицом, ведущим производство по делу, является излишним.

Сущность заключения специалиста состоит в разъяснении вопросов, входящих в компетенцию данного сведущего лица без производства исследований. Если специалист не в состоянии ответить на поставленные вопросы без всестороннего исследования объекта, то он вправе отказаться от дачи заключения, порекомендовать назначить по уголовному делу соответствующую экспертизу⁴⁰⁷.

Е.Р. Россинская указывает, что, в отличие от эксперта, специалист не проводит исследований материальных объектов. Заключение специалиста представляет собой письменную консультацию по вопросам, входящим в его компетенцию, представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами⁴⁰⁸. Д.А. Сорокотягина и И.Н. Сорокотягин, возражая Е.Р. Россинской, отмечают, что заключение специалиста – это самостоятельное процессуальное направление использования знаний специалиста.

Консультация – это непроцессуальная форма использования специальных знаний. Примером непроцессуальной формы участия сведущего лица будет получение следователем консультации у бухгалтера по правильному изучению большого объема нормативных актов бухгалтерского учета и контролю, изучению особенностей производственно-хозяйственной деятельности предприятия, правил положений, наставлений, ведомственных инструкций, документов на списание ценностей и т. д.

Следователь, владеющий основами бухгалтерского учета, способен дать самостоятельную критическую оценку выводам аудита, ревизоров, изучить

⁴⁰⁷ Быков В. Заключение специалиста // Законность. – 2004. – № 9. – С. 21.

⁴⁰⁸ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 14–15.

необходимую документацию, однако предварительный обмен мнениями его и бухгалтера по отдельным пунктам аудиторской проверки и ревизии или другого документа позволяет следователю убедиться в правильности анализа поступившей к ним информации, психологически настроить себя на активный допрос обвиняемого или свидетеля⁴⁰⁹.

Представляется, что консультация действительно может быть самостоятельной формой использования специальных знаний, однако это не ограничивает возможности получения заключения специалиста консультационного характера. Формулировка ч.3 ст.80 УПК РФ не определяет сущности (видов) вопросов, по которым может быть высказано суждение специалиста. Как представляется, решение вопроса о том, получить ли устную консультацию специалиста или письменное заключение специалиста консультационного характера, определяется тем, каково значение получаемых данных для уголовного дела. Если полученные от специалиста сведения необходимо использовать в качестве доказательств, в том числе для правильной оценки иных доказательств, то консультация должна быть получена в виде письменного заключения. Если консультация нужна следователю лишь для того, чтобы сориентироваться самому (в тактических целях), то есть смысл ограничиться устной консультацией. Указанный Д.А. и И.Н. Сорокотягинскими обмен мнениями следователя и специалиста-бухгалтера по поводу акта ревизии и других документов, думается, может быть произведен не только при специальной консультации, но и в процессе такой формы, как привлечение специалиста к участию в следственном осмотре документов.

В настоящее время УПК РФ не регламентирует содержание и структуру заключения специалиста. По мнению некоторых авторов, данный документ должен составляться по аналогии с заключением судебного эксперта, исключая исследовательскую часть⁴¹⁰. Представляется, что такая аналогия может использоваться весьма ограниченно. Полностью ее можно применить лишь в

⁴⁰⁹ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Указ. соч. – С. 79.

⁴¹⁰ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Указ. соч. – С. 74.

части данных о специалисте. Все остальные элементы заключения специалиста будут существенно отличаться. В том числе в заключении специалиста будут отсутствовать выводы в том смысле, как это понимается в судебной экспертизе, но будут присутствовать суждения (мнения), которые вытекают не из исследования, а непосредственно из сведений, которыми специалист обладает изначально в силу своей профессиональной квалификации. Что же касается исследовательской части, то она как таковая действительно отсутствует в заключении специалиста, однако некоторые элементы, присущие этой части экспертного заключения, все же имеются. Так, специалист должен не только высказать суждения, но и дать их обоснование с точки зрения известных ему закономерностей.

Еще одной новой формой использования специальных знаний является получение показаний специалиста. Указанная форма предусмотрена ч.4 ст. 80 УПК РФ. Показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. ст 53, 168 и 271 УПК РФ. К сожалению, в работах авторов вопрос о предмете допроса специалиста (об обстоятельствах, требующих специальных познаний) практически не рассматривается. Кроме того, важно решить, кого именно можно пригласить на такой допрос. Учитывая, что законодатель указал в рассматриваемой норме на ст. 168 УПК РФ (участие специалиста в следственных действиях), думается, что в качестве допрашиваемого может выступать специалист, участвовавший в следственных действиях. Допросить данное лицо можно в том числе по обстоятельствам, связанным с тем следственным действием, в котором он участвовал. Представляется, что в качестве специалиста может быть допрошено и сведущее лицо, принимавшее участие в оперативно-розыскных мероприятиях или производившее предварительные (до возбуждения уголовного дела) исследования следов, предметов, документов и т. п. Особенно важным такой допрос может оказаться в ситуации, когда перечисленные выше объекты существенно видоизменились к моменту назначения экспертизы в рамках уголовного процесса

или вообще оказались утраченными в силу каких-либо причин.

Следующей и самой распространенной формой использования специальных знаний является производство судебной экспертизы.

Термин «экспертиза» происходит от латинского слова *expertus* – знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный; применяется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний⁴¹¹. В соответствии с ч.1 ст.80 УПК РФ заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и вывод по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Вопросы, связанные с понятием, объектами, предметом, задачами, особенностями назначения и производства судебной экспертизы, будут подробно рассмотрены в следующей главе.

Наконец, еще одной процессуальной формой использования специальных знаний являются показания эксперта. По отношению к этой форме законодатель достаточно четко отразил время, сущность и предмет допроса эксперта в рамках уголовного судопроизводства. Согласно части 2 статьи 80 УПК РФ, показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями ст. ст. 205 и 282 УПК РФ. В отличие от остальных рассмотренных процессуальных форм использования специальных знаний, показания специалиста не являются независимой формой, поскольку она может быть использована только в случае предварительного получения заключения эксперта и только в связи с ним. Предмет допроса эксперта строго ограничен обстоятельствами, исследованными в процессе производства экспертизы. Допрос эксперта ни при каких обстоятельствах не должен подменять собой назначение дополнительной экспертизы. Если в процессе допроса следователь выйдет за пределы определенного законом предмета, такие показания, думается, должны рассматриваться судом как недопустимые.

⁴¹¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 19.

Специальные знания могут использоваться в формах, предусмотренных не только уголовно-процессуальным законом, но и ведомственными нормативными актами, либо вообще не регламентироваться никакими нормативными актами.

Д.А. и И.Н. Сорокотягины выделили следующие формы использования специальных знаний, не указанные и не регламентированные законом: консультационная деятельность специалистов; справочная деятельность; производство несудебных экспертиз; участие специалиста в оперативно-розыскной деятельности; обучение специалистом следователей, судей, оперативных работников современным приемам и методам работы со следами, изъятию предметов, веществ и т.д.; производство ревизий, аудита, ведомственных проверок по решению правоохранительных органов; использование следователем, судьей и другими сотрудниками собственных специальных знаний; привлечение сведущего лица для содействия в применении научно-технических средств в предварительном исследовании объектов; использование специальных знаний специалистов по «старым делам», нераскрытым делам прошлых лет; составление портрета неизвестного (неустановленного) преступника и жертвы; другие возможности не процессуального использования специальных знаний⁴¹².

Представляется, что указанные авторы выделили слишком много форм использования специальных знаний, не регламентированных уголовно-процессуальным законом. Так, консультационная и справочная деятельность сведущего лица – это фактически одно и то же. Как представляется, консультация в устной или письменной форме может быть получена в случае, если к специалисту обращаются не в целях получения данных, используемых в качестве доказательств, а при необходимости сориентироваться в ситуации. Например, можно получить консультацию по поводу правильного сбора материала для экспертизы, поиска нужного специалиста в какой-либо области, формулировки вопросов эксперту и т. п. Консультация специалиста может быть получена как на стадии возбуждения уголовного дела, так и во время предварительного расследования, и на судебных стадиях. Если же сведения, полученные от

⁴¹² Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Указ. соч. – С. 77–78.

сведущего лица, необходимо использовать в качестве доказательств, то следует прибегнуть к таким формам, как получение заключения специалиста (если не требуется производить исследования) либо назначение экспертизы (если требуется произвести исследование объектов).

По мнению вышеуказанных авторов, судопроизводство нуждается в процессуальной фигуре – консультанте, деятельность которого определялась бы законом как самостоятельная форма использования специальных знаний⁴¹³. Как представляется, такая необходимость отсутствует, поскольку консультация, полученная в устной форме, в любом случае не может быть источником доказательств. Если же консультация закреплена в письменном виде, то существующие процессуальные формы использования специальных знаний вполне позволяют применить полученные данные в качестве доказательств – заключение специалиста (если сведущее лицо само оформило соответствующий документ) либо показания специалиста (если сведения зафиксированы в процессе допроса).

В настоящее время получил распространение так называемый критический анализ заключения эксперта сведущим лицом. Сущность его заключается в том, что сторона защиты, сняв копию с заключения эксперта (сотрудника государственного экспертного учреждения) передает эту копию в негосударственное экспертное учреждение или частному лицу с целью «критического анализа». Как правило, результаты такого «критического анализа» представляются в суд в виде «рецензии». Думается, что такая рецензия может быть оформлена в качестве заключения специалиста либо сам специалист может быть вызван для допроса с целью пояснения того, что именно ему представляется сомнительным в заключении эксперта. Однако такая форма использования специальных знаний ни при каких обстоятельствах не может подменять собой экспертное исследование. Хотя при определенных обстоятельствах может учитываться при оценке заключения эксперта и служить основанием для назначения повторной экспертизы.

⁴¹³ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Там же. – С. 80.

Как представляется, не следует выделять такую форму использования специальных знаний, как обучение специалистом следователей, судей, оперативных работников. Указанные мероприятия относятся не к использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а, скорее, к формам повышения профессиональной квалификации сотрудников правоохранительных органов, лежащим за рамками уголовного процесса.

Не существует и такой формы применения специальных знаний, как использование специальных знаний специалиста по «старым делам», нераскрытым делам прошлых лет. Во-первых, нераскрытых дел не бывает, а бывают нераскрытые преступления. Во-вторых, при работе следователя и оперативных сотрудников по преступлениям прошлых лет могут использоваться различные формы использования специальных знаний: процессуальные (если расследование возобновлено) и непроцессуальные (если расследование приостановлено и осуществляется только оперативно-розыскная деятельность).

В качестве самостоятельной непроцессуальной формы использования специальных знаний следует рассматривать предварительные (до возбуждения уголовного дела) исследования объектов. Результаты такого исследования являются основаниями принятия решения о возбуждении уголовного дела. Представляется нецелесообразным называть данные исследования несудебными экспертизами, поскольку несудебные экспертизы используются в качестве самостоятельного мероприятия вне связи с уголовным судопроизводством, в процессе, например, ведомственного контроля. Для сферы строительства характерно использование экспертных методик при установлении технического состояния здания или сооружения, пригодности проживания в здании, использования его для конкретных целей, для определения стоимости ремонта и т.п. Исключительно важным являются несудебные экспертизы, связанные с оценкой риска. Например, пожарно-техническая экспертиза позволяет предложить меры по предупреждению пожаров, дать оценку риска возникновения пожара и составить прогноз возможного ущерба. Возросший интерес к проблемам окружающей среды диктует необходимость в проведении экологической

экспертизы, в частности составлении экологических паспортов предприятий, промышленных районов и пр.⁴¹⁴

Указанные формы использования специальных знаний имеют огромное значение для предупреждения преступлений и преодоления противодействия расследованию, однако они лежат за рамками уголовного процесса и их не следует смешивать с предварительными исследованиями, проводимыми уже после появления повода к возбуждению уголовного дела в качестве проверочных действий.

Одним из видов проверочных действий, позволяющих принять решение о возбуждении уголовного дела, является производство аудиторских проверок, ревизий, инвентаризаций и других проверок по поручению правоохранительных органов. Использование же следователем собственных специальных знаний может происходить как в процессуальной форме (фиксация результатов следственных действий), так и в непроцессуальных формах (например, изучение результатов проверок, оценка доказательств и т. п.).

Учитывая вышеизложенное, необходимо выделить следующие формы использования специальных знаний при преодолении противодействия и расследовании преступлений:

- формы применения специальных знаний, результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств: использование следователем (дознавателем) собственных специальных знаний при производстве и фиксации результатов следственных действий; участие специалиста (в том числе педагога, психолога, переводчика) при производстве и фиксации результатов следственных действий; показания специалиста; заключение специалиста; назначение и производство судебной экспертизы; показания эксперта;

- формы использования специальных знаний, результаты которых не могут непосредственно применяться в качестве доказательств без специальной

⁴¹⁴ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 303.

процедуры введения в уголовный процесс, а используются в качестве ориентирующих сведений: получение консультаций сведущего лица (вне производства следственных действий); производство предварительных исследований на стадии возбуждения уголовного дела; участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях; использование следователем (дознавателем) собственных специальных знаний при исследовании и оценке доказательств.

4.2 Особенности использования специальных знаний для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений

Специальные знания, используемые в процессе выявления, расследования и предупреждения преступлений, – это знания в области науки, техники, искусства и ремесла. Выше отмечалась не вполне удачная формулировка такого определения, поскольку знания в области техники также относятся к отрасли научного знания. В настоящее время все научные знания составляют единую систему, структурные элементы которой (виды знаний) подразделяются в зависимости от объекта и предмета познания. В систему научных знаний входят общественные, естественно-научные, технические и математические знания⁴¹⁵.

Общественные научные знания включают в себя такие направления, как философия, логика, этика, экономика, психология, политологические и юридические науки. Систему естественно-научных знаний составляют биология, физика, химия, медицина, антропология и т. п. Определенную систему образуют знания в области техники: общетеоретические технические знания, а также знания в области строительства, энергетики, транспорта, различных видов производства. Математика, кибернетика, теория операций, семиотика, теория программирования, статистика и прочие составляют систему математических знаний. Наиболее наглядно использование специальных знаний можно показать на примере расследования уголовных дел, совершенных в сфере строительства.

⁴¹⁵ Сорокотягина Д.А., Сорокотягина И.Н. Указ. соч. – С. 52.

Необходимость в использовании специальных знаний здесь возникает: в области технических наук: строительства, взрывотехники, криминалистической техники, техники пожаротушения; в области естественных наук: медицины, физики, химии; в области общественных наук: экономики, психологии.

Как показали проведенные исследования, наиболее часто используются специальные знания в области строительства. Данный вид знаний используется в самых разнообразных, как процессуальных, так и непроцессуальных формах. Участие специалиста необходимо при производстве таких следственных действий, как осмотр места происшествия, зданий и сооружений, не являющихся местом происшествия, допросы обвиняемых, подозреваемых, свидетелей. Наиболее распространенной формой использования данного вида специальных знаний является судебная строительно-техническая экспертиза. В необходимых случаях, особенно в процессе подготовки такой экспертизы, требуется получение консультации специалиста.

Судебные строительно-технические экспертизы производятся в экспертных учреждениях Минюста России, негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами, в качестве которых могут привлекаться высококвалифицированные строители. Однако необходимо, чтобы последние имели опыт производства судебных экспертиз⁴¹⁶.

Как было указано выше, разрушение различных строительных объектов может произойти в результате взрыва. В этом случае возникает необходимость в применении специальных знаний в области взрывотехники. Целью использования данного вида специальных знаний является установление факта взрыва, причин возникновения чрезвычайной ситуации, природы взрыва, его эпицентра и механизма, определение конструкции взрывного устройства, принципа его функционирования, поражающих свойств, массы использованного заряда взрывчатого вещества, а также квалификации, необходимой для изготовления самодельного взрывного устройства, установление нарушений правил

⁴¹⁶ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 458.

взрывобезопасности, требований технических регламентов и т.п.⁴¹⁷

Объектами следственных осмотров с участием специалиста-взрывотехника, взрывотехнических и взрывотехнологических экспертиз и исследований при расследовании преступлений в сфере строительства могут быть деформированные и поврежденные взрывом конструктивные элементы и части зданий (строительные конструкции, выполненные из металлов, камня, железобетона, древесины и пластмасс), предметы интерьера, поврежденные взрывом механизмы и оборудование, их узлы и детали, место взрыва, образцы почвы и веществ из мест наибольших разрушений, элементы вещной обстановки, предметы, части, фрагменты, которые предположительно относятся к остаткам взрывных устройств.

В случае если повреждение или разрушение строительных объектов связано с пожаром, то в процессе расследования преступлений используются соответствующие специальные знания. С помощью специалистов в указанной области устанавливаются обстоятельства возникновения и развития горения, определяются место и время возникновения первоначального горения (очага пожара, распространения горения, особенностей пожара), выявление обстоятельств, способствовавших возникновению и развитию пожара. Надо отметить, что пожар может быть сопряжен со взрывом или с обрушением здания (сооружения). В данном случае необходимо определить последовательность данных событий, их причину.

Объектами следственного осмотра, пожарно-технических экспертиз и исследований могут быть обгоревшие и обуглившиеся конструктивные элементы, и части зданий (деформированные и разрушенные строительные конструкции), обгоревшие предметы вещной обстановки и предметы со следами теплового воздействия, пожарный мусор, следы копоти, устройства пожарной сигнализации, фрагменты электрических кабелей, проводов, устройства электрозащиты.

Пожарно-технические исследования так же, как взрывотехнические и взрывотехнологические, могут выполняться как элементы комплексных

⁴¹⁷ Россинская Е.Р. Там же. – С. 447.

исследований вместе с применением специальных знаний в области электротехники, материаловедения и других знаний. При расследовании преступлений в сфере строительства может возникнуть необходимость в применении специальных знаний в области криминалистической техники. Наиболее вероятна необходимость использования знаний при обнаружении и исследовании механоскопических следов (следов орудий и инструментов), образовавшихся на фрагментах строительных объектов (распила, разруба, сверления, разлома и т. п.), а также при необходимости установления целого по частям.

В осмотре места происшествия при обрушении и повреждении зданий, в том числе и вследствие пожаров или взрывов, авариях на строительных объектах, при наличии трупов, согласно ст. 178 УПК РФ, в осмотре должен принимать участие судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач. Также в этих случаях назначаются судебно-медицинские экспертизы.

Чаще всего объектами судебно-медицинских экспертиз при расследовании преступлений в сфере строительства являются трупы и живые лица, а также материалы уголовного дела. Не исключено, что объектами экспертизы могут стать предметы, сохранившие следы преступления. В ходе судебно-медицинской экспертизы трупа могут решаться вопросы о причине смерти, давности ее наступления, характере и механизме образования повреждений, имеющих на трупе, причинной связи повреждений с наступившей смертью, о позе пострадавшего в момент причинения повреждений, наличии состояния алкогольного или наркотического опьянения пострадавшего перед причинением ему повреждений и некоторые другие вопросы. Например, ряд специфических вопросов решается при наступлении смерти в результате падения пострадавшего с высоты, при взрывной травме, при действии высокой температуры (при пожаре), при поражении электричеством.

Поскольку квалификация преступлений в сфере строительства связывается законодателем с наступлением вредных последствий в виде причинения людям тяжкого вреда здоровью, то в данных случаях назначается судебно-медицинская

экспертиза живых лиц. Основной вопрос, решаемый в этом случае: какова тяжесть причиненного вреда здоровью потерпевших? Кроме того, на разрешение эксперта ставятся вопросы о повреждениях на теле потерпевшего. Формулировки данных вопросов практически совпадают с теми, которые решаются судебно-медицинской экспертизой трупа.

В случае сопряжения нарушения правил безопасности при ведении строительных работ и последующей эксплуатации строительных объектов с хищениями в форме присвоения и растраты либо мошенничества может возникнуть необходимость в использовании специальных знаний в области экономики и материаловедения с целью определения качества строительных материалов, а также установления искаженных данных в документах бухгалтерского учета и отчетности, показателей финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

Преступления в сфере строительства – понятие криминалистическое. Под указанными преступлениями следует понимать различные виды уголовно наказуемых деяний, механизм которых включает в себя в качестве элемента процесс производства строительных работ, эксплуатации зданий и сооружений, а также умышленные воздействия на строительные объекты, причинно-связанные с возникновением опасности для жизни и здоровья людей, а также уничтожением или повреждением имущества.

Можно предложить следующую классификацию преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений.

Согласно первому основанию – наличие и направленность умысла – выделяются следующие виды преступлений в сфере строительства:

1) умышленные преступления: умысел направлен на обогащение виновного за счет манипуляций в процессе строительства, перехода права собственности на строительные объекты и т. п.; умысел направлен на причинение вреда жизни и здоровью людей либо повреждение или уничтожение имущества путем воздействия на строительные объекты;

2) неосторожные преступления, совершенные в процессе строительства или

эксплуатации зданий и сооружений⁴¹⁸.

Согласно второму основанию, то есть по механизму (содержанию) действий виновного, выделены следующие группы преступлений: 1) нарушение различных правил строительства и эксплуатации зданий и сооружений, повлекшее причинение вреда личности или имуществу; 2) разрушающее воздействие на строительные объекты; 3) действия, направленные на обогащение виновного⁴¹⁹.

Представляется возможным выделить следующие формы использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства:

1) формы использования специальных знаний, результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств: использование следователем (дознавателем) собственных специальных знаний (при производстве и фиксации результатов следственных действий); участие специалиста (в том числе педагога, психолога, переводчика) при производстве и фиксации результатов следственных действий; показания специалиста; заключение специалиста; назначение и производство судебной экспертизы; показания эксперта;

2) формы использования специальных знаний, результаты которых не могут непосредственно использоваться в качестве доказательств без специальной процедуры введения в уголовный процесс, а используются в качестве ориентирующих сведений: получение консультаций сведущего лица (вне производства следственных действий); производство предварительных исследований на стадии возбуждения уголовного дела; участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях; использование следователем (дознавателем) собственных специальных знаний (при исследовании и оценке доказательств)⁴²⁰.

При выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере

⁴¹⁸ Веренич И.В., Кустов А.М. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 104.

⁴¹⁹ Веренич И.В. Кустов А.М. Там же. – С. 105.

⁴²⁰ Веренич И.В. Специальные знания: понятие, содержание и использование. – СПб., 2015. – С. 37–39.

строительства также наиболее часто возникает необходимость в использовании знаний в области технических наук – строительства, взрывотехники, криминалистической техники, техники пожаротушения; в области естественных наук – медицины, физики, химии; в области общественных наук – психологии, экономики.

4.3 Использование специальных знаний в преодолении противодействия расследованию преступлений

Одним из важнейших и перспективных направлений в уголовном процессе, наряду с оперативно-розыскной деятельностью, на данный момент становится использование специальных знаний и связанное с ними использование научно-технических средств, расширяя и укрепляя доказательственную базу по уголовным делам и, безусловно, обеспечивая предупреждение попыток противодействия расследованию.

Результаты изучения уголовных показывают, что практически по всем материалам специальные знания используются в форме участия специалиста в производстве следственных действий, а также судебных экспертиз и исследований⁴²¹.

В условиях противодействия расследованию преступлений перед следователем (дознавателем) ставятся цели и задачи, при решении которых необходимо использование различной спецтехники, технических средств и обязательно специальных знаний. Применение специальных знаний при расследовании преступлений предусматривается федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами ведомственного назначения, такими как УПК РФ (2001 г.), Закон РФ «О милиции» (1991 г.), Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995 г.), Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

⁴²¹ Тишутина И.В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления. – М., 2012. – С. 279.

(2001 г.) и др.

Анализ следственной и судебной практики в рамках преодоления и противодействия расследованию преступлений показал, что специальные знания могут быть охарактеризованы следующими признаками: специальные знания, которые не являются общедоступными, общеизвестными, а именно определяются как знания профессиональные, получаемые посредством специального обучения; специальные знания используются в определенной процессуальной форме в рамках уголовного судопроизводства; специальные знания используются не заинтересованными в исходе дел лицами и др.

Использование специальных знаний различных отраслей знания, является важным условием эффективности преодоления противодействия расследованию преступлений. Меры преодоления противодействия расследованию в рамках производства следственных действий, И.В. Тишутина объединяет в две группы: «общие - характерные для большинства следственных действий, и специфические - вырабатываемые в зависимости от характера информации, на получение которой направлено следственное действие, и с учетом особенностей организации и тактики его производства»⁴²².

На данный момент в уголовно-процессуальном праве, а именно в УПК РФ 2001 г., у понятия «специальные знания» относительно норм, определенных УПК РСФСР, достаточно расширены формы использования в уголовном процессе. УПК РСФСР определял, что специалист мог использовать специальные познания в виде содействия следователю или суду при обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Нормами ст.58 УПК РФ определено, что специалист может привлекаться для: постановки вопросов эксперту; разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию; содействия в исследовании материалов уголовного дела с применением технических средств.

Последняя форма использования специальных знаний как не встречалась в

⁴²² Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: дис. ...д-ра. юрид. наук.: 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. – Москва, 2013. – С. 488.

практических руководствах, так и не обсуждалась в теории, и является исключительным введением законодателя, во всяком случае, в том ее виде, в каком она представлена в ч.1 ст. 58 УПК РФ, а именно, что среди субъектов исследования материалов уголовного дела ранее никогда не упоминался специалист в традиционном понимании его статуса.

По мнению ученых-криминалистов, данная сфера направления применения специальных знаний является весьма интересной для научного исследования⁴²³. Федеральным законом от 9 марта 2010 г. № 19 ФЗ уточнена компетенция специалиста, тому предоставлена возможность осуществлять документальные проверки, ревизии, исследования документов, предметов, трупов. Ранее нормы действовавшего уголовно-процессуального кодекса не определяли, каким образом должны оформляться результаты деятельности специалиста по уголовному делу и являются ли они доказательствами по делу.

Часть 4 статьи 80 и часть 2 статьи 74 УПК РФ четко устанавливают заключение специалиста и показания специалиста, которые признаются в качестве доказательств. Кстати, необходимо отметить, что данная норма вызвала неоднозначное мнение в теории и на практике относительно целесообразности, сущности, регламентации, правовой оценки таких заключений и показаний⁴²⁴.

Следует заметить, что не решены вопросы назначения таких исследований, оформления таких результатов, структуры заключения, его соотношения с заключением экспертов. Нет ответов на вопрос об ответственности специалиста за заведомо ложное заключение.

⁴²³ Эскархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. – СПб.: Изд. дом СПбГУ, изд-во юридического факультета СПбГУ, 2005. – С. 109–110.

⁴²⁴ См., например, Божьев В. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования // Законность. – 2005. – № 8. – С. 4; Быков В. М. Заключение специалиста // Законность. – 2004. – № 9. – С. 21; Шейфер С.А. Пути развития российского судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Ч. 29. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2005. – С. 3–8; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 14; Статкус В.Ф. О функциях, правах и обязанностях специалиста в уголовном процессе // Вестник криминалистики. – 2005. – Вып. 3 (15). – С. 56–61; Темираев О. Компетенция специалиста // Законность. – 2015. – № 6; Семенов Е. А. Заключение специалиста как источник доказательств // Адвокатская практика. – 2010. – № 2. – С. 15–16 и др.

В целях преодоления противодействия расследованию преступлений заключение специалиста в наших исследованиях используется довольно редко, его отметили всего 16 % респондентов. Но такая возможность достаточно часто используется защитниками при рассмотрении уголовных дел в суде, в сфере экономической деятельности – практически всегда. Роль специалиста на предварительном следствии в основном выражается в предоставлении информации, позволяющей своевременно осуществить комплекс мер по преодолению противодействия расследованию, а вместе с тем сузить круг вопросов, ставящихся перед экспертом, минимизировав затраты и время на производство экспертизы.

Достаточно часто для противодействия расследованию используются рукописные документы - возникает необходимость в производстве почерковедческой экспертизы. Гласный, официальный подбор образцов для ее производства, как свободных, так и экспериментальных, способствует раннему информированию субъекта противодействия о планах следствия по его преодолению. В этой связи целесообразнее было бы в части получения образцов использовать легендированные варианты, полагаться на возможности оперативных аппаратов с последующим их вовлечением в процесс расследования в соответствии с требованиями УПК РФ. По судебно-медицинским и судебно-психиатрическим экспертизам альтернативные заключения специалистов имелись в 7% уголовных дел из 34%. То есть фактически каждое пятое из них подвергалось сомнению, а по некоторым видам объектов биологического происхождения, например, таким как слюна, моча, сперма, потожировые следы и т.п. - почти каждое третье (31%). При этом отмечается определенная закономерность - чаще всего специалисты привлекаются адвокатами - защитниками и даются противоположные выводы, когда судебные экспертизы проводятся по нетрадиционным объектам, исследование которых предполагает использование «авторских» методик. При расследовании преступлений необходимость в производстве психиатрической экспертизы, возникает, как правило, в целях установления дееспособности участников, выявления у них психического заболевания или его симуляции.

Последняя довольно часто используется как способ противодействия (12% изученных уголовных дел). При этом существенно затягиваются сроки расследования, особенно при назначении стационарной экспертизы «выигрывается время» для осуществления иных приемов и способов противодействия, навязывания следствию удобных для них версий и т.п. Особенно распространен данный способ противодействия среди молодежных преступных групп, где каждый второй привлекаемый к ответственности симулирует психическое заболевание.

Судебно-психологическая экспертиза проводится относительно редко (5% дел).

В криминалистической литературе отмечается, что проведение оперативно-розыскных и следственных мероприятий с учетом применения научно-технических средств и методов нередко сдерживает попытки влияния субъектов противодействия расследованию преступлений и ограничивает возможности расширения круга их лиц. Как отмечается И.В. Тишутин⁴²⁵, зафиксированные в ходе допроса с помощью видеозаписи показания свидетелей и потерпевших изменяются впоследствии в целях противодействия расследованию преступления в 3–4 раза реже⁴²⁵.

Использование специальных знаний при помощи специалиста в целях преодоления противодействия расследованию преступлений в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» используют и оперативные сотрудники. В процессе производства оперативно-розыскных мероприятий используются разные информационные системы, видео-аудиозапись, фотосъемка и другие технические средства.

В рамках производства оперативно-розыскных мероприятий более широки возможности применения специальных знаний в нетрадиционных областях, таких как хронобиология, гипнорепродукция, полиграфоскопия и др. С помощью данных знаний возможно получение только ориентирующей информации по

⁴²⁵ Тишутин И.В. Первоначальный этап раскрытия и расследования бандитизма: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 136.

уголовному делу, что в принципе определяет невозможность ее использования в качестве доказательств. Но они обязательно оказывают существенную помощь, определяющую дальнейшее направление оперативной и следственной работы по преодолению противодействия расследованию уголовных дел⁴²⁶.

Анализ практики дознавателей и следователей на примере расследования уголовных дел взяточничества показал, что помощь специалистов и научно-технических средств использовалась – 60 % опрошенных; 28 % респондентов – по одному из пяти дел; опрошенных следователей – по одному из десяти уголовных дел⁴²⁷.

Это подтверждает и данные, полученные в результате изучения материалов уголовных дел на примере взяточничества, по которым установлено использование криминалистической техники. При проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий применялись средства аудио-, видеозаписи – 97,7 % уголовных дел; применялась фотосъемка – 15,3 %; и иное – 12, 7%⁴²⁸. Причем доказательственное значение при использовании криминалистической техники имело подавляющее большинство, а именно 94,7 %. Кроме того, более 87 % опрошенных в числе методов выявления преодоления и нейтрализации противодействию расследованию преступлений на примере взяточничества отметили использование помощи специалиста.

В целях преодоления противодействия расследованию преступной деятельности, в рамках оперативно-розыскных мероприятий, имеется тенденция к увеличению обращений к помощи специалистов; если в 2006 г. ее использовали 26 % респондентов, то в 2011 г. уже 34 %. Помощь специалиста при расследовании часто используется, а именно ее указали 63 %, при преодолении противодействия расследованию преступлений организованной преступной

⁴²⁶ См., например: Кобец П.Н. Использование психологических методов активации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов РФ и зарубежных стран // URL: <http://www.jurislib.ru/book-6193.html>; Гримак Л.П., Скрыпников А.И. Психологические методы активации памяти свидетелей и потерпевших: методич. пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 1997.

⁴²⁷ Веренич И.В., Кустов А.М. Указ. соч. – С. 84–90.

⁴²⁸ Веренич И.В., Кустов А.М. Указ. соч. – С. 75–78.

деятельности, в сфере экономики. Это могут быть специалисты – экономисты, бухгалтеры, инженеры, производственники, прорабы, сметчики, технологи и т. д.⁴²⁹ В криминалистической литературе неоднократно отмечался факт, что объективизация процесса доказывания как фактор, способствующий выявлению преодоления противодействия расследованию, немыслима без участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений⁴³⁰.

Анализ материалов уголовных дел по делам об организованной преступной деятельности показал, что при производстве следственных действий технико-криминалистические средства применялись преимущественно специалистами экспертно-криминалистических подразделений, а применение следователями определенных средств самостоятельно определили 17 % респондентов⁴³¹.

Исследуя особенности тактики использования в следственных действиях помощи специалистов при расследовании преступлений против собственности, А.А. Дзуганов пришел к аналогичным выводам. По полученным данным, подобная ситуация была в 67 % изученных материалов дел. Когда было невозможно установить участие специалиста, в чем конкретно выражалось его действие: в обнаружении, закреплении, изъятии каких доказательств помогал специалист; на какие обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств, он обращал внимание, и пр.⁴³²

По мнению вышеуказанного автора, эти недостатки могут давать повод защите на стадии судебного разбирательства подвергать сомнению предоставленные доказательства процессуальных или оперативно-розыскных

⁴²⁹ Тишутина И.В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления. – М., 2012. – С. 280.

⁴³⁰ Волынский А. Ф. Специалист-криминалист, на выезд // Советская милиция. – 1989. – № 1. – С. 58; Данилкин И.А. Доказывание противодействия расследованию // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. В 2 ч. – Ч.2. – М., 2010.

⁴³¹ Тишутина И.В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления. М., 2012. С. 281.

⁴³² Дзуганов А.А. Взаимодействие органов внутренних дел Северокавказского региона с учреждениями юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в раскрытии и расследовании преступлений против собственности: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2002.

мероприятий, проводимых с участием специалистов⁴³³.

В целях преодоления противодействия расследованию преступлений на примере расследования преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений одна из основных форм использования специальных знаний – это участие специалиста в следственных действиях, как и допрос эксперта и специалиста, консультационная деятельность сведущих лиц и т. д.⁴³⁴

При этом при расследовании преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений привлечение специалиста к участию в следственных действиях и оперативных мероприятиях осуществляется, когда недостаточно использование возможностей сведущих лиц, например, при подготовке образцов для сравнительного анализа, необходимых для производства судебных экспертиз, судебно-строительных экспертиз, фиксации результатов проведения процессуальных действий или оперативно-розыскных мероприятий. Специалист в области строительства, имея определенное специальное строительное, инженерное образование, а также практический опыт работы, как правило, содействует обнаружению, закреплению, изъятию важных для дела фактических данных, осуществляет их предварительное исследование, в случае необходимости оказывает помощь в постановке вопроса эксперту и разъяснению суду вопросов, входящих в сферу его профессиональной компетенции, существенно увеличивая качество предварительного расследования и упреждая попытки противоправного воздействия на процесс расследования⁴³⁵.

В числе современных способов противодействия расследованию все чаще, по мнению опрошенных практических работников, стали фигурировать объекты, связанные с применением компьютерных, информационных и коммуникационных технологий, позволяющих фальсифицировать аудио- и видеоматериалы. По этой причине возросла потребность в исследованиях, проводимых с целью установления подлинности таких записей. В этих целях

⁴³³ Дзуганов А.А. Там же. – С. 43–45.

⁴³⁴ Веренич И.В. Специальные знания: понятие, содержание и использование (глава 3). – СПб., 2015.

⁴³⁵ Веренич И. В. Указ.соч. (глава 3).

назначаются и проводятся судебная фоноскопическая и видеотехническая экспертизы, перед которыми ставятся как идентификационные, так и диагностические задачи, в частности выявления признаков копирования, монтажа, стирания, выборочной фиксации, установления признаков иных изменений, привнесенных в информацию.

В связи со значительной распространенностью преступлений в сфере экономической деятельности отмечается возрастающая роль в процессе доказывания и преодоления противодействия расследованию судебно-экономических экспертиз. Однако в их числе только судебно-бухгалтерская экспертиза имеет достаточно богатый опыт и, соответственно, апробированные практикой методики. Иные виды этого класса экспертиз (налоговая, финансово-кредитная и др.), ныне востребованные следственной практикой в ответ на вызовы «рыночной преступности», пока находятся в поиске научных подходов к их методическому обеспечению.⁴³⁶

Нестабильность нашего законодательства актуализировала проблему назначения и производства «юридической экспертизы правовых актов»⁴³⁷ или правовой экспертизы при расследовании преступлений в сфере экономики. Выполняют ее юристы - специалисты в узких вопросах различных отраслей права. Российское законодательство, регламентирующее правоотношения в различных сферах экономической деятельности, представляет собой сложную многоуровневую структуру, содержащую большое количество несогласованностей, разночтений и пробелов. Это позволяет замышлять, подготавливать, реализовывать как саму преступную деятельность в сфере экономики, так и противодействие ее выявлению и расследованию.

Производство правовой экспертизы позволяет посредством исследования в области права, устанавливая содержание правоотношений и разрешать спорные

⁴³⁶ См., например, Волынский А. Ф., Прорвич В. А. и др. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе. – М.: Экономика, 2010.

⁴³⁷ См.: Галяшина Е. И. Возможности криминалистической диагностики фальсификации аудиовидеозаписи при нейтрализации противодействия расследованию // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. – Ч. 1. – С. 73.

вопросы, возникшие в результате применения норм права, регламентирующих отдельные направления и сферы экономической деятельности, устанавливать факты, имеющие доказательственное значение по уголовному делу.⁴³⁸

Правильное использование специальных знаний при проведении следственных действий максимально ограничивает вероятность всевозможных уловок заинтересованных лиц в противодействии расследованию, производимых в том числе и путем преступного воздействия в отношении участников уголовного процесса.

Использование специальных знаний при расследовании преступлений, в том числе применение специальных средств, играет важную роль как в своем первичном значении, а именно способствовании установлению истины по уголовному делу, так и в непосредственном преодолении фактов противодействия расследованию преступлений. И так как использование специальных средств, как правило, действует на опережение противодействующих лиц, то есть необходимость отметить его упреждающее значение.

⁴³⁸ См.: Сергеев И.А. О юридической экспертизе в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2009. – Вып. 2 (30). С. 91-94.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических и практических вопросов противодействия расследованию преступлений, механизма противодействия, криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия в науке и практике дает возможность подвести итоги исследования и сформулировать основные выводы и предложения, способствующие развитию теории и практики как науки криминалистики в целом, так и совершенствованию работы правоохранительных органов.

1. Состояние политической и социально-экономической системы нашего государства в конце прошлого, начале настоящего столетия характеризовалось повышением уровня преступности, её организованности, вооруженности, материальной обеспеченности. Преступное сообщество начало противостоять правоохранительной системе страны всеми доступными средствами и способами, особенно в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Противодействие расследованию преступлений стало характерным практически во всех уголовных делах.

2. Научный анализ проблем противодействия расследованию преступлений на всех этапах уголовного судопроизводства подтверждает вывод, что данная тематика содержит элемент незавершенности, и данные вопросы должны своевременно пересматриваться и дорабатываться в целях актуального предложения форм, видов и способов борьбы с данным негативным явлением.

3. В силу быстротечности развития общества и коммуникаций, неуклонно растущих приемов и способов совершения преступлений и противодействия расследованию, сложные проблемы настоящей крупномасштабной темы могут быть удовлетворительны и разрешены лишь при концентрации коллективных усилий ученых и специалистов уголовно-правового цикла и, в первую очередь, специалистов науки криминалистики.

4. Противодействие расследованию характеризуется созданием подозреваемыми, обвиняемыми, защитниками, потерпевшими, свидетелями, а

также иными субъектами и другими лицами, заинтересованными в той или иной степени в исходе уголовного дела, помех и преград осуществлению правосудия.

5. Общая характеристика противодействия расследованию преступлений структурно представляет собой систему следующих элементов: мотив и цель противодействия расследованию; субъекты противодействия расследованию, система их криминализированных связей; объект противодействия расследованию; время, место, обстановка противодействия расследованию; способ противодействия расследованию, его отражение в следах; результат оказанного противодействия.

6. Противодействие расследованию преступлений — это умышленная деятельность лиц с целью воспрепятствования решению задач расследования, то есть установлению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия, обеспечению возмещения нанесенного ущерба и защите нарушенных прав и свобод участвующих в судопроизводстве граждан и юридических лиц.

7. Цели противодействия расследованию преступлений — это оставление в тайне обстоятельств совершения одного или нескольких преступлений; сокрытие источников, криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках; дезорганизация деятельности должностных лиц, осуществляющих расследование; воспрепятствование раскрытию преступления и осуществлению правосудия; уклонение от уголовной ответственности; уклонение от уголовного наказания.

8. Осуществляемое противодействие направлено: на процесс раскрытия и расследования преступлений, решение его задач и условий его производства; на лицо, производящее расследование: следователя, дознавателя; на носителей доказательственной информации: свидетелей, потерпевших, а также не связанных с ними лиц, друзей, коллег по работе, родственников и т.д.; на лицо осуществляющее прокурорский надзор и государственное обвинение; суд.

9. Признаки противодействия расследованию: резкое снижение преступной активности; включение в действие механизма противодействия расследованию таких мероприятий, как введение в действие денежного фонда «общака»

преступной группировки; подключение к противодействию коррумпированных связей, должностных лиц, общественных и политических деятелей и т.д.; осуществление членами преступной группы действий по сопротивлению следствию (убийства, подкуп, хищения близких) и т.д.; резкое изменение показаний потерпевшего и свидетелей в пользу подозреваемых (обвиняемых); уничтожение материалов уголовного дела и устранение важных свидетелей; преследование или месть в отношении граждан, оказавших помощь следствию; негативные публикации по поводу расследования какого-то уголовного дела в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих данное расследование и т.д.

10. Классификация противодействия расследованию преступлений по следующим основаниям: 1) по субъекту противодействия расследованию: непосредственные участники уголовного процесса (подозреваемый, обвиняемый, свидетели, потерпевшие, понятые, адвокаты, эксперты, специалисты и др.); лица, непосредственно не связанные с расследуемым событием (работники средств массовой информации, представители исполнительной или законодательной власти, политики и др.); лица, связанные с расследуемым событием, но не являющиеся участниками уголовного процесса; 2) по длительности оказания противодействия на ход и результаты расследования: временное, предполагает получение выигрыша во времени; постоянное, рассчитанное на то, что преступление или отдельные его обстоятельства не будут установлены расследованием на протяжении длительного времени, по истечении которого виновный в совершении преступления не может быть привлечен к уголовной ответственности и наказанию; 3) по форме поведения субъекта: осуществляемое в активной форме; реализуемое в пассивной форме; осуществляемое в опосредованной форме; 4) по количеству субъектов, выступающих исполнителями противодействия: противодействие, оказываемое одним лицом; противодействие, оказываемое группой лиц; 5) по структуре: сложное (система взаимосвязанных действий, операций и приемов); простое (единичные действия, приемы); 6) по отношению к расследованию: оказываемое до начала

расследования; оказываемое в период его ведения; оказываемое после его завершения.

11. Основные группы видов противодействия, как: правомерные, то есть находящиеся в той или иной степени в рамках закона и неправомерные, незаконные; умышленные и неумышленные; простые, сложные, комбинированные; активные и пассивные способы противодействия; явные и неявные; наиболее распространенные, менее распространенные и распространенные и т. д.

12. Анализ следственной и судебной практики, а также исследований, проведенных учеными-криминалистами, вопросов противодействия и его преодоления позволяет определить, что преодоление противодействия расследованию преступления - это целостная интеграционная система действий следователя, дознавателя, прокурора, осуществляющих процессуальную деятельность в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, направленных на предупреждение, пресечение и преодоление противодействия возбуждению уголовного дела, предварительному расследованию и расследованию уголовного дела в суде.

13. Преодоление противодействия расследованию преступлений – это процессуальные действия лиц, осуществляющих расследование, направленное на распознавание признаков противодействия, их устранение или пресечение в ходе расследования криминального события с использованием криминалистических способов, средств и методов.

14. Основными средствами и методами преодоления противодействия расследованию преступлений являются: выявление лиц, оказывающих противодействие; своевременное и целенаправленное проведение следственных действий; применение тактических приемов (допущения легенды, косвенный допрос, пресечение лжи, и т.д.); изъятие документов; арест корреспонденции; сохранение следственной тайны; обеспечение безопасности свидетелей, потерпевших и других участников расследования; дача поручений о проведении

оперативно розыскных мероприятий; возбуждение уголовного дела о преступлениях против правосудия и т.д..

15. Юридической классификаций средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений являются: уголовно-правовые; уголовно-процессуальные; криминалистические; оперативно-розыскные.

16. Непосредственные субъекты преодоления противодействия расследованию преступлений классифицируются по следующим правовым положениям:

- На уровне следователя (органа дознания) представляется необходимым: уголовно-процессуальное реагирование на все факты противоправного вмешательства в предварительное расследование; к расследованию сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия, приступать после ознакомления со всеми фактами такого противодействия и получения консультаций по мерам нейтрализации таких попыток; в ходе расследования реализовать существующие в следственной практике и разработанные криминалистикой средства и методы преодоления (нейтрализации) противодействия, которые способствуют прежде всего преодолению попыток сокрытия следов преступления, а затем преодолению иных форм противодействия; добросовестное раскрытие и расследование преступлений; целенаправленное и тщательное выяснение подробностей совершения преступления и установление лиц, причастных к этому событию, а также лиц, заинтересованных в негативном результате расследования этого дела; хранение «важных» вещественных доказательств отдельно от уголовного дела и в охраняемых специализированных хранилищах; неразглашение полученной информации о деталях совершенного преступления и его участниках среди коллег, сослуживцев и родственников, а особо в тех случаях, когда они интересуются теми или иными подробностями; с целью сохранения следственной тайны заменить понятых техническими средствами фиксации; подбор наиболее эффективных тактических приемов производства следственных действий: предъявление доказательств, нейтрализующих ложные показания; внезапная

демонстрация прямых и косвенных доказательств; допущение легенды о наличии и объеме у следователя доказательств; способствование актуализации забытых обстоятельств дела: постановка уточняющих и детализирующих вопросов и др.; установление всех попыток «давления» на потерпевшего или свидетелей и быстрое реагирование на эти факты, если имели место; предупреждение или пресечение изменений правдивых показаний на ложные или отказов давать правдивые показания; использование при производстве следственных действий специальных знаний и современных средств фиксации хода и результатов процессуальных действий следователя; информирование руководителей следственных подразделений о таких фактах и т.д.

- На уровне руководителей следственных подразделений и органов дознания видится необходимым: поручать расследование сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия расследованию, более опытным следователям или группе следователей с разъяснением мер по нейтрализации таких попыток, привлечению к расследованию следователей (сотрудников) других аналогичных отделов, подразделений; содержание в тайне от всех лиц (кроме участников мероприятия) о времени, месте и существовании будущей тактической операции или комбинации по розыску, манипулирование следователями (оперативными работниками), участвующими в расследовании уголовного дела, задержании подозреваемого или осуществлении иного мероприятия; организация задержания, доставления и содержания подозреваемых при таких условиях, чтобы исключить контакт между ним и «выход» информации об их задержании за пределы органа внутренних дел; установление всех попыток давления на следователя со стороны различных лиц и быстрое реагирование на эти факты вплоть до взятия расследования под свой контроль; существенное подкрепление дополнительными силами и техническими средствами следователей; информирование вышестоящих руководителей и надзирающего прокурора о таких фактах (если противодействие не с их стороны); преодоления действий высокопоставленных лиц, пытающихся противоправно (негативно) вмешиваться в ход расследования; устранение, лишение реальных властных

полномочий лиц, ранее скомпрометировавших себя в таких ситуациях; отстранение следователя, заподозренного в бездействии или неформальных связях с окружением преступника; инициирование проведения служебного расследования в отношении лиц, заподозренных в содействии противодействию расследованию преступлений; организация выступлений и публикаций в СМИ объективной информации о ходе расследования для изменения в сторону позитива общественного мнения.

- На уровне законодательных органов, как представляется, необходимо разработать и принять нормативные акты или внести изменения в действующее законодательство: об определении юридической ответственности лиц, умышленно вмешивающихся в ход расследования и пытающихся его изменить в пользу обвиняемого либо создать условия для уклонения виновного от правосудия; о защите подозреваемых, свидетелей и потерпевших, дающих важную и криминалистически значимую для расследования информацию.

- На уровне научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений: разработка мер по преодолению противодействия и обучение этими приемами следователей и дознавателей; разработка и предложение законопроектов по усилению ответственности лиц, реализующих способы противодействия; разработка законопроектов по защите участников уголовного судопроизводства от деятельности по противодействию и т. д.

17. Перечень мероприятий по преодолению противодействия расследованию преступлений: реализация мер процессуального принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток; предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания; разоблачение субъектов противодействия производства с реализацией факторов внезапности следственных действий; мотивированный отказ в удовлетворении заявления лица заинтересованного в противодействии; ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждение к раскаянию и

признания вины и сотрудничества со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации и др.

18. Методы преодоления противодействия расследованию преступлений: метод убеждения с использованием положительных качеств личности; метод внушения через управление следователем поведением лица; метод изобличения через логическое воздействие следователем на лицо и др.

19. Классификация технико-криминалистических средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений как системы правовых, научных и организационных мер по разработке, внедрению и практическому использованию в следственной практике устройств, приборов, приспособлений для поиска, фиксации, осмотра и предварительного исследования различных объектов – источников доказательств и иной информации о противодействии расследованию, в том числе с применением и использованием современных разработок искусственного интеллекта и иных цифровых технологий: цифровая следственная экспертиза, компьютерное моделирование преступлений, использование больших данных (Big Data), использование искусственного интеллекта, расширенная реальность (AR) и виртуальная реальность (VR); биометрические технологии и идентификация преступников; кибербезопасность и защита данных и т.д.

20. Классификация тактико-криминалистических средств и методов преодоления противодействия расследованию по следующим основаниям: по сложившейся следственной ситуации, по процессуальным действиям, по свойствам и признакам субъекта противодействия, по характеру совершенных криминальных действий, по способу противодействия.

21. Классификация методико-криминалистических средств и методик преодоления противодействия расследованию по следующим основаниям: по виду (подвиду) совершенного преступления; по содержанию выдвинутой и проверяемой криминалистической версии о направленности, форме и средствах противодействия; по следственной ситуации, сформировавшейся в результате его

оказания; по личности субъекта противодействия; по характеру внешнего противодействия.

22. Научные вариативные направления теоретико-методического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений, в том числе с учетом развития и применения конфигураций и элементов искусственного интеллекта: преодоление противодействия расследованию при осмотре места происшествия, при допросе, при даче ложных показаний, оговора или самооговора, при изменении показаний, отказа от первоначальных показаний, отказа от дачи показаний, при составлении протокола допроса, при фальсификации протокола допроса, при отказе от дачи показаний, отказа подписания протокола следственного действия, оказанное со стороны защитника, при умышленном уклонении от явки к следователю, дознавателю, при обеспечении сохранения следственной тайны.

23. Формы, виды и способы использования специальных знаний в процессе противодействия расследованию преступлений, а также использование специальных знаний преодолении противодействия расследованию преступлений которые подразделяется на процессуальные и не процессуальные: устные или письменные консультации эксперта и специалиста, участие в производстве следственных действий, следственный осмотр, освидетельствование, повторный осмотр места происшествия; дополнительный осмотр участков местности помещений, зданий и сооружений; осмотр трупа – для получения информации о времени наступления смерти и механизме нанесения повреждений, повлекших смерть; дополнительный или повторный допрос, очная ставка – по вопросам механизма противодействия расследования преступления и его участников, а также для формирования вопросов специального характера для следователя и устранения противоречий в показаниях и др.; дача уточняющих показаний специалистов или экспертов в части выявления способов противодействия расследованию; исследование объектов связанных с противодействием расследованию преступлений; формирование заключения специалистов или экспертов; участие специалистов и экспертов в формировании следователем

вопросов для производства судебных экспертиз с целью выявления противодействия расследования преступлений: строительно-техническая экспертиза; бухгалтерская экспертиза; пожаро-техническая экспертиза; авто-техническая экспертиза; взрыво-технологическая экспертиза; экспертиза материалов, веществ и изделий; техническая экспертиза документов и др.

24. Деятельность по преодолению воспрепятствования уголовному преследованию зависит от конкретных ситуаций, возникающих в результате противодействия тех или иных его субъектов.

25. Проведенные исследования и полученные результаты в ходе подготовки и осуществления настоящей работы позволяют сделать вывод о наличии достаточных оснований для формирования основ частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений как области теоретического и практического знания, которое обладает всеми характерными признаками в системе познания науки криминалистики.

26. Частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений необходимо определить, как систему научных положений о закономерностях механизма противодействия, обусловленных ими криминалистически значимых признаках и свойствах противоправной деятельности, и закономерностях выявления и преодоления противодействия.

27. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений – это система научных знаний в виде теоретических положений, способствующих систематизации объективных данных об умышленном уклонении преступниками от уголовного наказания, и выработанной на их основе совокупности предложений и рекомендаций по преодолению противодействия расследованию преступного события.

28. Классификация частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений противодействия расследованию осуществляется по двум направлениям: - выявление признаков, форм, видов, способов, субъектов и объектов противодействия; - меры преодоления

противодействия расследованию: форм, видов, средств и методов, приемов и способов.

29. Предметом исследуемых положений частной криминалистической теории о преодолении противодействия расследованию преступлений являются объективные закономерности, определяющие содержание механизма противодействия расследованию преступления, его формирования и реализации; закономерности организации деятельности правоохранительных органов, связанные с применением организационных, методических, тактических и технических приёмов, средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений.

30. Предмет частной криминалистической теории о преодолении противодействия расследованию складывается из следующих элементов: закономерностей, проявляющихся в актах и деятельности противодействия на различных этапах совершения преступления, а также на различных стадиях уголовного производства, а именно при возбуждении уголовного дела, на стадии предварительного расследования, а так же при судебном следствии; закономерностей деятельности правоохранительных органов по преодолению противодействия; закономерностей взаимоотношений между субъектами и объектами противодействия; результатов актов противодействия и их преодоления.

31. Объектами выступают преступная деятельность по противодействию расследованию и ее механизм; практическая деятельность уполномоченных лиц по преодолению противодействия расследованию в рамках досудебного уголовного судопроизводства, а также реализации комплекса мер предупреждения противодействию расследованию преступлений.

32. Принципы частной криминалистической теории – это принцип объективности, полноты и всесторонности исследования обстоятельств уголовного дела; принцип законности мер для преодоления противодействия расследованию по уголовному делу; принцип оперативности применяемых мер по преодолению противодействия уголовному преследованию; принцип соблюдения

следственной тайны и иных мер оперативного и психологического характера; принцип соблюдения норм морали и этики при применении мер преодоления противодействия расследованию преступлений.

33. Элементы системы преодоления противодействия расследованию включают оказывающих его лиц; своевременное и целенаправленное проведение следственных и оперативных действий и мероприятий; применение тактических приемов; изъятие документов; арест корреспонденции; сохранение следственной тайны; обеспечение безопасности свидетелей, потерпевших и других участников расследования; дача поручений о проведении оперативно розыскных мероприятий; возбуждение уголовного дела о преступлениях против правосудия.

34. На основании вышеизложенного, анализируя потребность науки и практики в разработке системы знаний преодоления противодействия расследованию преступлений на различных стадиях уголовного производства, как единого унифицированного знания, определений и понятий, считаем, что есть все основания полагать о необходимости выделения отдельной криминалистической категории - частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений. Частной теории как области теоретического и практического знания, системы научных положений о закономерностях механизма противодействия и закономерностях выявления и преодоления данного негативного и социально опасного явления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Официальные документы, нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>, свободный. Загл. с экрана.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, принят Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с учетом изм. и доп., внесенных федеральным законом от 08.01.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>, свободный. Загл. с экрана.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12. 2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921.
4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Ин-т государства и права Российской акад. наук; [Л. Н. Башкатов и др.]; отв. ред. И. Л. Петрухин. – М.: Проспект, 2002. – 894 с.
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / [Под ред. Коваленко А. Г.]. – М.: ЭКСМО, 2003 (АООТ Твер. полигр. комб.). – 1260 с.
6. Кодекс профессиональной этики адвоката / Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 года (С изм. и доп., утвержденными II Всероссийским съездом адвокатов 8.04.2005 г. и III Всероссийским съездом адвокатов 5.04.2007 г.), ст.8.
7. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31.12.2002 (В ред. от 23.07.2008), ст.ст. 1, 7.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 03.04.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

9. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 30.12.2001 № 196-ФЗ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст.2.

10. Федеральный закон № 35-ФЗ от 06.03.2006г. «О противодействии терроризму».

Словари, энциклопедии

1. Большая советская энциклопедия: в 30 т. Т. 16 / гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. – М., 1974. – 616 с.
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. / Владимир Иванович Даль. – М.: Рус. яз. -Медиа, 2003. – Т. 4. 2003. – 688 с.
3. Иллюстрированный энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона: современная версия: [в 16 томах]. – М.: Эксмо, 2007. – 4080 с.
4. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 4-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1988. – 1633 с.
5. Словарь русского языка. 3-е изд. / С. И. Ожегов; под общ. ред. акад. С. П. Обнорского. – М.: Государственное изд-во иностранных и национальных словарей, 1953. – 848 с.
6. Советский энциклопедический словарь. 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1985. – 1630 с.
7. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев и др. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 839 с.
8. Энциклопедический словарь / под ред. Б. А. Введенского. – М., 1953. – 720 с.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. – Москва: Изд-во Норма, 2009. – 479 с.
2. Аверьянова Т. В. Криминалистика / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Российская. / под ред. проф. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – 971 с.

3. Ананенко И. В. Допустимость протоколов следственных действий. М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Краснодар. акад. – Краснодар: Изд-во Куб. гос. аграр. ун-та, 2004. – 154 с.
4. Аристотель (384–322 до н. э.). Метафизика / Аристотель; [пер. с греч. А. В. Кубицкого]. – М.: Эксмо, 2006. – 604 с.
5. Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление / В. Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.
6. Бабаева Э. У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: монография. / Э. У. Бабаева. – М.: Русинжкомплект, 2002. – 132 с.
7. Бабаева Э. У. Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий (криминалистические программы). Учебное пособие / Бабаева Э. У. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2004. - 36 с.
8. Бабаева Э. У. Некоторые теоретические и практические аспекты учения о преодолении противодействия уголовному преследованию / Бабаева Э. У. – М., 2004 (ООО 11-й Формат). – 131 с.
9. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография / Э.У. Бабаева. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. – 276 с.
10. Баев О. Я. Конфликты в деятельности следователя: (Вопр. теории) / О. Я. Баев. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1981. – 160 с.
11. Белкин Р. С. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: Учеб. для высш. и сред. учеб. заведений МВД России / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, А. И. Бородулин и др.: Под ред. проф. Т. В. Аверьяновой и проф. Р. С. Белкина. – М.: Новый юрист, 1997. – 398 с.
12. Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и

органов предварительного расследования / под ред. Т. В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М., 1997. – 400 с.

13. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. – М.: Юрид. лит., 1988. – 302 с.

14. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: общие и частные теории. – М.: Юрид. лит., 1987. – 270 с.

15. Белкин Р. С. Курс криминалистики. Изд., доп. – М.: Юнити, 2001. – 837 с.

16. Белкин Р. С. Очерки криминалистической тактики. М-во внутр. дел РФ, Высш. следств. шк. – Волгоград: ВСШ, 1993. – 200 с.

17. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2. изд., доп. – М.: Мегатрон-XXI, 2000. – 333 с.

18. Белкин Р. С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. Высш. школа МВД РСФСР. Кафедра криминалистики. – Москва, 1961. – 100 с.

19. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3-х томах. – М.: Академия МВД СССР, 1978–1981 гг.

20. Белкин Р.С. Соккрытие преступления как форма противодействия расследованию // Курс криминалистики. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Юристь, 1997. – 480 с.

21. Белкин Р. С. История отечественной криминалистики. – М., Норма, 1999. – 486 с.

22. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. – Саратов: Изд-во Саратовского Университета, 1986. – 397 с.

23. Белкин Р. С., Лифшиц Е. М. Тактика следственных действий. – М.: Новый юристь, 1997. – 176 с.

24. Веренич И. В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография / И. В. Веренич; под научной редакцией доктора юридических наук, профессора А. М. Кустова, доктора юридических наук, профессора С. А. Ялышева. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 252 с.

25. Веренич И.В. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений: монография / И. В. Веренич, А. М. Кустов. / под ред. О. В. Чельшевой. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 227 с.

26. Веренич И.В. Криминалистическая наука и теория механизма преступления: монография / И. В. Веренич, А. М. Кустов, В. М. Прошин. / под науч. ред. А. М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 669 с.

27. Веренич И.В. Криминалистическая теория механизма преступления: монография / И. В. Веренич, А. М. Кустов, В. М. Прошин. / под науч. ред. А. М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 636 с. Веренич И.В. Специальные знания: понятие, содержание и использование. – СПб., Типография «С.П.Б.», 2015. – 152 с.

28. Винберг А.И., Шавер Б.М. Криминалистика. Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. - 4-е изд., доп. – М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1950 (Ленинград: Тип. "Печ. двор"). – 272 с.

29. Волков Б. С. Мотивы преступлений: (уголов.-правовое и социал.-психол. исслед.) / Б. С. Волков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. – 152 с.

30. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. Н. П. Яблокова. Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Калининградский гос. ун-т. – М.: Калининград: КГУ, 1997. – 245 с.

31. Волынский А. Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя». – М.: Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2016. – 195 с.

32. Герасимов И. Г. Структура научного исследования: (Филос. анализ познават. деятельности в науке) / И. Г. Герасимов. – М.: Мысль, 1985. – 217 с.

33. Гримак Л.П. Психологические методы активации памяти свидетелей и потерпевших / Л. П. Гримак, А. И. Скрыпников. – М.: ВНИИ МВД России, 1997. – 51 с.

34. Громов В. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска. 2-е изд., доп. – М.: Изд-во Нар. ком. внутр. дел РСФСР, 1930 (тип. изд-ва НКВД). – 136 с.

35. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – СПб., 1908. – 1062 с.

36. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. - Грац., 1882. / Пер. нем. яз. на рус. яз. – Смоленск, 1896. – 1040 с.

37. Густов Г. А. Моделирование в работе следователя. – Ленинград, 1980. – 176 с.

38. Густов Г. А. Раскрытие, расследование убийств в условиях неочевидности (краткие типовые программы), Метод. Рекомендации / Прокуратура СССР, Ин-т усоверш. Следств. Работников. - Л., 1989. – 41 с.

39. Густов Г. А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств. - Л., 1985 Программно-целевой метод организации раскрытия убийств [Текст] : учебное пособие / Г. А. Густов ; Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Изд. 2-е, стер. - Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1997. - 121 с.

40. Дубровин С. В. Характеристика противодействия расследованию преступлений и их сокрытия / Дубровин С. В., Глушков А. И., Бушинская М.Г., Пирбудагов Г.Н., Дорожкин В.Е. – М.: МПГУ, 2010. – 68 с.

41. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. – Минск: Изд-во БГУ, 1979. – 128 с.

42. Журавлев С. Ю. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. – Н. Новгород, 1995. – 399 с.

43. Замылин Е.И. Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 236 с.

44. Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Отв. ред. Ю. Н. Лукин; Сев.-Кавк. науч. центр высш. шк. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1989. – 148 с.
45. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2005. – 192 с.
46. Зинин А. М. Научные и правовые основы судебной экспертизы / Зинин А. М., Майлис Н.П. М-во внутр. дел Рос. Федерации. Моск. акад. – М.: УОП Моск. акад. МВД России, 2001. – 205 с.
47. Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления. – М., 1970. – 45 с.
48. Иванов Н. Г. Мотив преступного деяния. М-во внутрен. дел. Рос. Федерации, Гл. упр. кадров, [Метод. центр]. – М.: МЦ при ГУК МВД РФ, 1997. – 62 с.
49. Информационные процессы и структуры в криминалистике / В. Я. Колдин, Н. С. Полевой. - Москва : Изд-во МГУ, 1985. - 133 с
50. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию: монография. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1992. – 175 с.
51. Каминский М. К. Криминалистические основы деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. – Горький, 1982. – 260 с.
52. Клочков В. В. Предмет и система криминалистики в свете современных исследований : Сб. науч. тр. / ВНИИ пробл. укрепления законности и правопорядка; [Редкол.: В. В. Клочков (отв. ред.) и др.]. – М., 1988. – 115 с.
53. Колесниченко А. Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1965. – 28 с.
54. Кондаков Н.И. Введение в логику / отв. ред. Д. П. Горский. – М.: Наука, 1967. – 466 с.
55. Кондратов П. Е. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. – М.: Издательство Юрайт, 2014. - 851 с.

56. Кирсанов З.И. Теоретические основы криминалистики: учебное пособие. – М., 1998.
57. Корноухов В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В. Е. Корноухов. - Москва: Норма, 2008. - 223 с.
58. Криминалистика для государственных обвинителей: / [Белова Г. Д. и др.]; под ред. А. Ф. Козусева, В. Н. Исаенко, А. М. Кустова; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 479 с.
59. Криминалистика: Техника и тактика расследования преступлений / Под ред. А. Я. Вышинского; Всес. ин-т юрид. наук. – М.: Юрид. изд-во, 1938 (17 ф-ка нац. книги). – 540 с.
60. Криминалистика / под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Юридическая фирма "Контракт": ИНФРА-М, 2005. – 743 с.
61. Криминалистика. Ч.1 / под ред.: Винберга А.И., Митричева С. П. – М.: Госюриздат, 1950. – 272 с.
62. Криминалистическое изучение личности / под ред. Я. В. Комиссаровой. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.
63. Криминология / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 413 с.
64. Криминалистика: [/ Т. В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р. С. Белкина. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 973 с.
65. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики / под ред. В. Д. Грабовского, А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегор. ВШ МВД России, 1995. – 399 с.
66. Криминалистика /под ред. Р. С. Белкина, В.Г. Коломацкого, И. М. Лузгина. – М., 1995. – Т.1. – 205 с.
67. Криминалистика / В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов; под общ. ред. В. П. Лаврова. – М.: Проспект, 2016. – 256 с.
68. Криминалистика / А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин и др.; под ред. А. В. Дулова. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1998. – 415 с.

69. Криминалистика / под ред. Т.А. Садовой, А.А. Эксархопуло. – Спб.,1995. – 925 с.
70. Криминалистика / под ред. И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. – М.: Юрид. лит., 1988. – 670 с.
71. Криминалистика / под ред. Н. П. Яблокова, В.Я. Колдина. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 462 с.
72. Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. 2 изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2013. – 943 с.
73. Криминалистика / под ред. А. Н. Васильева. – М.: Изд-во Моск. ун-та,1980. – 496 с.
74. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина. – М.: Новый юрист, 1997. – 398 с.
75. Курс криминалистики: Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. В 3-х томах. Т. 1 / под ред.: Коршунова О. Н., Степанов А. А. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 683 с.
76. Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: монография: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2017. Ч. 1. – 510 с.
77. Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства: монография: [в 2 ч.] / [Веренич И. В. и др.]; под науч. ред. А. М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 515 с.
78. Куликов В. И. Основы борьбы с организованной преступностью. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 397 с.
79. Кустов А.М. Современная криминалистическая практика и наука (конец XX в. – начало XXI в.): монография. В 2 т.Т.1/ А. М. Кустов, В. О. Лапин. / под ред. докт. юрид. наук, проф. А. М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 296 с.
80. Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. – М.: Акад. упр. МВД России, 2011. – 147 с.

81. Лапицкий Ю.А. Противодействие преступлениям террористического характера в местах лишения свободы. Организационно-правовое исследование: монография. М-во юстиции Рос. Федерации, Акад. права и упр. – Рязань: Акад. права и упр. Минюста РФ, 2005. – 209 с

82. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М.: Юрид. лит., 1966. – 156 с.

83. Лузгин И. М. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение / Лузгин И. М. Лавров В. П. – М.: Академия МВД СССР, 1980. – 85 с.

84. Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности: Методология криминалист. исслед. / А. Ф. Лубин; Нижегород. юрид. ин-т. – Н. Новгород: НЮИ, 1997. – 334 с.

85. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. – М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2000. – 295 с.

86. Меретуков Г. М. Криминалистически значимая информация как источник доказательств (теория и практика): монография / Г. М. Меретуков – Краснодар, 2011. – 158 с.

87. Можаяева И. П. Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты. – Саратов: РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – 174 с.

88. Методика расследования преступлений: (Общие положения) / [Ред. коллегия: проф. Н. А. Селиванов] [и др.]; Всесоюз. координац. бюро по проблемам криминалистики. – М., 1976. – 179 с.

89. Образцов В. А. Криминалистика. Ассоц. работников правоохранит. органов РФ. – М.: Право и закон: Юнифир, 1996. – 447 с.

90.

91. Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника - Москва: Юристъ, 1997

92. Образцов В. А. Криминалистическая психология: Методы, рекомендации, практика раскрытия преступлений. В. А. Образцов, С. Н. Богомолова; Фонд содействия правоохранительным органам "Закон и право". - М.: ЮНИТИ, 2002. – 446 с.

93. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). – М.: Юрист, 1995. – 64 с.
94. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии : Учеб. пособие, [Для студентов, аспирантов, преп. юрид. вузов и фак.] / Н. И. Порубов. – М. : БЕК, 1998. – 197 с.
95. Порубов Н.И. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 302 с.
96. Правовая кибернетика. [Ред. коллегия: В. Н. Кудрявцев (отв. ред.) и др.]. – М.: Наука, 1970. – 334 с.
97. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению; под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова; Акад. упр. МВД России. – М.: Акад. упр. МВД России, 2014. – 247 с.
98. Раткевич П. Зерцало правосудия. – СПб, 1805. – 28 с.
99. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О. И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1984. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства. Т. 2 / ответственный редактор доктор исторических наук, профессор А. Д. Горский. – 1985. – 519 с.
100. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005.
101. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е. Р. Россинская; Российский федеральный центр судебной экспертизы при М-ве юстиции Российской Федерации. - 3-е изд., доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 735 с.
102. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль, 1974. –237 с.
103. Савюк Л.К. Правовая статистика: учебник. – М., 1999. – 588 с.
104. Самбуров Э.А. Диалектика основных категорий системного анализа // Методологические проблемы конкретных наук. – Новосибирск, 1984. – 265 с.
105. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – М.: Юрид. лит., 1982. – 150 с.

106. Селина Е. В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 138 с.
107. Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. – М.: Былина, 1999. – 270 с.
108. Соловьев А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 187 с.
109. Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. – Ростов-на-Дону, 2006. – 335 с.
110. Тишутина И.В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления: монография / И. В. Тишутина; под ред. А. Ф. Волынского. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 346 с.
111. Тойнби А. Дж. Постижение истории. – М., 2021
112. Треушников М.К. Судебные доказательства: монография / М.К. Треушников. - 3. изд., испр. и доп. – М.: Издат. дом "Городец", 2004. – 268 с.
113. Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – 219 с.
114. Турчин Д.А. Полевая криминалистика и ее практическое применение / Д. А. Турчин, И. С. Чижиков. / под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 137 с.
115. Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 159 с.
116. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. – СПб., 1995. – 846 с.
117. Штофф В.А. Моделирование и философия. – М.: Наука, 1966. – 303 с.
118. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. – М.: Юрид. лит., 1967. – 152 с.
119. Эксархопуло А.А. Основы криминалистической теории. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 1992. – 116 с.

120. Эксархопуло А.А. Криминалистика: теоретические проблемы и практические решения: учеб. пособие. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. – 269 с.

121. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. – СПб.: Изд.дом СПбГУ, изд-во юридического факультета СПбГУ, 2005. – 277 с.

122. Якимов И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика. Криминалистика. Уголовная тактика. – М.: Издательство Народного Комиссариата Внутренних дел РСФСР, 1929. – 312 с.

Статьи, материалы конференций

1. Аубакиров А., Богодухова Е. Общие положения тактико-психологического характера допроса несовершеннолетних// Мир Закона. 2008 г. № 1.

2. Баев О. Я. Криминалистика. Лекционный курс: учебное пособие. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юстиция, 2017. - 372 с.

3. Баев М. О., Баев О. Я. Противодействие адвоката уголовному преследованию подзащитного (процессуальная неизбежность и пределы допустимого) // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы. – М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 32-35.

4. Божьев В. П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования // Законность. – 2005. – № 8. – С. 4-7.

5. Быков В. М. Заключение специалиста // Законность. – М., 2004. – № 9. – С. 21–24.

6. Веренич И. В. Исторический аспект и сущность учения о преодолении противодействия расследованию преступлений / Genesis: исторические исследования. – 2019. – № 12. – С.159-165.

7. Веренич И. В. Понятие и содержание учения о преодолении противодействия расследованию преступлений / материалы Международной научно-практической конференции «Криминалистика – прошлое, настоящее,

будущее: достижение и перспективы развития», Московская Академия Следственного Комитета РФ. – 2019. – С.118-122.

8. Веренич И. В. Учение или частная теория о преодолении противодействия расследованию преступлений в криминалистике // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 4 (196). – С.275-279.

9. Веренич И. В. Приемы и способы получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы получения и использования доказательственной и криминалистически значимой информации. – Крым, 2019. – С. 24-27.

10. Веренич И. В. Учение о преодолении противодействия расследованию преступления. Понятие, содержание и место в криминалистической науке. // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 7. – С. 224-227.

11. Веренич И. В. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию преступлений // Юридические исследования. – 2019. – № 11. – С. 40–45.

12. Власова Н. А. Обеспечение тайны предварительного расследования / Вестник Московского университета МВД им. Кикотя. №3, 2016. С.147-150.

13. Волобуев А. Ф. Противодействие расследованию преступлений: сущность и преодоление // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы: сб. науч. трудов. – М., 2007. – С. 109.

14. Волынский А. Ф., Лавров В. П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации // Материалы науч.-практ. конф., г. Руза, 29–30 окт. 1996 г. – М.: Юрид. ин-т МВД России, 1997. – С. 95.

15. Волынский А. Ф. Специалист-криминалист, на выезд // Советская милиция. – 1989. – № 1. – С. 58.

16. Гармаев Ю. П., Ким Д. В. Криминологические и криминалистические проблемы преодоления противодействия уголовному преследованию // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – Т. 14. – № 3. – С. 461–470.
17. Калугин А. Г. К вопросу о понятии противодействия уголовному преследованию и его формах // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве. – С. 239.
18. Камалова Г. Г. Анализ понятия и содержания тайны следствия // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2013. Вып. 1. С. 156–159.
19. Карнаухова О. Г. Некоторые аспекты сущности противодействия расследованию: цели, мотивы, время // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Материалы двенадцатой международной научно-практической конференции. Ч. 1. (Барнаул, 24–25 апреля 2014 г.). – Барнаул: Изд-во Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – С. 107–110.
20. Колесниченко А. Н. Актуальные проблемы методики расследования преступлений // Вопросы государства и права. Сборник статей. – М.: Юрид. лит., 1970. – С. 330–337.
21. Кубов Р. Х. Информационно-аналитическое и методическое обеспечение уголовной политики в сфере противодействия организованным формам преступной деятельности // Российский следователь. – М.: Юрист, 2008. – № 17. – С. 19–20.
22. Кустов А. М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений. Труды Академии. – М.: Изд-во МВД России, 1996. – С. 50–59.
23. Кустов А. М. Проблемные вопросы предмета и объектов криминалистики (в память профессора Р. С. Белкина) // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 3 (43). – С. 14–17.

24. Лавров В. П. Некоторые аспекты преодоления противодействия расследованию организованной преступной деятельности // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия. Материалы Всероссийской научно- практической конференции (к 150-летию образования следственного аппарата в России). В 3-х ч. – Ч. 2 – М. Академия управления МВД России, 2010. – С. 220–223.

25. Лир М.Ю., Шанин М.Г. К вопросу о преодолении противодействия расследованию // Криминалистический семинар. СПб., 2000. Вып. 3. С. 129 – 130.

26. Меретуков Г.М. Деятельность адвоката-защитника: обзор некоторых исследований // Право и практика. 2017. № 2. С.32-36.

27. Москвин Е. О. Противодействие предварительному расследованию: понятие и классификация// Воронежские криминалистические чтения. Вып.3 / под ред. О. Я. Баева. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. Ун-та, 2002. – С. 137–145.

28. Образцов В. А., Беляков А. А. Криминалистическое взрывоведение: состояние проблемы, перспективы // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – М., 2003. – № 3. – С. 17-20.

29. Подольный Н. А. Незаконное противодействие расследованию со стороны отдельных адвокатов //Проблемы противодействия преступности в современных условиях: матер. междунар. науч.-прак. конф. В 2-х ч. 4.1. – Уфа, 2003. – С.221-223.

30. Россинская Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 32-34.

31. Савельева М. В., Степанов В. В. О понятии криминалистической информации // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2009. – Вып. 4 (32). – С. 14–21.

32. Селиванов Н. А. Формализованные программы решения частных задач расследования // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвузовский научный сборник. Уфа, 1989. С. 62—65.

33. Селиванов Н. А., Эйсман А. А. Проблемы программирования расследования совершенствования криминалистических методик // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 46. М., 1988. С. 138—147
34. Семенов Е. А. Заключение специалиста как источник доказательств // Адвокатская практика. – 2010. – № 2. – С. 15–16.
35. Статкус В. Ф. О функциях, правах и обязанностях специалиста в уголовном процессе // Вестник криминалистики. – 2005. – Вып. 3 (15). – С. 56–61.
36. Степанов В. В. Научная организация труда следователя как элемент предмета криминалистики // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Саратов, 1987. – Вып. 6. – С. 50–61.
37. Темираев О. Компетенция специалиста // Законность. – М., 2005. – № 6. – С. 39–40.
38. Филиппов А. Г. О системе отечественной криминалистики // Государство и право. – М.: Наука, 1999. – № 8. – С. 37–41.
39. Шейфер С. А. Пути развития российского судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Ч. 29. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2005. – С. 3–8.

Диссертации, авторефераты

1. Бабаева Э. У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Бабаева Элеонора Умаровна. – М.: Московская государственная юридическая академия, 2006. – 370 с.
2. Бибииков А. А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук. / Бибииков Александр Александрович. – Тула, 2005. – 208 с.

3. Бишманов Б. М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук. / Бишманов Букенбай Муратжанович. – М.: Московский университет МВД РФ, 2004. – 308 с.

4. Бурлин С. А. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Бурлин Сергей Александрович. - Саратов: Саратовская государственная академия права, 2002. – 194 с.

5. Варфоломеев Е. В. Противодействие расследованию убийств, совершаемых военнослужащими, и криминалистические методы его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Варфоломеев Евгений Владимирович. – М., 2002. – 184 с.

6. Гельманов А.Г. Сущность, криминалистическое значение и методы установления способа сокрытия преступлений против жизни и здоровья граждан: : специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / Гельманов Александр Георгиевич. - М.: Академия МВД СССР, 1983. – 20 с.

7. Головин А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Головин Александр Юрьевич. – Тула, 2002. – 460 с.

8. Григорьев А. Н. Теоретические аспекты информации и ее защиты в предварительном расследовании преступлений: специальность 12.00.09 уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-

розыскная деятельность: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / Григорьев Анатолий Николаевич. – Калининград: Калинингр. юрид. ин-т МВД России, 2002. – 23 с.

9. Данилкин И. А. Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений: по материалам органов внутренних дел: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Данилкин Игорь Анатольевич. – Волгоград: Волгоградская Академия МВД России, 2008. – 243 с.

10. Дзуганов А. А. Взаимодействие органов внутренних дел Северо-Кавказского региона с учреждениями юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в раскрытии и расследовании преступлений против собственности: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / Дзуганов Андзор Анатольевич. – М., 2002. – 29 с.

11. Скотникова Т. А. Самооговор (процессуальное, криминалистическое и судебно-психологическое исследование) : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / Скотникова Татьяна Анатольевна. - М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1972. - 22 с.

12. Зеленский Д. В. Проблемы допустимости доказательств в российском уголовном процессе: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Зеленский Дмитрий Владимирович. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 1995. – 192 с.

13. Ищенко В. А. Противодействие предварительному расследованию в местах лишения свободы и основные направления его нейтрализации: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук /

Ищенко Владислав Анатольевич. – М.: Российская таможенная академия, 2007. – 176 с.

14. Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: специальность 12.00.09 Уголовный процесс: автореферат дисс. ...д-ра юрид. наук / Карагодин Валерий Николаевич. – Екатеринбург, 1992. – 388 с.

15. Карагодин В.Н. Способы сокрытия преступления, их криминалистическое значение, методы распознавания и преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / Карагодин Валерий Николаевич. – Свердловск, 1982. – 19 с.

16. Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: специальность 12.00.12: дисс. ...канд. юрид. наук./ Карнаухова Оксана Геннадьевна. – Спб.: С.-Петерб. ун-т МВД РФ, 2015. – 225 с.

17. Карпенко О. А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими: специальность 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность: автореферат дис. ...канд. юрид. наук / Карпенко Ольга Александровна. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – 26 с.

18. Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: Современное состояние и проблемы развития: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Коновалов, Станислав Иванович. – Волгоград, Волгогр. акад. МВД России. - Волгоград, 2001. - 2001. – 269 с.

19. Краснобаев Ю.И. Понятие предмета советской криминалистики (история и современное состояние проблемы): специальность 12.00.09: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Краснобаев Юрий Ильич. – Москва: Акад. МВД СССР, 1976. – 23 с.

20. Кручинина Н. В. Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации : специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Кручинина Надежда Валентиновна. / М. : Московская государственная юридическая академия, 2003. - 442 с.

21. Лившиц Л. В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Лившиц Лев Владимирович. – Уфа: Башкирский гос. ун-т. , 1998. – 262 с.

22. Мазуренко П. Н. Относимость и допустимость объектов криминалистической значимости, используемых при исследовании преступлений: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Мазуренко Павел Николаевич. – Казань, 1999. – 227 с.

23. Малыхина Н. И. Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление: специальность 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Малыхина, Наталья Ивановна. – Саратов, 2017. – 403 с.

24. Миленин Ю.Н. Аудио- и видеодокументы как доказательства в уголовном процессе: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Миленин Юрий Николаевич. – М.: Академия экономической безопасности МВД РФ, 2009. – 213 с.

25. Милованова М. М. Методика расследования сексуальных преступлений, совершаемых в отношении малолетних детей: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Милованова Марина Михайловна. – М.: Академия управления МВД России, 2003. – 239 с.

26. Можаяева И. П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: специальность 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Можаяева Ирина Павловна. – М.: Академия управления МВД России, 2014. – 500 с.

27. Навалихин А. А. Противодействие расследованию мошенничества и криминалистические методы его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Навалихин, Андрей Анатольевич. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2007. – 231 с.

28. Нецкин И. В. Противодействие расследованию таможенных преступлений, криминалистические средства и методы его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Нецкин Иван Владимирович. – М.: Российская таможенная академия, 2001. – 186 с.

29. Пантюхина Г.А. Противодействие организованной преступности: криминалистические аспекты: По материалам Уральского региона: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Пантюхина Галина Александровна. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2002. – 201 с.

30. Паршина Е. Н. Проблемы информационного обеспечения и защиты информации в предварительном расследовании преступлений: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Паршина Елена Николаевна. – Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2004. – 23 с.

31. Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность:

дисс. ...канд. юрид. наук / Петрова, Алла Николаевна. – Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. – 254 с.

32. Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Петрунина Анна Борисовна. – М.: Московский университет МВД РФ, 2006. – 249 с.

33. Пирбудагов Г. Н. Противодействие расследованию преступлений против жизни и здоровья: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Пирбудагов, Гайдар Нуцалович. – М.: Московский университет МВД РФ, 2010. – 195 с.

34. Ремизов С. М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Ремизов Сергей Михайлович. – М.: Московский университет МВД РФ, 2007. – 241 с.

35. Рубцов В. Г. Противодействие расследованию деятельности преступных формирований, организованных на этнической основе, и криминалистические методы его преодоления: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Рубцов Валерий Григорьевич. – М.: Московский университет МВД РФ, 2010. – 258 с.

36. Сафронов А. Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности: специальность 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность / Сафронов Алексей Юрьевич. – М.: Российский государственный университет правосудия. 2020. – 263 с.

37. Стулин О. Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...канд. юрид. наук / Стулин, Олег Леонидович. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт, 1999. – 171 с.

38. Тишутина И. В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: специальность 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность / Тишутина Инна Валериевна – М.: Московский университет МВД РФ, 2013. – 488 с.

39. Тишутина И. В. Первоначальный этап раскрытия и расследования бандитизма: специальность 12. 00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ... канд. юрид. наук / Тишутина Инна Валериевна. – М., 2003. – 245 с.

40. Трухачев В. В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию : специальность 12. 00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность : дисс. ... доктора юрид. наук / Трухачев Вадим Викторович. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2001. – 477 с.

41. Черкесова А. А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия: специальность 12. 00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ... канд. юрид. наук / Черкесова Альбина Аркадьевна. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2007. – 233 с.

42. Щеголева М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: специальность 12. 00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная ддеятельность: дисс. ... канд. юрид. наук / Щеголева, Марина Викторовна. – М.: Юридический институт МВД России, 2001. – 190 с.

Электронные ресурсы

1. Воинский Устав Петра I [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://adjutant.ru/regulations/1716-01.htm> Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).
2. Девятова С.В., Купцов В.И. Феномен науки [Электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-nauki-1/viewer> Загл. с экрана (дата обращения 28.02.2022).
3. Задача [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Задача> Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).
4. Именной указ от 24 декабря 1714 г. «О воспрещении взяток и посулов и о наказании за оное» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.pravo.by/upload/pdf/krimpravo/imennoj_ukaz_o_vosprechenii_vsjatok_i_posulov_1714_goda.pf Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).
5. Кобец П.Н. Использование психологических методов активации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов РФ и зарубежных стран [Электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <http://www.jurislib.ru//book-6193.html> Загл. с экрана (дата обращения 20.10.2021).
6. Метод [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Метод> Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).
7. Памятники Русского права. Вып.1. Под ред. проф. С. В. Юшкова – М.: Государственное издательство Юридической литературы, 1952. – С. 4. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=161347> Загл. с экрана (дата обращения 15.04.2025).
8. Понятие, предмет, цели и задачи криминалистики [электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <https://sci-lib.biz/kriminalistika/ponyatie-predmet-tseli-zadachi-68907.html> Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).

9. Преодоление следователем противодействия расследованию. Обязательные условия, без соблюдения которых невозможно преодоление противодействия следствию [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: : <https://studfile.net/preview/10012227/page:8/>.

10. Принцип [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Принцип> Загл. с экрана (дата обращения 09.08.2021).

11. С. Баймаганбетов: МВД разрабатывает законопроект «О противодействии организованной преступности» № 442 (16829) от 16.09.2009 [Электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <http://thenews.kz/2009/09/16/129872.html>

12. Современные теории и концепции учения [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://poisk-ru.ru/s59659t2.html> Загл. с экрана (дата обращения 01.03.2022).

13. Сычев П. Эффективное противодействие рейдерским захватам — защита системы корпоративного управления [Электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <http://www.ecrime.ru/arhiv>; Противодействие организованной преступности и роль прокуратуры в этом процессе [электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <http://www.diplomnic.ru/rabota/19587.html>. Загл. с экрана (дата обращения 01.07.2021).

14. Толковый словарь С. И. Ожегова [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://slovarozhegova.ru/> Загл. с экрана (дата обращения 01.08.2022).

15. Учение: общая характеристика [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://vuzlit.ru/452361/uchenie_obschaya_harakteristika Загл. с экрана (дата обращения 01.03.2022).

16. Цель [Электронный ресурс] // Режим доступа // Режим доступа: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Цель> Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).

17. Цель [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3661/ЦЕЛЬ Загл. с экрана (дата обращения 10.03.2022).

18. Что такое учение? [Электронный ресурс] // Режим доступа : URL: <https://fb.ru/article/228983/cto-takoe-uchenie-filosofskie-i-politicheskie-ucheniya>
Загл. с экрана (дата обращения 28.02.2022).

П Р И Л О Ж Е Н И Я

Приложение 1

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

**по результатам изучения материалов уголовных дел и анкетирования
практических работников 2018-2022 гг.**

1. Результаты анкетирования сотрудников подразделений ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, Управления криминалистики, СО СК РФ по районам г. Санкт-Петербурга, Кингисеппского МСО, СУСК России по Ленинградской области, Следственного территориального отдела, СО СК РФ по г. Приозерску, г. Выборгу, по Волосовскому району, по г. Тихвину, по г. Бакситогорску, по г. Гатчина.

В ходе диссертационного исследования по специально разработанной анкете (Приложение 1,1) были проанкетированы дознаватели, следователи, следователи-криминалисты, старшие следователи и руководители вышеуказанных подразделений.

Наиболее распространенными способами противодействия расследованию, которые применялись участниками преступного события или представителями преступных группировок являются в 72% случаев дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелями, 60% - неявка в органы дознания, к следователю или в суд, 53 % - отказ от дачи показаний, 48 % - сокрытие следов преступления, 41 % - организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы, 33 % - уничтожение вещественных доказательств, 38% - оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников. Реже в качестве противодействия расследованию применяются такие способы как выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби - 24%, смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим -15%, симуляция преступником психического или иного заболевания -14%. Остальные виды противодействия, приведенные в

анкетировании для исследования, используются в менее 10% случаев либо вообще не используются.

Повторные допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания и назначение судебных экспертиз в 72% случаев применялись как средства преодоления противодействия расследованию преступлений в организационных началах, процессуальных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях. В 30 % случаев в качестве преодоления противодействия являлось формирование у заинтересованных лиц ошибочное представления об осведомленности следователя относительно целей, которых они добиваются; 26 % - создание затруднений для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных целей следователя; 22%- получение информации о намерениях определенных лиц противодействовать расследованию; 19% -формирование целей, попытка достижения которых поставит заинтересованных лиц в проигрышное положение. Реже использовалось документирование фактов противодействия через аудио и видео съемку – 9 % и др.

По мнению анкетированных сотрудников подразделений наиболее эффективными мерами преодоления противодействия расследованию преступлений можно назвать ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждение к раскаянию и признания вины и сотрудничества со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации - 51%; реализация мер процессуально принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток - 40%; разоблачение субъектов противодействия производства с реализацией факторов внезапности следственных действий - 40% ; предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания – 33 %; мотивированный отказ в удовлетворении заявления лица заинтересованного в противодействии – 25 %.

В организационном аспекте в рамках разработки наиболее эффективных средств и способов преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений, по мнению анкетированных сотрудников подразделений, наиболее необходимо проведение следующих действий или мероприятий: уголовно-процессуальное реагирование на все факты противоправного вмешательства в предварительное расследование – 64%; неразглашение полученной информации о деталях совершенного преступления и его участниках среди коллег, сослуживцев и родственников, а особо в тех случаях, когда они интересуются теми или иными подробностями – 46%; подбор наиболее эффективных тактических приемов производства следственных действий: предъявление доказательств, нейтрализующих ложные показания; внезапная демонстрация прямых и косвенных доказательств; допущение легенды о наличии и объеме у следователя доказательств; способствование актуализации забытых обстоятельств дела: постановка уточняющих и детализирующих вопросов и др. - 42 %. Наименее эффективными средствами в рамках разработки способов преодоления противодействия опрошенные сотрудники отметили нейтрализацию действий высокопоставленных лиц, пытающихся противоправно (негативно) вмешиваться в ход расследования – 2 %; инициирование проведения служебного расследования отношении лиц, заподозренных в содействии противодействия расследованию преступлений -7 %; организацию выступлений и публикаций в СМИ объективной информации о ходе расследования для изменения в сторону позитива общественного мнения – 7 %.

2. Результаты анкетирования сотрудников ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УРППБД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, СУ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, СУ УМВД и СО ОВМД России по районам г. Санкт-Петербурга, СУ УМВД и СО ОМВД по Ленинградской области.

В ходе диссертационного исследования по специально разработанной анкете (Приложение 3) были проанкетированы дознаватели, следователи, старшие следователи и руководители вышеуказанных подразделений.

Наиболее распространенными способами противодействия расследованию, которые применялись участниками преступного события или представителями преступных группировок являются в 69 % случаев дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем; 63 % - отказ от дачи показаний; 61 % - неявка в органы дознания, к следователю или в суд. Реже происходит сокрытие следов преступления - 21%; оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников – 25 %; организация жалоб на ход расследования в прокуратуру и иные государственные органы – 31 %; смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим - 25 %. Лишь в 7 % случаев имеет место симуляция преступником психического или иного заболевания; 6% - фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей; 7% - создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование.

Повторные допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания и назначение судебных экспертиз в 57 % случаев применялись как средства преодоления противодействия расследованию преступлений в организационных началах, процессуальных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях. В 21 % случаев в качестве преодоления противодействия являлось формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления об осведомленности следователя относительно целей, которых они добиваются; также в 21 % выявилось и нейтрализовалось оказание давления на лиц, осуществляющих расследование. Лишь в 5 % случаев выявились коррупционные связи, и в 3 % документировались факты противодействия через аудио- и видеосъемку.

По мнению анкетированных сотрудников подразделений наиболее эффективными мерами преодоления противодействия расследованию

преступлений можно назвать предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания – 47%; реализацию мер процессуально принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток – 31%; ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждении к раскаянию и признания вины и сотрудничества со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации – 30%.

В организационном аспекте в рамках разработки наиболее эффективных средств и способов преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений, по мнению анкетированных сотрудников подразделений, наиболее необходимо проведение следующих действий или мероприятий: уголовно-процессуальное реагирование на все факты противоправного вмешательства в предварительное расследование – 52 %; поручать расследование сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия расследованию, более опытным следователям или группе следователей с разъяснением мер по нейтрализации таких попыток, привлечению к расследованию следователей (сотрудников) других аналогичных отделов, подразделений – 34 %; существенное подкрепление дополнительными силами и техническими средствами следователей - 31 %. Наименее эффективными средствами в рамках разработки способов преодоления противодействия опрошенные сотрудники отметили организацию выступлений и публикаций в СМИ объективной информации о ходе расследования для изменения в сторону позитива общественного мнения – 7% и устранение, лишение реальных властных полномочий лиц, ранее скомпрометировавших себя в таких ситуациях – 6 %.

3. Результаты изучения уголовных дел на основе анализа материалов программ по изучению уголовных дел районных судов города Санкт-Петербурга.

В ходе диссертационного исследования по специально разработанной программе (Приложения 4-14) изучены материалы уголовных дел о преступлениях, совершенных в 2018-2022 по 11 составам преступлений: умышленное убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть; изнасилование или развратные действия; мошенничество в экономической сфере; преступления в сфере незаконного оборота наркотиков; преступления в сфере строительства; квалифицированный грабеж или разбой; вымогательство в крупных размерах; злоупотребление или превышение должностными полномочиями; дача, получение или посредничество во взяточничестве; тайное хищение, присвоение или растрата в крупных размерах; похищение или незаконное лишение свободы человека.

Наиболее распространенные способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам:

- **умышленное убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть:** дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем - 90%; отказ от дачи показаний- 61%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств -68%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби- 71%.

- **изнасилование или развратные действия:** выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби- 86%; дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем - 86%; Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби -86%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств- 57%; оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников -71,4%.

- **мошенничество в экономической сфере:** дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем - 80%; сокрытие следов

преступления и уничтожение вещественных доказательств- 80%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби - 80%; утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации - 50%; отказ от дачи показаний- 50%;

- **преступления в сфере незаконного оборота наркотиков:** дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем- 79%; отказ от дачи показаний- 64%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств - 54%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби - 51%.

- **преступления в сфере строительства:** отказ от дачи показаний- 100%; дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем - 60%; фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей - 40%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби- 40%.

- **квалифицированный грабеж или разбой:** дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем- 100%; отказ от дачи показаний - 77%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби- 71%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств- 70,6%.

-**вымогательство в крупных размерах:** отказ от дачи показаний - 50%; оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников- 50%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби- 50%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств -30%.

- **злоупотребление или превышение должностными полномочиями:** сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств- 100%; дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем- 75%; организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы- 75%; отказ от дачи показаний- 50%; оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников-50%.

- **дача, получение или посредничество во взяточничестве:** дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем; отказ от дачи показаний; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных

доказательств; оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников – 100%.

-тайное хищение, присвоение или растрата в крупных размерах: дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем-80%; отказ от дачи показаний- 50%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств- 80%; выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби-80%.

-похищение или незаконное лишение свободы человека: выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби- 50%; отказ от дачи показаний- 50%; сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств- 30%; оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников -50%.

Приложение 1.1

АНКЕТА для сотрудников Следственного Комитета*Уважаемые коллеги!*

Выбрав нужный (-ые) вариант (-ы) ответа обведите кружком соответствующее значение или вариант ответа; дайте пояснение там, где сочтете это необходимым или нужным.

Результаты анкетирования***Занимаемая должность:***

	Удельный вес, %
дознаватель	0
следователь	43,35
следователь-криминалист	8,24
старший следователь	33,12
руководитель	15,29

Подразделение:

	Удельный вес, %
СК по Санкт-Петербургу:	100
СО по Фрунзенскому району	2,2
СО по Кировскому району	4,3
Управление	15,6
СО по Калининскому району	2,0
СО по Красногвардейскому району	16,4
Управление криминалистики	4,0
СО по Пушкинскому району	15,4
СО по Василеостровскому району	2,1
СО по Петроградскому району	16,2
СО по Выборгскому району	21,8
СК по Ленинградской области	100
Кингисепский МСО	20,5
СУСК России по ЛО	25,6
СО по г. Выборг	8,6
Следственный территориальный отдел	2,0
СО по Волосовскому району	5,1
СО по г. Гатчина	18
СО по г. Тихвин	8,9
СО по г. Бакситогорск	8,7
СО по г. Приозерск	2,6

Стаж работы в правоохранительных органах:

	Удельный вес, %
до 3-х лет	35,21
до 10-ти лет	32,36

до 15-ти лет	12,43
свыше 15-ти лет	20,00

Наиболее распространенные поводы для возбуждения уголовных дел:

	Удельный вес, %
заявления и письма граждан	6,0
сообщения различных общественных организаций	2,0
статьи, заметки и письма, опубликованные в печати	0
явка с повинной	1,8
непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления	50,0
сообщения (материалы) оперативных подразделений	40,0
иное	0,2

Какие основные трудности испытывают органы расследования при осуществлении досудебного производства по уголовным делам?

	Удельный вес, %
отсутствие частной криминалистической методики	0
недостаточная разработанность частных криминалистических методик расследования	1,6
отсутствие необходимых знаний у лиц, осуществляющих расследование	11,5
сложность производства экспертиз	6,0
сложность выявления субъекта преступления	4,7
отсутствие свидетелей	12
большая загруженность	56,0
наличие действий по противодействию расследования	8
иные	0,2

Осмотр места происшествия производился:

	Удельный вес, %
до возбуждения уголовного дела	91
после возбуждения уголовного дела	8,5
после предъявления обвинения	0,5

Что представляет наибольшую сложность при доказывании?

	Удельный вес, %
доказывание умысла, субъективной стороны деяния	65,0
сложность доказывания виновности субъекта	22,0
доказывание объективной стороны (место, время и пр.)	11,5
иное	1,5

Какие из источников доказательств являются самыми распространенными по уголовным делам?

	Удельный вес, %
показания потерпевших	22,0
показания подозреваемых, обвиняемых	12,0
показания свидетелей	26,0
вещественные доказательства	15,0
заключения экспертиз или специалиста	23,8

Иное	1,2

Какие судебные экспертизы Вы чаще всего использовали?

	Удельный вес, %
почерковедческую	7,3
автороведческую	0
баллистическую	0
автотехническую	1,0
трасологическую	7,0
ботаническую	0
дактилоскопическую	19,0
компьютерную	6,0
технико-криминалистическое исследования документов	0
судебной физики	0
судебной химии	1,0
пищевую (продуктов)	0,5
портретную	0,2
биологические	17,0
бухгалтерскую	1,5
почвоведческую	0
взрывотехническую	1,0
видеотехническую	3,0
геммологическую	0,5
лингвистическую	0,8
пожарно-техническую	0,5
судебно-медицинскую	19,0
медико-криминалистическую	15,0
налоговую	1,0
фоноскопическую	1,0
финансово-аналитическую	0
экспертиза денежных знаков	0
экспертиза МВИ	1,5
экспертиза холодного и метательного оружия	1,0
иные (какие)	0,2

Какая мера пресечения является наиболее эффективной в процессе досудебного производства по уголовным делам и почему?

	Удельный вес, %
заключение под стражу	82,0
залог	1,0
личное поручительство	0
подписка о невыезде и надлежащем поведении	14,0
иное	3,0

Производство каких следственных действий является наиболее типичным и эффективным?

	Удельный вес, %
следственный осмотр (укажите виды осмотра)	18,0

назначение и производство судебных экспертиз	20,0
допрос	23,0
предъявление для опознания	5,0
обыск, выемка	13,5
следственный эксперимент	3,0
проверка показаний на месте	17,0
иные	0,5

Производство каких следственных действий является неотложным (до предъявления обвинения)?

	Удельный вес, %
следственный осмотр (укажите виды осмотра)	20,0
назначение и производство судебных экспертиз	15,0
допрос	17,7
предъявление для опознания	12,0
обыск, выемка	19,3
следственный эксперимент	3,7
проверка показаний на месте	12,0
иные	0,3

Возникали ли конфликтные (сложные) ситуации при расследовании преступления?

	Удельный вес, %
с оперативными работниками	11,2
с представителями других служб	6,22
с представителями других ведомств	7,34
с экспертом, специалистом	2,41
с подозреваемым, обвиняемым	30,37
с потерпевшим	20,26
со свидетелем	13,72
иное	8,48

Причина конфликта следующая

	Удельный вес, %
Вмешательство в ход расследования	16,18
Отсутствие взаимодействия и оперативного сопровождения	20,18
Боязнь давать показания свидетелями и потерпевшими	31,59
Недостаточная профессиональная подготовка некоторых сотрудников	19,62
Наличие фактов вмешательства в ход расследования руководителей органов (ведомств)	3,61
Наличие фактов вмешательства посторонних гражданских лиц	8,82

На каком этапе расследования уголовного дела была создана СОГ?

	Удельный вес, %
на стадии досудебной проверки материалов	26,83
на стадии возбуждения уголовного дела	21,64
на первоначальном этапе расследования	47,42
на последующем этапе расследования	3,09
иное	1,02

В ходе расследования преступлений, какие непроцессуальные действия или мероприятия проводились?

	Удельный вес, %
поквартирный опрос граждан в домах, прилегающих к месту происшествия	26,75
преследование преступника «по горячим следам», в том числе с применением служебно-розыскной собаки	5,11
наведение справок	11,80
обследование местности, помещений иных сооружений и территорий за границами места происшествия	13,76
опрос граждан	18,39
наблюдение	4,33
оперативно-розыскные мероприятия по документированию преступной деятельности	5,11
направление и анализ ориентировок	4,33
заградительные мероприятия (по плану «Перехват» и т.п.)	1,08
использование средств массовой информации, в том числе с целью обращения за помощью к населению	9,05
иное	0,29

Какие из причин субъективного и объективного характера препятствуют быстрому раскрытию и расследованию преступлений?

	Удельный вес, %
дефицит времени на проведение поисковых и следственных мероприятий в связи с загруженностью в работе (указать среднюю нагрузку по делам, находящимся в производстве)	36,75
отсутствие надлежащего взаимодействия органов предварительного следствия, дознания и иных служб правоохранительных органов	29,86
недостаточные знания методики расследования уголовных дел	7,34
отсутствие надлежащего опыта следователей по расследованию уголовных дел	18,43
наличие противодействия расследованию со стороны криминальных структур	2,63
наличие противодействия расследованию со стороны представителей государственных органов	3,24
иное	1,75

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применялись участниками преступного события или представителями преступных группировок?

	Удельный вес, %
Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем	15,96
Отказ от дачи показаний	11,77
Соккрытие следов преступления	10,63
Уничтожение вещественных доказательств	7,33
Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их	8,38

родственников	
Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей	0,52
Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба	0,26
Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств	0,42
Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела	0
Неявка в органы дознания, к следователю или в суд	13,33
Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы	9,16
Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений	0,26
Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование	1,06
Создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование	1,47
Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг	0,26
Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования	0,78
Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц	0,78
Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события	0,78
Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования	0
Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации	2,08
Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей	1,57
Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании	0
Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби	5,21
Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим	3,20
Симуляция преступником психического или иного заболевания	3,11
Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом	0,78
Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки	0
Использование конфликта между следователем и адвокатом	0,9
Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины	0
Иное	0

Какие средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений Вы использовали в организационных началах, процессуальных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях:

	Удельный вес, %

создание затруднений для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных целей следователя	12,94
формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления об осведомленности следователя относительно целей, которых они добиваются	15,66
формирование целей, попытка достижения которых поставит заинтересованных лиц в проигрышное положение	9,41
формирование у заинтересованных лиц намерения воспользоваться противозаконными средствами	2,17
получение информации о намерениях определенных лиц противодействовать расследованию	12,17
выявление и нейтрализация оказания давления на лиц, осуществляющих расследование	5,88
выявление коррупционных связей	1,18
документирование фактов противодействия через аудио и видео съемку	4,71
повторные допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания и назначение судебных экспертиз	35,88
иное	0

Какие наиболее эффективные меры преодоления противодействия расследованию преступлений можно, по Вашему мнению, назвать:

	Удельный вес, %
реализация мер процессуально принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток	21,12
предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания	17,39
разоблачение субъектов противодействия производства с реализацией факторов внезапности следственных действий	21,12
мотивированный отказ в удовлетворении заявления лица заинтересованного в противодействии	13,03
ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждении к раскаянию и признания вины и сотрудничества со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации	26,71
иное	0,63

В организационном аспекте в рамках разработки наиболее эффективных средств и способов преодоления противодействия расследованию преступлений, проведение каких действий или мероприятий, по Вашему мнению, необходимы:

	Удельный вес, %
уголовно-процессуальное реагирование на все факты противоправного вмешательства в предварительное расследование	11,62
к расследованию сложных уголовных дел, по которым имеется информации о попытках противодействия, приступать после ознакомления со	2,88

всеми фактами такого противодействия и получения консультаций по мерам нейтрализации таких попыток	
в ходе расследования реализовать существующие в следственной практике и разработанные криминалистикой средства и методы преодоления и нейтрализации противодействия, которые способствуют, прежде всего, преодолению попыток сокрытия следов преступления, а затем преодолению иных форм противодействия	3,28
хранение «важных» вещественных доказательств отдельно от уголовного дела и в охраняемых специализированных хранилищах	4,17
неразглашение полученной информации о деталях совершенного преступления и его участниках среди коллег, сослуживцев и родственников, а особо в тех случаях, когда они интересуются теми или иными подробностями	8,24
с целью сохранения следственной тайны заменить понятых техническими средствами фиксации (ФЗ РФ № 23 от 4.03.2013 г.)	4,31
подбор наиболее эффективных тактических приемов производства следственных действий: предъявление доказательств, нейтрализующих ложные показания; внезапная демонстрация прямых и косвенных доказательств; допущение легенды о наличии и объеме у следователя доказательств; способствование актуализации забытых обстоятельств дела: постановка уточняющих и детализирующих вопросов и др.	7,89
установление всех попыток «давления» на потерпевшего или свидетелей и быстрое реагирование на эти факты, если имели место	6,57
предупреждение или пресечение изменений правдивых показаний на ложные или отказов давать правдивые показания	2,67
использование при производстве следственных действий специальных знаний и современных средств фиксации хода и результатов процессуальных действий следователя	6,26
информирование руководителей следственных подразделений о таких фактах	4,52
поручать расследование сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия расследованию, более опытным следователям или группе следователей с разъяснением мер по нейтрализации таких попыток, привлечению к расследованию следователей (сотрудников) других аналогичных отделов, подразделений	6,36
содержание в тайне от всех лиц (кроме участников мероприятия) о времени, месте и существе будущей тактической операции или комбинации по розыску, манипулирование следователями (опер. работниками), участвующими в расследовании уголовного дела, задержанию подозреваемого или осуществлению иного мероприятия	6,26
организация задержания, доставления и содержания подозреваемых при таких условиях, чтобы исключить контакт между ним и «выход» информации об их задержании за пределы органа внутренних дел	6,57
установление всех попыток «давления» на следователя со стороны различных лиц и быстрое реагирование на эти факты вплоть до взятия расследования под свой контроль	2,26
существенное подкрепление дополнительными силами и техническими средствами следователей	3,49
информирование вышестоящих руководителей и надзирающего прокурора о таких фактах (если противодействие не с их стороны)	1,64
нейтрализация действий высокопоставленных лиц, пытающихся	0,95

противоправно (негативно) вмешиваться в ход расследования	
устранение, лишение реальных властных полномочий лиц, ранее скомпрометировавших себя в таких ситуациях	1,44
отстранения следователя, заподозренного в бездействии или неформальных связей с окружением преступника	1,33
инициирование проведения служебного расследования в отношении лиц, заподозренных в содействии противодействия расследованию преступлений	1,45
организация выступлений и публикаций в СМИ объективной информации о ходе расследования для изменения в сторону позитива общественного мнения	1,45
Определить юридическую ответственности лиц, умышленно вмешивающихся в ход расследования и пытающихся его изменить в пользу обвиняемого либо создать условия для уклонения виновного от правосудия	3,58
Принять закон о защите подозреваемых, свидетелей и потерпевших, дающих важную и криминалистически значимую для расследования информацию	2,26

БЛАГОДАРИМ ВАС

Приложение 1.2

АНКЕТА для сотрудников Следственного Управления*Уважаемые коллеги!*

Выбрав нужный (-ые) вариант (-ы) ответа обведите кружком соответствующее значение или вариант ответа; дайте пояснение там, где сочтете это необходимым или нужным.

Результаты анкетирования***Занимаемая должность:***

	Удельный вес, %
дознаватель	0,8
следователь	41,2
старший следователь	39,4
руководитель	18,6

Подразделение:

	Удельный вес, %
ГСУ ГУ МВД России по г. СПб и ЛО	23
УРПБД ГСУ ГУ МВД России по г.СПб и ЛО	25
3-й отдел УРПБД ГСУ ГУ МВД России по г.СПб и ЛО	2
5-й отдел СУ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. СПб и ЛО	3
6-й отдел СУ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. СПб и ЛО	1
3-й отдел СУ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.СПб и ЛО	7
СУ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. СПб и ЛО	5
СУ УМВД России по Адмиралтейскому р-ну г.СПб	3
СУ УМВД России по Петроградскому р-ну г.СПб	3
СУ УМВД России по Василеостровскому р-ну г.СПб	2
СУ УМВД России по Калининскому р-ну г.СПб	3
СУ УМВД России по Кировскому р-ну г.СПб	1
СУ УМВД России по Красносельскому р-ну г.СПб	2
СУ УМВД России по Невскому р-ну г.СПб	4
СУ УМВД России по Московскому р-ну г.СПб	2
СУ УМВД России по Приморскому р-ну г.СПб	3
СУ УМВД России по Центральному р-ну г.СПб	4
СУ УМВД России по Фрунзенскому р-ну г.СПб	1
СУ УМВД России по Красногвардейскому р-ну г.СПб	1
СО ОМВД России по Кронштадтскому району г.СПб	1
СО ОМВД России по Курортному району г.СПб	1
СО ОМВД России по Колпинскому району г.СПб	1
СО ОМВД России по Петродворцовому району г.СПб	1
СО ОМВД России по Пушкинскому району г.СПб	1
ЛО	
СУ УМВД России по Выборгскому р-ну ЛО	17
СУ УМВД России по Гатчинскому р-ну ЛО	18
СО ОМВД России по Лужскому р-ну ЛО	26
СО ОМВД России по Волосовскому р-ну ЛО	2
СО ОМВД России по Кировскому р-ну ЛО	5

СО ОМВД России по Тихвинскому р-ну ЛО	3
СО ОМВД России по Кировскому р-ну ЛО	9
СО ОМВД России по Бокситогорскому р-ну ЛО	5
СО ОМВД России по Приозерскому р-ну ЛО	4
СО ОМВД России по Волховскому р-ну ЛО	4
СО ОМВД России по Ломоносовскому р-ну	4
СО ОМВД России по Подпорожскому р-ну ЛО	3

Стаж работы в правоохранительных органах:

	Удельный вес, %
до 3-х лет	10,5
до 10-ти лет	28,9
до 15-ти лет	25,4
свыше 15-ти лет	35,2

Наиболее распространенные поводы для возбуждения уголовных дел:

	Удельный вес, %
заявления и письма граждан	49,0
сообщения различных общественных организаций	0,5
статьи, заметки и письма, опубликованные в печати	1,5
явка с повинной	8,8
непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления	25,0
сообщения (материалы) оперативных подразделений	15,0
иное	0,2

Какие основные трудности испытывают органы расследования при осуществлении досудебного производства по уголовным делам?

	Удельный вес, %
отсутствие частной криминалистической методики	2,0
недостаточная разработанность частных криминалистических методик расследования	4,0
отсутствие необходимых знаний у лиц, осуществляющих расследование	4,0
сложность производства экспертиз	12,0
сложность выявления субъекта преступления	4,0
отсутствие свидетелей	18,9
большая загруженность	52,0
наличие действий по противодействию расследования	3,0
иные	0,1

Осмотр места происшествия производился:

	Удельный вес, %
до возбуждения уголовного дела	99,8
после возбуждения уголовного дела	0,2
после предъявления обвинения	0

Что представляет наибольшую сложность при доказывании?

	Удельный вес, %
доказывание умысла, субъективной стороны деяния	51,0
сложность доказывания виновности субъекта	44,0

доказывание объективной стороны (место, время и пр.)	4
иное	1

Какие из источников доказательств являются самыми распространенными по уголовным делам?

	Удельный вес, %
показания потерпевших	18,0
показания подозреваемых, обвиняемых	11,0
показания свидетелей	22,0
вещественные доказательства	23,0
заключения экспертиз или специалиста	25,0
Иное	1,0

Какие судебные экспертизы Вы чаще всего использовали?

	Удельный вес, %
почерковедческую	6,0
автороведческую	0,2
баллистическую	3,0
автотехническую	11,3
трасологическую	12,0
ботаническую	0,1
дактилоскопическую	9,9
компьютерную	6,0
технико-криминалистическое исследования документов	2,5
судебной физики	0,5
судебной химии	0,5
пищевую (продуктов)	2,0
портретную	1,5
биологические	3,0
бухгалтерскую	3,0
почвоведческую	1,0
взрывотехническую	1,0
видеотехническую	1,0
геммологическую	1,0
лингвистическую	0
пожарно-техническую	2,0
судебно-медицинскую	15,0
медико-криминалистическую	8,0
налоговую	0
фоноскопическую	1,0
финансово-аналитическую	1,5
экспертиза денежных знаков	2,5
экспертиза МВИ	0
экспертиза холодного и метательного оружия	4,0
иные (какие)	0,5

Какая мера пресечения является наиболее эффективной в процессе досудебного производства по уголовным делам и почему?

	Удельный вес, %
заключение под стражу	81,0
залог	2,0
личное поручительство	1,0
подписка о невыезде и надлежащем поведении	14,0
иное	2,0

Производство каких следственных действий является наиболее типичным и эффективным?

	Удельный вес, %
следственный осмотр (укажите виды осмотра)	14,0
назначение и производство судебных экспертиз	10,0
допрос	30,0
предъявление для опознания	11,0
обыск, выемка	13,0
следственный эксперимент	11,5
проверка показаний на месте	10,0
иные	0,5

Производство каких следственных действий является неотложным (до предъявления обвинения)?

	Удельный вес, %
следственный осмотр (укажите виды осмотра)	19,0
назначение и производство судебных экспертиз	16,0
допрос	18,0
предъявление для опознания	12,0
обыск, выемка	19,0
следственный эксперимент	4,0
проверка показаний на месте	11,0
иные	1,0

Возникали ли конфликтные (сложные) ситуации при расследовании преступления?

	Удельный вес, %
с оперативными работниками	15,1
с представителями других служб	9,8
с представителями других ведомств	2,7
с экспертом, специалистом	5,4
с подозреваемым, обвиняемым	35,5
с потерпевшим	12,8
со свидетелем	9,9
иное	8,8

Причина конфликта следующая

	Удельный вес, %
Вмешательство в ход расследования	25,1
Отсутствие взаимодействия и оперативного сопровождения	20,2
Боязнь давать показания свидетелями и потерпевшими	32,5
Недостаточная профессиональная подготовка некоторых сотрудников	17,0

Наличие фактов вмешательства в ход расследования руководителей органов (ведомств)	3,0
Наличие фактов вмешательства посторонних гражданских лиц	2,2

На каком этапе расследования уголовного дела была создана СОГ?

	Удельный вес, %
на стадии досудебной проверки материалов	12,4
на стадии возбуждения уголовного дела	18,8
на первоначальном этапе расследования	55,6
на последующем этапе расследования	9,9
иное	3,3

В ходе расследования преступлений, какие непроцессуальные действия или мероприятия проводились?

	Удельный вес, %
поквартирный опрос граждан в домах, прилегающих к месту происшествия	47,9
преследование преступника «по горячим следам», в том числе с применением служебно-розыскной собаки	15,7
наведение справок	33,5
обследование местности, помещений иных сооружений и территорий за границами места происшествия	17,35
опрос граждан	54,5
наблюдение	25,6
оперативно-розыскные мероприятия по документированию преступной деятельности	17,35
направление и анализ ориентировок	4,1
заградительные мероприятия (по плану «Перехват» и т.п.)	0,8
использование средств массовой информации, в том числе с целью обращения за помощью к населению	14,8
иное	2,4

Какие из причин субъективного и объективного характера препятствуют быстрому раскрытию и расследованию преступлений?

	Удельный вес, %
дефицит времени на проведение поисковых и следственных мероприятий в связи с загруженностью в работе (указать среднюю нагрузку по делам, находящимся в производстве)	47,7
отсутствие надлежащего взаимодействия органов предварительного следствия, дознания и иных служб правоохранительных органов	22,4
недостаточные знания методики расследования уголовных дел	8,3
отсутствие надлежащего опыта следователей по расследованию уголовных дел	9,4
наличие противодействия расследованию со стороны криминальных структур	6,6
наличие противодействия расследованию со стороны представителей государственных органов	3,1
иное	2,5

Какие наиболее распространенные (типичные) способы

противодействия расследованию применялись участниками преступного события или представителями преступных группировок?

	Удельный вес, %
Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем	17,5
Отказ от дачи показаний	12,7
Соккрытие следов преступления	10,1
Уничтожение вещественных доказательств	7,3
Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников	8,3
Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей	0,5
Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба	0,2
Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств	0,4
Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела	0
Неявка в органы дознания, к следователю или в суд	13,3
Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы	9,1
Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений	0,2
Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование	1,0
Создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование	1,4
Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг	0,2
Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования	0,7
Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц	0,5
Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события	0,7
Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования	0
Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации	2,0
Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей	1,5
Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании	0
Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби	5,2
Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим	3,2
Симуляция преступником психического или иного заболевания	3,1
Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом	0,7
Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки	0
Использование конфликта между следователем и адвокатом	0,2
Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины	0
Иное	0

Какие средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений Вы использовали в организационных началах, процессуальных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях:

	Удельный вес, %
создание затруднений для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных целей следователя	20,8
формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления об осведомленности следователя относительно целей, которых они добиваются	19,4
формирование целей, попытка достижения которых поставит заинтересованных лиц в проигрышное положение	7,7
формирование у заинтересованных лиц намерения воспользоваться противозаконными средствами	0,8
получение информации о намерениях определенных лиц противодействовать расследованию	8,0
выявление и нейтрализация оказания давления на лиц, осуществляющих расследование	17,0
выявление коррупционных связей	5
документирование фактов противодействия через аудио и видео съемку	3
повторные допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания и назначение судебных экспертиз	18,3
иное	0

Какие наиболее эффективные меры преодоления противодействия расследованию преступлений можно, по Вашему мнению, назвать:

	Удельный вес, %
реализация мер процессуально принуждения, убеждение заинтересованных в противодействии лиц в бесполезности таких попыток	20,5
предупреждение заинтересованных в противодействии лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, разъяснение лицу последствий лжесвидетельствования и отказа давать показания	23,0
разоблачение субъектов противодействия производства с реализацией факторов внезапности следственных действий	21,5
мотивированный отказ в удовлетворении заявления лица заинтересованного в противодействии	13,0
ограничение контактов с соучастниками, потерпевшими, свидетелями; побуждении к раскаянию и признания вины и сотрудничества со следствием, дезинформация противодействующей стороны об имеющейся доказательственной информации	21,3
иное	0,7

В организационном аспекте в рамках разработки наиболее эффективных средств и способов преодоления противодействия расследованию преступлений, проведение каких действий или мероприятий, по Вашему мнению, необходимы:

	Удельный вес, %
уголовно-процессуальное реагирование на все факты противоправного вмешательства в предварительное расследование	13,5
к расследованию сложных уголовных дел, по которым имеется информации о попытках противодействия, приступать после ознакомления со всеми фактами такого противодействия и получения консультаций по мерам нейтрализации таких попыток	3,4
в ходе расследования реализовать существующие в следственной практике и разработанные криминалистикой средства и методы преодоления и нейтрализации противодействия, которые способствуют, прежде всего, преодолению попыток сокрытия следов преступления, а затем преодолению иных форм противодействия	4,1
хранение «важных» вещественных доказательств отдельно от уголовного дела и в охраняемых специализированных хранилищах	5,0
неразглашение полученной информации о деталях совершенного преступления и его участниках среди коллег, сослуживцев и родственников, а особо в тех случаях, когда они интересуются теми или иными подробностями	5,0
с целью сохранения следственной тайны заменить понятых техническими средствами фиксации (ФЗ РФ № 23 от 4.03.2013 г.)	4,0
подбор наиболее эффективных тактических приемов производства следственных действий: предъявление доказательств, нейтрализующих ложные показания; внезапная демонстрация прямых и косвенных доказательств; допущение легенды о наличии и объеме у следователя доказательств; способствование актуализации забытых обстоятельств дела: постановка уточняющих и детализирующих вопросов и др.	4,5
установление всех попыток «давления» на потерпевшего или свидетелей и быстрое реагирование на эти факты, если имели место	5,8
предупреждение или пресечение изменений правдивых показаний на ложные или отказов давать правдивые показания	3,2
использование при производстве следственных действий специальных знаний и современных средств фиксации хода и результатов процессуальных действий следователя	7,7
информирование руководителей следственных подразделений о таких фактах	4,0
поручать расследование сложных уголовных дел, по которым имеется информация о попытках противодействия расследованию, более опытным следователям или группе следователей с разъяснением мер по нейтрализации таких попыток, привлечению к расследованию следователей (сотрудников) других аналогичных отделов, подразделений	5,8
содержание в тайне от всех лиц (кроме участников мероприятия) о времени, месте и существе будущей тактической операции или комбинации по розыску, манипулирование следователями (опер. работниками), участвующими в расследовании уголовного дела, задержанию подозреваемого или осуществлению иного мероприятия	7,2
организация задержания, доставления и содержание подозреваемых при таких условиях, чтобы исключить контакт между ним и «выход» информации об их задержании за пределы органа внутренних дел	4,8
установление всех попыток «давления» на следователя со стороны различных лиц и быстрое реагирование на эти факты вплоть до взятия расследования под свой контроль	3,0

существенное подкрепление дополнительными силами и техническими средствами следователей	3,2
информирование вышестоящих руководителей и надзирающего прокурора о таких фактах (если противодействие не с их стороны)	2,5
нейтрализация действий высокопоставленных лиц, пытающихся противоправно (негативно) вмешиваться в ход расследования	0,9
устранение, лишение реальных властных полномочий лиц, ранее скомпрометировавших себя в таких ситуациях	2,0
отстранения следователя, заподозренного в бездействии или неформальных связей с окружением преступника	1,6
инициирование проведения служебного расследования в отношении лиц, заподозренных в содействии противодействия расследованию преступлений	1,4
организация выступлений и публикаций в СМИ объективной информации о ходе расследования для изменения в сторону позитива общественного мнения	1,2
Определить юридическую ответственности лиц, умышленно вмешивающихся в ход расследования и пытающихся его изменить в пользу обвиняемого либо создать условия для уклонения виновного от правосудия	4,2
Принять закон о защите подозреваемых, свидетелей и потерпевших, дающих важную и криминалистически значимую для расследования информацию	2,0

БЛАГОДАРИМ ВАС

Программа по изучению уголовных дел

ПОХИЩЕНИЕ ИЛИ НЕЗАКОННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.1.1.	_____	1
1.1.2.	_____	2
1.1.3.	_____	3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____
- мужской _____ 86%

2.2. Возраст:

- до 18 _____
- до 25 лет _____ 29%
- до 40 лет _____ 71.4%
- до 60 лет _____
- свыше 60 лет _____

2.3. Образование:

- неграмотный (ая) _____
- начальное (1-4кл.) _____
- неполное среднее (8-9кл.) _____
- среднее _____ 29%
- среднее специальное _____ 43%
- незаконченное высшее _____ 15%
- высшее _____ 15%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа _____
- студент (ка) ВУЗа _____ 15%
- рабочий (наемный) _____ 29%
- служащий учреждения _____
- военнослужащий срочной службы _____
- военнослужащий, офицер _____
- пенсионер, инвалид (не работающий) _____
- временно не работает (до 6 месяцев) _____ 29%

- безработный _____ 29%
- без определенного места жительства _____
- 2.9. Ранее судимый _____ 15%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
 - город _____ 100%
 - поселок городского типа _____
 - станица, деревня, село, хутор, аул _____
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%
- 2.13. Житель данного района, области, края _____
- 2.14. Житель иного региона _____
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
 - пристрастен к спиртным напиткам _____
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам _____
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 57%
 - легкомысленность, безвольность _____ 29%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 15%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
 - действовал под влиянием угрозы _____
 - действовал под влиянием насилия _____
 - действовал под влиянием примера _____ 43%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 43%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 15%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
 - был трезвый _____ 43%
 - находился в алкогольном опьянении _____
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении _____
 - находился в психическом (душевно) волнении _____
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для ^{занятия} преступной деятельностью:
 - имеет навыки в хозяйственной деятельности _____
 - имеет медицинские знания _____
 - имеет юридические знания _____ 15%
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности _____
 - имеет инженерные и иные технические знания _____
 - имеет спортивные навыки _____ 29%
 - имеет навыки в художественной деятельности _____
 - имеет навыки в педагогической деятельности _____
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 15%
 - имеет навыки в технике _____
- 2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 57%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 15%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____ 15%
- семья, родители _____
- знакомые, друзья _____ 86%
- потерпевший (ая) _____ 86%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта _____
- конфликт между преступником и потерпевшим _____
- тяжелое материальное положение _____
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека _____ 15%
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба _____
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд _____ 15%
- Наркотические средства или наркотики _____
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а также газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие _____
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 15%
- Общественная безопасность _____
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа _____
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 29%
- два _____
- три и более _____

4.2. Пол:

- мужской _____ 100%
- женский _____

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет _____
- до 18 лет _____
- до 40 лет _____ 100%
- до 60 лет _____
- свыше 60 лет _____

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница
- сосед (и)
- родственник (и)
- сослуживец (ы) по работе, службе
- знакомый (е) длительное время _____ 50%
- знакомый (е) короткое время _____ 50%
- незнакомы

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

- сразу после его совершения или в момент совершения
- после преступления, но не более 3 часов _____ 100%
- после преступления, но не более 12 часов
- после преступления, но не более 24 часов
- после преступления, но не более 3-х суток
- после преступления, но не более месяца

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____ 50%
- на его теле _____ 50%
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 100%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 100%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 100%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____ 100%
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____ 100%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____ 100%

РАЗДЕЛ – 5

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%
- город с населением менее 1 млн.:
 - муниципальный дом
 - частный дом, коттедж
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей
- при незначительном скоплении людей _____ 50%
- при отсутствии людей _____ 50%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один
- до трех _____ 50%
- до десяти
- более десяти

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших)

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов)

6.4. Характер знакомства с жертвой:

- познакомились до момента совершения преступления
- познакомились много раньше

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 100%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе

(или без таковой) преступника

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____ 50%
- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 50%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий
- выполняли при этом служебные функции
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 50%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности

совершенных преступных действий

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:

- случайно _____ 50%
- умышленно

6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 50%

6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:

- отказались давать пояснения по увиденному событию
- давали неточные сведения о событии преступления _____ 50%
- давали подробные объяснения
- осуществляли иное противодействие расследованию преступления

РАЗДЕЛ-7**СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ**

7.1. Признаки преступной группы (формирования):

- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 100%
- члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 100%
- в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"

7.2. Группа (группировка) действовала:

- до года _____ 100%
- от года до трех лет
- свыше трех лет

7.3. Группа сформировалась для совершения:

- краж с проникновением в жилище граждан
- хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
- разбойных нападений на водителей автомашин
- разбойных нападений на граждан
- разбойных нападений на инкассаторов
- разбойных нападений на государственных служащих
- краж культурных ценностей
- краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
- краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
- краж денежных средств из сберегательных и иных банков
- хулиганских действий
- преступлений против общественного порядка и против личности _____ 15%
- насильственных преступлений, убийств
- должностных, корыстных преступлений
- "рэкетом", вымогательство _____ 29%
- похищения детей для их продажи или получения выкупа

7.4. Преступление совершено группой:

- из двух человек
- из трех человек _____ 15%
- более трех, но не более шести человек _____ 15%
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления _____ 100%
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 100%
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 100%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление _____ 100%
- до 10 преступлений
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники _____ 15%
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха _____ 15%
- знакомые по месту жительства
- знакомые через посредника _____ 15%
- знакомые через организатора
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года _____ 100%
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам _____ 50%

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 100%
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф" _____ 100%
- коллективное руководство _____ 100%
- "охранники", "сторожа"
- "информатор"

- наводчики
- исполнитель, боевики
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие _____ 15%
- различное оружие _____
- транспорт, рация, связь _____ 29%
- явочная квартира, дом _____ 15%

РАЗДЕЛ-8 СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 15%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____ 29%
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 29%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 29%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства _____ 15%
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого _____ 15%
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства _____ 15%
- подготовки не было, использовался фактор внезапности

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие _____ 15%

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др.
- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 15%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность
- подбирались или изготавливались документы прикрытия _____ 15%

- приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 15%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями
- 8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
- имитация следов _____
 - имитация признаков иного преступления _____ 15%
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
- имитация следов _____
 - имитация признаков иного преступления _____ 15%
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 15%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
- имитация следов _____ 15%
 - имитация признаков иного преступления _____
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 15%
 - маскировка _____ 15%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
- до совершения преступления _____
 - во время совершения преступления на месте преступления _____
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 29%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств _____ 29%
 - неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 15%
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
- отвлечение жертвы разговором, действиями _____
 - отключение телефона, сигнализации, освещения _____ 15%
 - выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее) _____ 29%
 - отвлечение служебных и иных собак _____
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов) _____
 - преобразование действий, движений _____ 15%
 - обезвреживание ловушек, приманок _____
 - авто - мотоделе, производстве _____
 - радиоделе, производстве _____
 - медицине, лечение _____
 - восстановление замков, преград, обстановки _____
 - в изъятие (незаметно) различных предметов _____
- 8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:
- использовался свой транспорт _____ 15%
 - использовался угнанный транспорт _____
 - использовался случайный транспорт _____ 15%
 - использовался общественный транспорт _____

- транспорт не использовался
- 8.12. Средства достижения преступного результата:
 - инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 15%
 - инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 15%
 - инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления
 - какие-либо средства отсутствовали
- 8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:
- 8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:
 - уничтожены самим преступником _____ 100%
 - уничтожены иными лицами
 - уничтожены потерпевшим
- 8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала
- 8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:
 - преступники скрылись с места преступления _____ 29%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 15%
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____ 15%
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам
 - похищенное имущество передано другим лицам
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 29%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 29%
 - совершил иное правонарушение и задержан
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 29%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 15%
 - преступник симулировал свое заболевание _____ 15%
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
 - он выехал за пределы места жительства _____ 15%
 - он инсценировал другое правонарушение
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____ 29%
 - имело место недонесения о преступлении
 - имело место укрывательства преступления или его последствий
- 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
 - на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам
 - оставлены документы, принадлежавшие другим лицам
 - очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия:
 - свидетель _____ 15%
 - потерпевший
 - один из исполнителей преступления _____ 15%
 - иные соучастники преступления
 - посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие
 - родные или близкие преступника _____ 29%
- 8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:
 - чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 15%
 - боязнь возможной мести с его стороны

- желание самому свести счёты с преступником
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 15%
- негативное отношение к правосудию или правоохрательным органам _____ 29%
- иные корыстные мотивы

РАЗДЕЛ – 9

СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 100%
- прошло до 3 дней
- прошло до 10 суток
- прошло до 1 месяца
- прошло до 6 месяцев
- прошло более года

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 15%
- в течение суток _____ 15%
- в течение иного времени

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 29%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 29%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 29%
- опрошен заподозренный и свидетели
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 29%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 29%
- следы обуви и ног _____ 15%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____ 15%
- следы орудий взлома и иных инструментов _____ 15%
- иные материальные следы _____ 30%
- частицы крови, иных выделений организма человека
- частицы кожи, волосы человека
- части одежды _____ 15%
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия
- частицы горюче-смазочных материалов
- микрочастицы _____ 29%
- детали, фрагменты одежды или обуви
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____ 15%
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еду
- иные предметы или их фрагменты или детали

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 100%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 29%
- отказ от дачи показаний _____ 50%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 30%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 50%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 15%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 15%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 15%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 15%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей _____ 15%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании _____ 15%
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 50%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 15%
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом
- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины

Программа по изучению уголовных дел
КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ ГРАБЕЖ ИЛИ РАЗБОЙ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.2. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.2.1. _____	1
1.2.2. _____	2
1.2.3. _____	3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский	
- мужской _____	100%

2.2. Возраст:

- до 18	
- до 25 лет _____	47%
- до 40 лет _____	64,7%
- до 60 лет _____	5,9%
- свыше 60 лет	

2.3. Образование:

- неграмотный (ая)	
- начальное (1-4кл.) _____	11,8%
- неполное среднее (8-9кл.) _____	17,6%
- среднее _____	53%
- среднее специальное _____	23,5%
- незаконченное высшее _____	5,9%
- высшее _____	5,9%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа	
- студент (ка) ВУЗа	
- рабочий (наемный) _____	29,4%
- служащий учреждения	

- военнослужащий срочной службы
 - военнослужащий, офицер
 - пенсионер, инвалид (не работающий) _____ 11,7%
 - временно не работает (до 6 месяцев) _____ 5,9%
 - безработный _____ 76,5%
 - без определенного места жительства _____ 5,9%
- 2.9. Ранее судимый _____ 53%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
- город _____ 100%
 - поселок городского типа
 - станица, деревня, село, хутор, аул _____ 17,6%
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 53%
- 2.13. Житель данного района, области, края _____ 11,8%
- 2.14. Житель иного региона _____ 53%
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
- пристрастен к спиртным напиткам _____ 76,5%
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам _____ 11,8%
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 82,4%
 - легкомысленность, безвольность _____ 23,5%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 17,7%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
- действовал под влиянием угрозы
 - действовал под влиянием насилия
 - действовал под влиянием примера _____ 17,6%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 11,8%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 100%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
- был трезвый _____ 23,5%
 - находился в алкогольном опьянении _____ 82,4%
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении _____ 5,9%
 - находился в психическом (душевно) волнении
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
- имеет навыки в хозяйственной деятельности
 - имеет медицинские знания
 - имеет юридические знания
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности
 - имеет инженерные и иные технические знания
 - имеет спортивные навыки
 - имеет навыки в художественной деятельности
 - имеет навыки в педагогической деятельности
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 35,3%

- имеет навыки в технике _____ 5,9%
- 2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 58,8%
- 2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 53%
- 2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:
- женщина, мужчина _____ 23,5%
 - семья, родители _____
 - знакомые, друзья _____ 35,3%
 - потерпевший (ая) _____ 59%
 - негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 53%
 - конфликт между преступником и потерпевшим _____ 29,4%
 - тяжелое материальное положение _____ 23,5%
 - обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 53%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

- 3.1. Преступники посягали на:
- Жизнь другого человека _____ 53%
 - Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
 - Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд _____ 17,7%
 - Наркотические средства или наркотики
 - Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
 - Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 88,2%
 - Общественная безопасность _____ 5,9%
 - Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
 - иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

- 4.1. Количество потерпевших
- один _____ 82,4%
 - два _____ 17,7%
 - три и более _____
- 4.2. Пол:
- мужской _____ 88,2%
 - женский _____ 35,3%
- 4.3. Возраст потерпевшего:
- до 14 лет _____
 - до 18 лет _____

- до 40 лет _____	88,2%
- до 60 лет _____	11,8%
- свыше 60 лет _____	5,9%

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____	5,9%
- сосед (и) _____	
- родственник (и) _____	5,9%
- сослуживец (ы) по работе, службе _____	
- знакомый (е) длительное время _____	11,8%
- знакомый (е) короткое время _____	29,4%
- незнакомы _____	58,8%

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

- сразу после его совершения или в момент совершения _____	53%
- после преступления, но не более 3 часов _____	64,7%
- после преступления, но не более 12 часов _____	5,9%
- после преступления, но не более 24 часов _____	
- после преступления, но не более 3-х суток _____	
- после преступления, но не более месяца _____	

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____	64,7%
- на его теле _____	53%
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____	88,4%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____

88,4%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 88,4%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____	88,4%
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____	59%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____	100%

РАЗДЕЛ – 5**СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____	94,1%
- город с населением менее 1 млн.: _____	5,9%
- муниципальный дом _____	

- частный дом, коттедж
- поселок городского типа /райцентр и т.п./
- село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей _____ 11,8%
- при незначительном скоплении людей _____ 41,2%
- при отсутствии людей _____ 41,2%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели-очевидцы _____ 41,2%

РАЗДЕЛ-6

СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____ 5,9%
- до трех _____ 47,1%
- до десяти _____ 17,6%
- более десяти _____

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 17,6%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 17,6%

6.4. Характер знакомства с жертвой:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 17,6%
- познакомились много раньше _____ 5,9%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву _____
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 5,9%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе _____

(или без таковой) преступника _____ 5,9%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 11,8%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____ 23,5%
- выполняли при этом служебные функции _____ 11,8%
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 70,6%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности _____

совершенных преступных действий _____ 11,8%

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:

- случайно _____
- умышленно _____ 5,9%

6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 5,9%

6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:

- отказались давать пояснения по увиденному событию _____
- давали неточные сведения о событии преступления _____ 41,2%
- давали подробные объяснения _____ 41,2%
- осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

7.1. Признаки преступной группы (формирования):

- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 11,8%
- члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 11,8%
- в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения" _____

7.2. Группа (группировка) действовала:

- до года _____ 23,6%
- от года до трех лет _____
- свыше трех лет _____

7.3. Группа сформировалась для совершения:

- краж с проникновением в жилище граждан _____
- хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности _____
- разбойных нападений на водителей автомашин _____ 11,8%
- разбойных нападений на граждан _____ 11,8%
- разбойных нападений на инкассаторов _____
- разбойных нападений на государственных служащих _____
- краж культурных ценностей _____
- краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей _____
- краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций _____
- краж денежных средств из сберегательных и иных банков _____
- хулиганских действий _____
- преступлений против общественного порядка и против личности _____
- насильственных преступлений, убийств _____
- должностных, корыстных преступлений _____
- "рэкетом", вымогательство _____
- похищения детей для их продажи или получения выкупа _____

7.4. Преступление совершено группой:

- из двух человек _____ 17,6%
- из трех человек _____ 5,9%
- более трех, но не более шести человек _____
- не более десяти человек _____

- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления _____ 17,6%
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей _____ 5,9%

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время _____ 23,5%

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 11,7%
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 17,7%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление _____ 17,7%
- до 10 преступлений _____ 5,9%
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха
- знакомые по месту жительства _____ 17,7%
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора
- случайное знакомство _____ 5,9%
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца _____ 5,9%
- до года _____ 17,7%
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 23,5%
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности _____ 11,7%
- лица примерно одного возраста _____ 11,7%
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности) _____ 5,9%
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф"	5,9%
- коллективное руководство	17,6%
- "охранники", "сторожа"	
- "информатор"	
- наводчики	
- исполнитель, боевики	
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)	5,9%
- телохранители	
- связные, "водители"	
- вольные "гастролеры"	
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты	
- кассир, "банкир", держатель «общака»	
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)	
- врач группы	

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие	5,9%
- различное оружие	11,8%
- транспорт, рация, связь	5,9%
- явочная квартира, дом	

РАЗДЕЛ-8 СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./	11,7%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/	
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби	
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления	5,9%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления	5,9%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства	
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого	
- использовалась помощь специалистов, переводчика	
- готовились и подбирались технические средства	
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства	5,9%
- подготовки не было, использовался фактор внезапности	76,5%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие 5,9%

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действия для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков

- заблаговременное устройство тайников и др.
 - заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 88,2%
- 8.4. Избирались следующие приемы маскировки:
- изменялась внешность _____ 17,6%
 - подбирались или изготавливались документы прикрытия
 - приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 76,5%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями _____ 5,9%
- 8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления _____ 11,8%
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 17,6%
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 17,6%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
- имитация следов _____ 5,9%
 - имитация признаков иного преступления _____ 5,9%
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 17,6%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
- до совершения преступления
 - во время совершения преступления на месте преступления
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 53%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств _____ 11,8%
 - неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 70,6%
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
- отвлечение жертвы разговором, действиями _____ 17,6%
 - отключение телефона, сигнализации, освещения
 - выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее) _____ 5,9%
 - отвлечение служебных и иных собак
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
 - преобразование действий, движений
 - обезвреживание ловушек, приманок
 - авто - мотоделе, производстве
 - радиоделе, производстве
 - медицине, лечение

- восстановление замков, преград, обстановки
 - в изъятие (незаметно) различных предметов _____ 5,9%
- 8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:
- использовался свой транспорт
 - использовался угнанный транспорт _____ 11,8%
 - использовался случайный транспорт _____ 5,9%
 - использовался общественный транспорт
 - транспорт не использовался _____ 76,5%
- 8.12. Средства достижения преступного результата:
- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 53%
 - инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 17,7%
 - инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления _____ 5,9%
 - какие-либо средства отсутствовали _____ 29,4%
- 8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:
- 8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:
- уничтожены самим преступником _____ 35,3%
 - уничтожены иными лицами
 - уничтожены потерпевшим
- 8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала
- 8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:
- преступники скрылись с места преступления _____ 88,2%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 5,9%
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____ 11,8%
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам _____ 5,9%
 - похищенное имущество передано другим лицам _____ 11,8%
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 76,5%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц
 - совершил иное правонарушение и задержан
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 70,6%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 41,2%
 - преступник симулировал свое заболевание _____ 17,6%
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания _____ 5,9%
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
 - он выехал за пределы места жительства _____ 5,9%
 - он инсценировал другое правонарушение
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность _____ 5,9%
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____ 5,9%
 - имело место недонесения о преступлении
 - имело место укрывательства преступления или его последствий
- 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам
 - оставлены документы, принадлежавшие другим лицам
 - очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____ 5,9%
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель _____ 5,9%
- потерпевший _____
- один из исполнителей преступления _____ 5,9%
- иные соучастники преступления _____
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____
- родные или близкие преступника _____ 35,3%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 47%
- боязнь возможной мести с его стороны _____ 5,9%
- желание самому свести счёты с преступником _____
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 17,6%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 35,3%
- иные корыстные мотивы _____ 5,9%

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 82,4%
- прошло до 3 дней _____ 11,8%
- прошло до 10 суток _____ 5,9%
- прошло до 1 месяца _____
- прошло до 6 месяцев _____
- прошло более года _____

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 47%
- в течение суток _____ 23,5%
- в течение иного времени _____ 23,5%

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 94,12%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 64,7%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 88,2%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 35,3%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 64,7%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 41,2%
- следы обуви и ног _____ 41,2%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____ 5,9%
- следы орудий взлома и иных инструментов _____ 11,8%
- иные материальные следы _____ 29,4%
- частицы крови, иных выделений организма человека _____ 29,4%
- частицы кожи, волосы человека _____ 5,9%
- части одежды _____ 11,8%
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия _____
- частицы горюче-смазочных материалов _____
- микрочастицы _____ 23,5%

- детали, фрагменты одежды или обуви _____ 11,8%
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____ 76,5%
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____ 35,3%
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде
- иные предметы или их фрагменты или детали _____

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 94,12%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 35,3%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал _____ 5,9%

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 100%
- отказ от дачи показаний _____ 76,5%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 70,6%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 47%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 11,8%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 5,9%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 5,9%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события _____ 5,9%
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 5,9%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 71%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем

или потерпевшим

- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 11,8%
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом
- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки _____ 5,9%
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины
- иное _____

Программа по изучению уголовных дел

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ИЛИ ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.3. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.3.1.	_____	1
1.3.2.	_____	2
1.3.3.	_____	3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский	_____	
- мужской	_____	100%

2.2. Возраст:

- до 18	_____	
- до 25 лет	_____	
- до 40 лет	_____	50%
- до 60 лет	_____	50%
- свыше 60 лет	_____	

2.3. Образование:

- неграмотный (ая)	_____	
- начальное (1-4кл.)	_____	
- неполное среднее (8-9кл.)	_____	
- среднее	_____	
- среднее специальное	_____	25%
- незаконченное высшее	_____	
- высшее	_____	75%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа	_____	
- студент (ка) ВУЗа	_____	
- рабочий (наемный)	_____	25%

- служащий учреждения _____ 25%
- военнослужащий срочной службы _____
- военнослужащий, офицер _____ 50%
- пенсионер, инвалид (не работающий) _____ 25%
- временно не работает (до 6 месяцев)
- безработный
- без определенного места жительства

2.9. Ранее судимый

2.11. Место жительства обвиняемого:

- город _____ 100%
- поселок городского типа
- станица, деревня, село, хутор, аул

2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____

75%

2.13. Житель данного района, области, края

2.14. Житель иного региона

2.17. Характеристика личности обвиняемого:

- пристрастен к спиртным напиткам
- пристрастен к наркотикам, токсичным веществам
- невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 25%
- легкомысленность, безвольность
- трусливый, нечестный, способным «продать»

2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:

- действовал под влиянием угрозы
- действовал под влиянием насилия
- действовал под влиянием примера
- действовал под влиянием примера ровесников, знакомых
- действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 100%

2.21. Состояние в момент преступления:

- был трезвый _____ 100%
- находился в алкогольном опьянении
- находился в наркотическом (токсическом) опьянении
- находился в психическом (душевно) волнении

2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:

- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____ 50%
- имеет медицинские знания _____ 25%
- имеет юридические знания _____ 75%
- имеет знания оперативно-розыскной деятельности _____ 50%
- имеет инженерные и иные технические знания _____ 50%
- имеет спортивные навыки _____ 50%
- имеет навыки в художественной деятельности

- имеет навыки в педагогической деятельности
- имеет навыки в преступной деятельности
- имеет навыки в технике _____ 25%

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов)

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____ 50%
- семья, родители
- знакомые, друзья
- потерпевший (ая) _____ 50%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 25%
- конфликт между преступником и потерпевшим _____ 25%
- тяжелое материальное положение
- обстановка безразличия людей к правонарушениям

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека _____ 50%
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 25%
- Общественная безопасность _____ 50%
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 100%
- два
- три и более

4.2. Пол:

- мужской _____ 75%
- женский _____ 25%

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет

- до 18 лет _____ 25%
- до 40 лет _____ 25%
- до 60 лет _____ 50%
- свыше 60 лет _____

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____
- сосед (и) _____
- родственник (и) _____
- сослуживец (ы) по работе, службе _____ 25%
- знакомый (е) длительное время _____ 25%
- знакомый (е) короткое время _____
- незнакомы _____ 50%

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по

факту правонарушения: _____ 50%

- сразу после его совершения или в момент совершения _____
- после преступления, но не более 3 часов _____ 25%
- после преступления, но не более 12 часов _____
- после преступления, но не более 24 часов _____ 25%
- после преступления, но не более 3-х суток _____
- после преступления, но не более месяца _____ 25%

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____ 25%
- на его теле _____
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 25%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 50%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 50%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления _____ 25%
- уничтожил следы под влиянием преступника _____
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых _____

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____ 25%
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____ 50%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____ 25%

РАЗДЕЛ – 5

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 75%
- город с населением менее 1 млн.: _____

- муниципальный дом
- частный дом, коттедж
- поселок городского типа /райцентр и т.п./
- село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность _____ 25%

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____ 25%

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей _____
- при незначительном скоплении людей _____ 50%
- при отсутствии людей _____ 25%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 50%

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____ 25%
- до трех _____
- до десяти _____ 25%
- более десяти _____ 50%

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 75%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 75%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 100%
- познакомились много раньше _____ 25%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____ 25%
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе _____

(или без таковой) преступника _____ 50%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др.

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 25%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____ 50%
- выполняли при этом служебные функции _____ 75%

- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 50%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности совершенных преступных действий _____ 100%
- 6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:
 - случайно _____ 25%
 - умышленно _____ 75%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 75%
- 6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:
 - отказались давать пояснения по увиденному событию _____ 50%
 - давали неточные сведения о событии преступления _____ 75%
 - давали подробные объяснения _____ 75%
 - осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____ 25%

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

- 7.1. Признаки преступной группы (формирования):
- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности
 - члены группировки имеют единую цель и программу действий
 - в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"
- 7.2. Группа (группировка) действовала:
- до года
 - от года до трех лет
 - свыше трех лет
- 7.3. Группа сформировалась для совершения:
- краж с проникновением в жилище граждан
 - хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
 - разбойных нападений на водителей автомашин
 - разбойных нападений на граждан
 - разбойных нападений на инкассаторов
 - разбойных нападений на государственных служащих
 - краж культурных ценностей
 - краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
 - краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
 - краж денежных средств из сберегательных и иных банков
 - хулиганских действий
 - преступлений против общественного порядка и против личности
 - насильственных преступлений, убийств
 - должностных, корыстных преступлений
 - "рэкетом", вымогательство
 - похищения детей для их продажи или получения выкупа
- 7.4. Преступление совершено группой:
- из двух человек

- из трех человек
- более трех, но не более шести человек
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление
- до 10 преступлений
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха
- знакомые по месту жительства
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние

- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф»
- коллективное руководство
- "охранники", "сторожа"
- "информатор"
- наводчики
- исполнитель, боевики
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь
- явочная квартира, дом

РАЗДЕЛ-8

СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 25%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства _____ 25%
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 75%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда

- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др.
- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 100%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность
- подбирались или изготавливались документы прикрытия
- приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 100%

8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями

8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника

8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:

- имитация следов
- имитация признаков иного преступления _____ 25%
- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 50%
- подделка предмета преступления /фальсификация/
- маскировка

8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:

- имитация следов
- имитация признаков иного преступления _____ 25%
- имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
- подделка предмета преступления /фальсификация/
- маскировка

8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:

- имитация следов
- имитация признаков иного преступления _____ 50%
- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 25%
- подделка предмета преступления /фальсификация/
- маскировка

8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:

- до совершения преступления
- во время совершения преступления на месте преступления
- после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 50%

8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:

- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 75%
- обоснованные представлением документов и иных вещественных

доказательств _____ 75%

- неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/

8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:

- отвлечение жертвы разговором, действиями
- отключение телефона, сигнализации, освещения _____ 25%
- выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее)
- отвлечение служебных и иных собак
- заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
- преобразование действий, движений _____ 25%
- обезвреживание ловушек, приманок
- авто - мотоделе, производстве

- радиоделе, производстве
- медицине, лечение
- восстановление замков, преград, обстановки
- в изъятие (незаметно) различных предметов

8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:

- использовался свой транспорт _____ 25%
- использовался угнанный транспорт
- использовался случайный транспорт
- использовался общественный транспорт
- транспорт не использовался _____ 50%

8.12. Средства достижения преступного результата:

- инструменты или предметы обычного, бытового обихода
- инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 50%
- инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления
- какие-либо средства отсутствовали _____ 25%

8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:

8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:

- уничтожены самим преступником _____ 25%
- уничтожены иными лицами _____ 75%
- уничтожены потерпевшим _____ 25%

8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала

8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:

- преступники скрылись с места преступления
- преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла
- похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах
- похищенное имущество изменено по внешним признакам
- похищенное имущество передано другим лицам
- преступник дал ложные показания на допросе _____ 50%
- свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 50%
- совершил иное правонарушение и задержан
- преступник выдвинул ложное алиби _____ 50%
- преступник распространял ложные слухи _____ 25%
- преступник симулировал свое заболевание
- преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания
- преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
- он выехал за пределы места жительства
- он инсценировал другое правонарушение _____ 25%
- он подделал документы, удостоверяющие его личность
- труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены
 - имело место недонесения о преступлении _____ 25%
 - имело место укрывательства преступления или его последствий _____ 25%

8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:

- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам
- оставлены документы, принадлежавшие другим лицам

- очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички

8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель _____ 50%
- потерпевший _____ 25%
- один из исполнителей преступления _____ 25%
- иные соучастники преступления _____
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____ 75%
- родные или близкие преступника _____ 50%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 50%
- боязнь возможной мести с его стороны _____ 25%
- желание самому свести счёты с преступником _____
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 75%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 25%
- иные корыстные мотивы _____ 50%

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 25%
- прошло до 3 дней _____
- прошло до 10 суток _____
- прошло до 1 месяца _____ 25%
- прошло до 6 месяцев _____ 25%
- прошло более года _____ 25%

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____
- в течение суток _____ 25%
- в течение иного времени _____ 50%

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 75%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 75%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 100%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 100%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 50%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____
- следы обуви и ног _____ 25%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____
- следы орудий взлома и иных инструментов _____
- иные материальные следы _____ 25%
- частицы крови, иных выделений организма человека _____ 25%
- частицы кожи, волосы человека _____
- части одежды _____
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия _____

- частицы горюче-смазочных материалов
- микрочастицы
- детали, фрагменты одежды или обуви
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____ 50%
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде
- иные предметы или их фрагменты или детали _____ 25%

9.5. На месте происшествия находился потерпевший

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 25%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал _____ 25%

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 75%
- отказ от дачи показаний _____ 50%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 100%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 50%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 25%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 75%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование _____ 25%
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события _____ 50%
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования _____ 25%
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 25%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей

	50%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
 - Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби 25%
 - Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
 - Симуляция преступником психического или иного заболевания
 - Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом
 - Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
 - Использование конфликта между следователем и адвокатом
 - Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины
 - иное 25%

Программа по изучению уголовных дел

ИЗНАСИЛОВАНИЕ ИЛИ РАЗВРАТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.4. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.4.1.	_____	1
1.4.2.	_____	2
1.4.3.	_____	3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____
- мужской _____ 100%

2.2. Возраст:

- до 18 _____
- до 25 лет _____ 15%
- до 40 лет _____ 29%
- до 60 лет _____ 57%
- свыше 60 лет _____

2.3. Образование:

- неграмотный (ая) _____
- начальное (1-4кл.) _____
- неполное среднее (8-9кл.) _____
- среднее _____ 43%
- среднее специальное _____ 43%
- незаконченное высшее _____
- высшее _____ 15%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа _____
- студент (ка) ВУЗа _____
- рабочий (наемный) _____ 29%

- служащий учреждения
 - военнотружующий срочной службы
 - военнотружующий, офицер
 - пенсионер, инвалид (не работающий) _____ 15%
 - временно не работает (до 6 месяцев) _____ 29%
 - безработный _____ 29%
 - без определенного места жительства
- 2.9. Ранее судимый _____ 71,4%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
- город _____ 100%
 - поселок городского типа
 - станица, деревня, село, хутор, аул
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%
- 2.13. Житель данного района, области, края
- 2.14. Житель иного региона
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
- пристрастен к спиртным напиткам _____ 86%
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам
 - невыедержанность, горячность, вспыльчивость _____ 43%
 - легкомысленность, безвольность _____ 15%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 29%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
- действовал под влиянием угрозы
 - действовал под влиянием насилия
 - действовал под влиянием примера _____ 15%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 86%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
- был трезвый _____ 29%
 - находился в алкогольном опьянении _____ 57%
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении
 - находился в психическом (душевно) волнении
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____ 15%
 - имеет медицинские знания
 - имеет юридические знания
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности
 - имеет инженерные и иные технические знания _____ 15%
 - имеет спортивные навыки
 - имеет навыки в художественной деятельности
 - имеет навыки в педагогической деятельности

- имеет навыки в преступной деятельности _____ 43%
- имеет навыки в технике _____ 15%

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 43%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 57%

- 2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:
- женщина, мужчина _____ 29%
 - семья, родители _____
 - знакомые, друзья _____ 15%
 - потерпевший (ая) _____ 15%
 - негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 71,4%
 - конфликт между преступником и потерпевшим _____ 15%
 - тяжелое материальное положение _____ 15%
 - обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 43%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество
- Общественная безопасность _____ 15%
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 57%
- два _____ 15%
- три и более _____

4.2. Пол:

- мужской _____ 15%
- женский _____ 71,4%

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет _____ 29%
- до 18 лет _____
- до 40 лет _____ 57%
- до 60 лет _____
- свыше 60 лет _____

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____ 15%
- сосед (и) _____
- родственник (и) _____
- сослуживец (ы) по работе, службе _____
- знакомый (е) длительное время _____
- знакомый (е) короткое время _____ 43%
- незнакомы _____ 15%

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения: _____ 29%

- сразу после его совершения или в момент совершения _____ 15%
- после преступления, но не более 3 часов _____ 29%
- после преступления, но не более 12 часов _____ 15%
- после преступления, но не более 24 часов _____
- после преступления, но не более 3-х суток _____
- после преступления, но не более месяца _____

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____ 71,4%
- на его теле _____ 43%
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 57%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 57%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 71,4%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления _____
- уничтожил следы под влиянием преступника _____
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых _____

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____ 29%
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____ 71,4%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____ 29%

РАЗДЕЛ – 5

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%

- город с населением менее 1 млн.:
 - муниципальный дом
 - частный дом, коттедж
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность _____ 15%

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей
- при незначительном скоплении людей
- при отсутствии людей _____ 43%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 15%

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____ 29%
- до трех _____ 29%
- до десяти _____ 15%
- более десяти

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 15%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 43%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 29%
- познакомились много раньше _____ 29%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____ 15%
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе

(или без таковой) преступника _____ 15%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____ 15%

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 15%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____ 15%
- выполняли при этом служебные функции _____ 29%

- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 43%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности совершенных преступных действий _____ 15%
- 6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:
 - случайно _____
 - умышленно _____ 15%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 15%
- 6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:
 - отказались давать пояснения по увиденному событию _____
 - давали неточные сведения о событии преступления _____ 29%
 - давали подробные объяснения _____ 43%
 - осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____ 15%

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

- 7.1. Признаки преступной группы (формирования):
 - устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 15%
 - члены группировки имеют единую цель и программу действий
 - в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"
- 7.2. Группа (группировка) действовала:
 - до года _____ 15%
 - от года до трех лет
 - свыше трех лет
- 7.3. Группа сформировалась для совершения:
 - краж с проникновением в жилище граждан
 - хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
 - разбойных нападений на водителей автомашин
 - разбойных нападений на граждан
 - разбойных нападений на инкассаторов
 - разбойных нападений на государственных служащих
 - краж культурных ценностей
 - краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
 - краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
 - краж денежных средств из сберегательных и иных банков
 - хулиганских действий
 - преступлений против общественного порядка и против личности _____ 15%
 - насильственных преступлений, убийств _____ 15%
 - должностных, корыстных преступлений
 - "рэкетом", вымогательство
 - похищения детей для их продажи или получения выкупа
- 7.4. Преступление совершено группой:
 - из двух человек _____ 15%

- из трех человек
- более трех, но не более шести человек
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки) _____ 15%
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время _____ 15%

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 15%
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление
- до 10 преступлений _____ 15%
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха
- знакомые по месту жительства _____ 15%
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года _____ 15%
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 15%
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние

- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф" _____ 15%
- коллективное руководство _____
- "охранники", "сторожа" _____
- "информатор" _____
- наводчики _____ 15%
- исполнитель, боевики _____
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки) _____
- телохранители _____
- связные, "водители" _____
- вольные "гастролеры" _____
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты _____
- кассир, "банкир", держатель «общака» _____
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов) _____
- врач группы _____

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь
- явочная квартира, дом

РАЗДЕЛ-8

СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

8.1 Способы подготовки преступления

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 43%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/ _____ 15%
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 15%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства _____
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого _____
- использовалась помощь специалистов, переводчика _____
- готовились и подбирались технические средства _____
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства _____ 15%
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 29%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действия для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для

нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков

- заблаговременное устройство тайников и др.

- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 29%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность _____ 15%

- подбирались или изготавливались документы прикрытия

- приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 71.4%

8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями

8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника

8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:

- имитация следов _____ 43%

- имитация признаков иного преступления _____ 15%

- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 29%

- подделка предмета преступления /фальсификация/

- маскировка

8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:

- имитация следов _____ 15%

- имитация признаков иного преступления _____ 15%

- имитация признаков иного деяния / несчастного случая/ _____ 43%

- подделка предмета преступления /фальсификация/

- маскировка

8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:

- имитация следов _____ 15%

- имитация признаков иного преступления _____ 15%

- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 43%

- подделка предмета преступления /фальсификация/

- маскировка

8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:

- до совершения преступления

- во время совершения преступления на месте преступления _____ 15%

- после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 43%

8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:

- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 86%

- обоснованные представлением документов и иных вещественных

доказательств _____ 29%

- неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 57%

8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:

- отвлечение жертвы разговором, действиями _____ 71,4%

- отключение телефона, сигнализации, освещения _____ 15%

- выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее) _____ 43%

- отвлечение служебных и иных собак

- заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)

- преобразование действий, движений

- обезвреживание ловушек, приманок

- авто - мотоделе, производстве

- радиоделе, производстве

- медицине, лечение
- восстановление замков, преград, обстановки
- в изъятие (незаметно) различных предметов

8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:

- использовался свой транспорт _____ 15%
- использовался угнанный транспорт
- использовался случайный транспорт
- использовался общественный транспорт
- транспорт не использовался _____ 71,4%

8.12. Средства достижения преступного результата:

- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 71,4%
- инструменты или предметы, специально сделанные для этого
- инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления
- какие-либо средства отсутствовали _____ 15%

8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:

8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:

- уничтожены самим преступником _____ 43%
- уничтожены иными лицами
- уничтожены потерпевшим

8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала

8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:

- преступники скрылись с места преступления _____ 15%
- преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 15%
- похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах
- похищенное имущество изменено по внешним признакам
- похищенное имущество передано другим лицам
- преступник дал ложные показания на допросе _____ 86%
- свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц
- совершил иное правонарушение и задержан
- преступник выдвинул ложное алиби _____ 86%
- преступник распространял ложные слухи _____ 43%
- преступник симулировал свое заболевание _____ 43%
- преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания
- преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
- он выехал за пределы места жительства
- он инсценировал другое правонарушение _____ 29%
- он подделал документы, удостоверяющие его личность
- труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены
 - имело место недонесения о преступлении
 - имело место укрывательства преступления или его последствий

8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:

- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам
- оставлены документы, принадлежавшие другим лицам

- очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____ 15%
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия:
 - свидетель _____ 15%
 - потерпевший _____ 15%
 - один из исполнителей преступления _____ 15%
 - иные соучастники преступления _____
 - посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____
 - родные или близкие преступника _____ 43%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 57%
- боязнь возможной мести с его стороны _____ 15%
- желание самому свести счёты с преступником _____
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 71,4%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 57%
- иные корыстные мотивы _____

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 71,4%
- прошло до 3 дней _____ 15%
- прошло до 10 суток _____
- прошло до 1 месяца _____
- прошло до 6 месяцев _____
- прошло более года _____

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 29%
- в течение суток _____ 57%
- в течение иного времени _____

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 86%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 86%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 71,4%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 71,4%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 57%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 57%
- следы обуви и ног _____ 57%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____
- следы орудий взлома и иных инструментов _____
- иные материальные следы _____ 71,4%
- частицы крови, иных выделений организма человека _____ 57%
- частицы кожи, волосы человека _____ 29%
- части одежды _____ 43%
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия _____

- частицы горюче-смазочных материалов _____
- микрочастицы _____ 57%
- детали, фрагменты одежды или обуви _____ 29%
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____ 29%
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____ 15%
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде _____ 15%
- иные предметы или их фрагменты или детали _____

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 43%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 71,4%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 86%
- отказ от дачи показаний _____ 29%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 57%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 71,4%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 29%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 29%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование _____ 15%
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события _____ 15%
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 86%

- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 29%
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом _____ 29%
- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины
- иное _____

Программа по изучению уголовных дел
МОШЕННИЧЕСТВО В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.5. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.5.1. _____	1
1.5.2. _____	2
1.5.3. _____	3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____	20%
- мужской _____	100%

2.2. Возраст:

- до 18 _____	
- до 25 лет _____	20%
- до 40 лет _____	100%
- до 60 лет _____	20%
- свыше 60 лет _____	

2.3. Образование:

- неграмотный (ая) _____	
- начальное (1-4кл.) _____	
- неполное среднее (8-9кл.) _____	10%
- среднее _____	10%
- среднее специальное _____	30%
- незаконченное высшее _____	40%
- высшее _____	50%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа _____	
- студент (ка) ВУЗа _____	10%
- рабочий (наемный) _____	30%
- служащий учреждения _____	40%
- военнослужащий срочной службы _____	
- военнослужащий, офицер _____	

- пенсионер, инвалид (не работающий) _____ 10%
 - временно не работает (до 6 месяцев) _____ 10%
 - безработный _____ 50%
 - без определенного места жительства _____
- 2.9. Ранее судимый _____ 60%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
- город _____ 100%
 - поселок городского типа _____
 - станица, деревня, село, хутор, аул _____
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%
- 2.13. Житель данного района, области, края _____ 10%
- 2.14. Житель иного региона _____ 10%
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
- пристрастен к спиртным напиткам _____
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам _____ 10%
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 10%
 - легкомысленность, безвольность _____
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 50%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
- действовал под влиянием угрозы _____
 - действовал под влиянием насилия _____
 - действовал под влиянием примера _____ 10%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 30%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 100%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
- был трезвый _____ 100%
 - находился в алкогольном опьянении _____ 82,4%
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении _____ 5,9%
 - находился в психическом (душевно) волнении _____
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____ 60%
 - имеет медицинские знания _____
 - имеет юридические знания _____ 30%
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности _____
 - имеет инженерные и иные технические знания _____ 10%
 - имеет спортивные навыки _____
 - имеет навыки в художественной деятельности _____
 - имеет навыки в педагогической деятельности _____
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 50%
 - имеет навыки в технике _____ 30%

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 90%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 100%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____ 20%
- семья, родители _____
- знакомые, друзья _____ 80%
- потерпевший (ая) _____ 30%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 10%
- конфликт между преступником и потерпевшим _____
- тяжелое материальное положение _____ 10%
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 60%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕРЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд _____ 40%
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 70%
- Общественная безопасность
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 40%
- два _____ 20%
- три и более _____

4.2. Пол:

- мужской _____ 60%
- женский _____ 70%

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет _____
- до 18 лет _____ 10%

- до 40 лет _____	70%
- до 60 лет _____	40%
- свыше 60 лет _____	10%

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____	10%
- сосед (и) _____	
- родственник (и) _____	5,9%
- сослуживец (ы) по работе, службе _____	
- знакомый (е) длительное время _____	
- знакомый (е) короткое время _____	30%
- незнакомы _____	20%

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

- сразу после его совершения или в момент совершения _____	
- после преступления, но не более 3 часов _____	
- после преступления, но не более 12 часов _____	
- после преступления, но не более 24 часов _____	
- после преступления, но не более 3-х суток _____	10%
- после преступления, но не более месяца _____	50%

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____	10%
- на его теле _____	10%
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____	60%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____

40%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____

50%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____	
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____	10%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____	80%

РАЗДЕЛ – 5**СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____	80%
- город с населением менее 1 млн.: _____	
- муниципальный дом _____	

- частный дом, коттедж
- поселок городского типа /райцентр и т.п./
- село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей _____
- при незначительном скоплении людей _____ 10%
- при отсутствии людей _____ 50%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 10%

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____
- до трех _____ 30%
- до десяти _____ 20%
- более десяти _____

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 20%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 20%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 30%
- познакомились много раньше _____ 10%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____ 30%
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву _____ 20%
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 30%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе _____

(или без таковой) преступника _____ 40%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____ 20%

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 30%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защитить от противоправных действий _____
- выполняли при этом служебные функции _____ 50%
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 20%

- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности совершенных преступных действий
- 6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:
 - случайно _____ 30%
 - умышленно _____ 30%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 30%
- 6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:
 - отказались давать пояснения по увиденному событию _____ 20%
 - давали неточные сведения о событии преступления _____ 30%
 - давали подробные объяснения _____ 50%
 - осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____ 10%

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

- 7.1. Признаки преступной группы (формирования):
 - устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 10%
 - члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 20%
 - в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения" _____ 20%
- 7.2. Группа (группировка) действовала:
 - до года
 - от года до трех лет _____ 20%
 - свыше трех лет _____ 10%
- 7.3. Группа сформировалась для совершения:
 - краж с проникновением в жилище граждан
 - хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности _____ 30%
 - разбойных нападений на водителей автомашин
 - разбойных нападений на граждан
 - разбойных нападений на инкассаторов
 - разбойных нападений на государственных служащих
 - краж культурных ценностей
 - краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
 - краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
 - краж денежных средств из сберегательных и иных банков _____ 10%
 - хулиганских действий
 - преступлений против общественного порядка и против личности
 - насильственных преступлений, убийств
 - должностных, корыстных преступлений
 - "рэкетом", вымогательство
 - похищения детей для их продажи или получения выкупа
- 7.4. Преступление совершено группой:
 - из двух человек _____ 10%
 - из трех человек

- более трех, но не более шести человек _____ 20%
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей _____ 30%

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время _____ 20%

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 30%
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 30%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление
- до 10 преступлений _____ 30%
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники _____ 20%
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха _____ 10%
- знакомые по месту жительства _____ 10%
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора _____ 20%
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года
- свыше года _____ 30%

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам _____ 10%

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 10%
- одни женщины
- мужчины и женщины _____ 20%
- лица одной национальности _____ 20%
- лица примерно одного возраста _____ 10%
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности) _____ 10%
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф" _____ 30%
- коллективное руководство
- "охранники", "сторожа"
- "информатор"
- наводчики _____ 10%
- исполнитель, боевики _____ 20%
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака» _____ 10%
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррумпированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь _____ 10%
- явочная квартира, дом _____ 10%

РАЗДЕЛ-8

СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 30%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____ 50%
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 40%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 50%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства _____ 10%
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого _____ 30%
- использовалась помощь специалистов, переводчика _____ 10%
- готовились и подбирались технические средства _____ 30%
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства _____ 30%
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 10%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов _____ 60%
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах _____ 10%
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда _____ 10%

- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков _____ 10%
 - заблаговременное устройство тайников и др. _____ 10%
 - заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 10%
- 8.4. Избирались следующие приемы маскировки:
- изменялась внешность _____ 30%
 - подбирались или изготавливались документы прикрытия _____ 30%
 - приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 30%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями
- 8.7. Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
- имитация следов _____ 10%
 - имитация признаков иного преступления _____
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 20%
 - подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 30%
 - маскировка _____ 20%
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
- имитация следов _____
 - имитация признаков иного преступления _____
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/ _____ 30%
 - подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 50%
 - маскировка _____ 20%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
- имитация следов _____
 - имитация признаков иного преступления _____
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 30%
 - подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 50%
 - маскировка _____ 20%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
- до совершения преступления _____ 30%
 - во время совершения преступления на месте преступления _____ 40%
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 50%
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 90%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств _____ 50%
 - неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 50%
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
- отвлечение жертвы разговором, действиями _____ 50%
 - отключение телефона, сигнализации, освещения _____ 10%
 - выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее)
 - отвлечение служебных и иных собак _____
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
 - преобразование действий, движений _____
 - обезвреживание ловушек, приманок _____
 - авто - мотоделе, производстве _____ 20%

- радиоделе, производстве
- медицине, лечение
- восстановление замков, преград, обстановки _____ 10%
- в изъятие (незаметно) различных предметов _____ 10%

8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:

- использовался свой транспорт
- использовался угнанный транспорт _____ 10%
- использовался случайный транспорт _____ 10%
- использовался общественный транспорт _____ 20%
- транспорт не использовался _____ 40%

8.12. Средства достижения преступного результата:

- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 10%
- инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 20%
- инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления
- какие-либо средства отсутствовали _____ 40%

8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:

8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:

- уничтожены самим преступником _____ 20%
- уничтожены иными лицами _____ 20%
- уничтожены потерпевшим

8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала

8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:

- преступники скрылись с места преступления _____ 60%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 20%
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____ 20%
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам _____ 10%
 - похищенное имущество передано другим лицам _____ 20%
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 80%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 20%
 - совершил иное правонарушение и задержан
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 80%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 40%
 - преступник симулировал свое заболевание _____ 20%
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания _____ 30%
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
 - он выехал за пределы места жительства _____ 50%
 - он инсценировал другое правонарушение _____ 10%
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность _____ 20%
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____ 20%
 - имело место недонесения о преступлении
 - имело место укрывательства преступления или его последствий _____ 10%
- 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам

- оставлены документы, принадлежавшие другим лицам _____ 20%
- очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____ 10%
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия: _____
- свидетель _____ 40%
- потерпевший _____
- один из исполнителей преступления _____ 30%
- иные соучастники преступления _____
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____ 10%
- родные или близкие преступника _____ 30%
- 8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий: _____
- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 50%
- боязнь возможной мести с его стороны _____ 10%
- желание самому свести счёты с преступником _____
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 40%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 30%
- иные корыстные мотивы _____ 50%

РАЗДЕЛ – 9

СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

- 9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:
- прошло до 6 часов _____
 - прошло до 3 дней _____
 - прошло до 10 суток _____ 10%
 - прошло до 1 месяца _____ 10%
 - прошло до 6 месяцев _____ 20%
 - прошло более года _____ 20%
- 9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:
- 3 часов _____
 - в течение суток _____
 - в течение иного времени _____ 40%
- 9.3. Первоначально были произведены следующие действия:
- произведен осмотр места происшествия _____ 20%
 - опрошены свидетели и очевидцы _____ 40%
 - опрошен потерпевший и свидетели _____ 40%
 - опрошен заподозренный и свидетели _____ 35,3%
 - опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
 - были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 60%
- 9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:
- следы пальцев рук _____ 10%
 - следы обуви и ног _____
 - следы транспортных средств или гужевого транспорта _____
 - следы орудий взлома и иных инструментов _____ 10%
 - иные материальные следы _____
 - частицы крови, иных выделений организма человека _____
 - частицы кожи, волосы человека _____
 - части одежды _____

- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия
- частицы горюче-смазочных материалов
- микрочастицы
- детали, фрагменты одежды или обуви
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде
- иные предметы или их фрагменты или детали _____ 20%

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 30%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 10%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал _____ 20%

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 80%
- отказ от дачи показаний _____ 50%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 80%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 40%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела _____ 10%
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 20%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 10%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений _____ 10%
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование _____ 10%
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования _____ 10%
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события _____ 30%
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования _____ 10%
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 50%

- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей _____ 40%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании _____ 10%
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 80%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим _____ 30%
- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 20%
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом _____ 10%
- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины
- иное _____

Программа по изучению уголовных дел
ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.6. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.6.1. _____	1
1.6.2. _____	2
1.6.3. _____	3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____	21,2%
- мужской _____	100%

2.2. Возраст:

- до 18 _____	
- до 25 лет _____	39,4%
- до 40 лет _____	70%
- до 60 лет _____	6,1%
- свыше 60 лет _____	

2.3. Образование:

- неграмотный (ая) _____	
- начальное (1-4кл.) _____	
- неполное среднее (8-9кл.) _____	6,1%
- среднее _____	48,5%
- среднее специальное _____	60,1%
- незаконченное высшее _____	9,1%
- высшее _____	

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа _____	
- студент (ка) ВУЗа _____	6,1%
- рабочий (наемный) _____	24,2%
- служащий учреждения _____	
- военнослужащий срочной службы _____	
- военнослужащий, офицер _____	

- пенсионер, инвалид (не работающий)
 - временно не работает (до 6 месяцев) _____ 7%
 - безработный _____ 72,7%
 - без определенного места жительства
- 2.9. Ранее судимый _____ 51,5%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
- город _____ 100%
 - поселок городского типа _____ 6,1%
 - станица, деревня, село, хутор, аул _____ 3%
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%
- 2.13. Житель данного района, области, края _____ 6,1%
- 2.14. Житель иного региона _____ 3%
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
- пристрастен к спиртным напиткам
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам _____ 100%
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 3%
 - легкомысленность, безвольность _____ 12%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 9,1%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
- действовал под влиянием угрозы
 - действовал под влиянием насилия
 - действовал под влиянием примера _____ 15,2%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 24,2%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 91%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
- был трезвый _____ 42,4%
 - находился в алкогольном опьянении
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении _____ 60,6%
 - находился в психическом (душевно) волнении
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
- имеет навыки в хозяйственной деятельности
 - имеет медицинские знания _____ 3%
 - имеет юридические знания
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности
 - имеет инженерные и иные технические знания _____ 3%
 - имеет спортивные навыки
 - имеет навыки в художественной деятельности
 - имеет навыки в педагогической деятельности
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 57,6%
 - имеет навыки в технике

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 81,9%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 81,9%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____
- семья, родители _____
- знакомые, друзья _____ 97%
- потерпевший (ая) _____
- негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 36,4%
- конфликт между преступником и потерпевшим _____
- тяжелое материальное положение _____
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 36,4%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд
- Наркотические средства или наркотики _____ 100%
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество
- Общественная безопасность
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один
- два
- три и более

4.2. Пол:

- мужской
- женский

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет
- до 18 лет
- до 40 лет
- до 60 лет

- свыше 60 лет

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница
- сосед (и)
- родственник (и)
- сослуживец (ы) по работе, службе
- знакомый (е) длительное время
- знакомый (е) короткое время
- незнакомы

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

- сразу после его совершения или в момент совершения
- после преступления, но не более 3 часов
- после преступления, но не более 12 часов
- после преступления, но не более 24 часов
- после преступления, но не более 3-х суток
- после преступления, но не более месяца

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде
- на его теле
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д.

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим
- вещи, ценности, документы потерпевшего

РАЗДЕЛ – 5

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%
- город с населением менее 1 млн.:
 - муниципальный дом
 - частный дом, коттедж
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей _____
- при незначительном скоплении людей _____ 3%
- при отсутствии людей _____ 6,1%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 45,5%

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____ 3%
- до трех _____ 87,9%
- до десяти _____ 3%
- более десяти _____

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 66,7%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 21,2%
- познакомились много раньше _____ 24,2%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____ 6,1%
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву _____
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 6,1%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе _____

(или без таковой) преступника _____ 6,1%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 3%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____
- выполняли при этом служебные функции _____ 84,9%
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 18,2%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности _____

совершенных преступных действий _____ 3%

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства: _____

- случайно _____ 3%
- умышленно _____ 3%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 3%

6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:

- отказались давать пояснения по увиденному событию _____ 3%
- давали неточные сведения о событии преступления _____ 6,1%
- давали подробные объяснения _____ 100%
- осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

7.1. Признаки преступной группы (формирования):

- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 12,1%
- члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 3%
- в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения" _____ 6,1%

7.2. Группа (группировка) действовала:

- до года _____ 3%
- от года до трех лет _____ 9,1%
- свыше трех лет _____

7.3. Группа сформировалась для совершения:

- краж с проникновением в жилище граждан
- хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
- разбойных нападений на водителей автомашин
- разбойных нападений на граждан
- разбойных нападений на инкассаторов
- разбойных нападений на государственных служащих
- краж культурных ценностей
- краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
- краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
- краж денежных средств из сберегательных и иных банков _____ 3%
- хулиганских действий _____ 9,1%
- преступлений против общественного порядка и против личности _____
- насильственных преступлений, убийств
- должностных, корыстных преступлений
- "рэкетом", вымогательство
- похищения детей для их продажи или получения выкупа

7.4. Преступление совершено группой:

- из двух человек _____ 9,1%
- из трех человек _____ 3%
- более трех, но не более шести человек _____ 3%
- не более десяти человек
- не более двадцати человек

- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления _____ 12,1%
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время
(время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой
криминального дохода или объемом похищаемых ценностей _____ 15,2%

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время _____ 12,1%

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 12,1%
- насильственного воздействия одного из организаторов
преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 12,1%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление _____ 3%
- до 10 преступлений _____ 12,1%
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха
- знакомые по месту жительства _____ 6,1%
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора _____ 3%
- случайное знакомство _____ 9,1%
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца _____ 3%
- до года _____ 3%
- свыше года _____ 9,1%

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам _____ 3%

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 9,1%
- одни женщины
- мужчины и женщины _____ 6,1%
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста _____ 9,1%
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности) _____ 6,1%
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф" _____ 9,1%

- коллективное руководство _____ 9,1%
- "охранники", "сторожа"
- "информатор"
- наводчики
- исполнитель, боевики _____ 9,1%
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь _____ 3%
- явочная квартира, дом _____ 3%

РАЗДЕЛ-8

СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 51,5%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/ _____ 3%
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____ 6,1%
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 9,1%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 15,2%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства _____ 3%
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого _____ 3%
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства _____ 6,1%
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 39,4%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта _____ 3%
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др. _____ 9,1%

- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 72,7%
- 8.4. Избирались следующие приемы маскировки:
- изменялась внешность _____ 9,1%
 - подбирались или изготавливались документы прикрытия _____ 3%
 - приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 66,7%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями
- 8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 45,5%
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 60,6%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 57,6%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
- до совершения преступления
 - во время совершения преступления на месте преступления _____ 3%
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 3%
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 45,5%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств _____ 6,1%
 - неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 45,5%
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
- отвлечение жертвы разговором, действиями
 - отключение телефона, сигнализации, освещения
 - отслеживание жертвы (профессионально интересовался ее)
 - отвлечение служебных и иных собак
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
 - преобразование действий, движений _____ 3%
 - обезвреживание ловушек, приманок
 - авто - мотоделе, производстве
 - радиоделе, производстве
 - медицине, лечение
 - восстановление замков, преград, обстановки

- в изъятие (незаметно) различных предметов _____ 3%
- 8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:
- использовался свой транспорт _____ 18,2%
 - использовался угнанный транспорт _____
 - использовался случайный транспорт _____ 3%
 - использовался общественный транспорт _____ 6,1%
 - транспорт не использовался _____ 72,7%
- 8.12. Средства достижения преступного результата:
- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 18,2%
 - инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 9,1%
 - инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления _____
 - какие-либо средства отсутствовали _____ 78,8%
- 8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:
- 8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:
- уничтожены самим преступником _____ 45,5%
 - уничтожены иными лицами _____
 - уничтожены потерпевшим _____
- 8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала
- 8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:
- преступники скрылись с места преступления _____ 12,1%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 3%
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____ 6,1%
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам _____
 - похищенное имущество передано другим лицам _____
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 72,7%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 15,2%
 - совершил иное правонарушение и задержан _____ 3%
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 54,5%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 24,2%
 - преступник симулировал свое заболевание _____ 33,3%
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания _____ 3%
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру _____ 3%
 - он выехал за пределы места жительства _____ 9,1%
 - он инсценировал другое правонарушение _____
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность _____
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт _____
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____ 3%
 - имело место недонесения о преступлении _____
 - имело место укрывательства преступления или его последствий _____
- 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам _____
 - оставлены документы, принадлежавшие другим лицам _____
 - очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель _____ 6,1%
- потерпевший _____
- один из исполнителей преступления _____ 3%
- иные соучастники преступления _____
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____
- родные или близкие преступника _____ 30,3%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 27,3%
- боязнь возможной мести с его стороны _____ 3%
- желание самому свести счёты с преступником _____
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 24,2%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 33,3%
- иные корыстные мотивы _____ 12,1%

РАЗДЕЛ – 9. СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ.

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 84,9%
- прошло до 3 дней _____ 12,1%
- прошло до 10 суток _____
- прошло до 1 месяца _____ 3%
- прошло до 6 месяцев _____
- прошло более года _____

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 57,6%
- в течение суток _____ 21,2%
- в течение иного времени _____ 3%

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 30,3%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 57,6%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 6,1%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 94%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 78,8%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 9,1%
- следы обуви и ног _____ 9,1%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____ 6,1%
- следы орудий взлома и иных инструментов _____
- иные материальные следы _____ 18,2%
- частицы крови, иных выделений организма человека _____
- частицы кожи, волосы человека _____
- части одежды _____
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия _____
- частицы горюче-смазочных материалов _____ 3%
- микрочастицы _____ 3%
- детали, фрагменты одежды или обуви _____

- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____ 42,4%
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде
- иные предметы или их фрагменты или детали _____

9.5. На месте происшествия находился потерпевший

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 94%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 78,8%
- отказ от дачи показаний _____ 63,6%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 54,5%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 24,2%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 3%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 3%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 6%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг _____ 3%
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 3%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 51,5%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем

- или потерпевшим _____ 3%
- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 18,2%
 - Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом
 - Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки _____ 3%
 - Использование конфликта между следователем и адвокатом
 - Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжкой истины
 - иное _____

**Программа по изучению уголовных дел
ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА**

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.7. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.7.1.		1
1.7.2.		2
1.7.3.		3

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский		
- мужской		100%

2.2. Возраст:

- до 18		
- до 25 лет		
- до 40 лет		10%
- до 60 лет		90%
- свыше 60 лет		

2.3. Образование:

- неграмотный (ая)		
- начальное (1-4кл.)		
- неполное среднее (8-9кл.)		
- среднее		
- среднее специальное		
- незаконченное высшее		
- высшее		100%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа		
- студент (ка) ВУЗа		
- рабочий (наемный)		10%
- служащий учреждения		80%
- военнослужащий срочной службы		
- военнослужащий, офицер		
- пенсионер, инвалид (не работающий)		

- временно не работает (до 6 месяцев)
- безработный _____ 10%
- без определенного места жительства

2.9. Ранее судимый

2.11. Место жительства обвиняемого:

- город _____ 100%
- поселок городского типа
- станица, деревня, село, хутор, аул

2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 90%

2.13. Житель данного района, области, края

2.14. Житель иного региона

2.17. Характеристика личности обвиняемого:

- пристрастен к спиртным напиткам
- пристрастен к наркотикам, токсичным веществам
- невыдержанность, горячность, вспыльчивость
- легкомысленность, безвольность
- трусливый, нечестный, способным «продать»

2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:

- действовал под влиянием угрозы
- действовал под влиянием насилия
- действовал под влиянием примера
- действовал под влиянием примера ровесников, знакомых
- действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 100%

2.21. Состояние в момент преступления:

- был трезвый _____ 100%
- находился в алкогольном опьянении
- находился в наркотическом (токсическом) опьянении
- находился в психическом (душевно) волнении

2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:

- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____ 60%
- имеет медицинские знания _____ 10%
- имеет юридические знания _____ 90%
- имеет знания оперативно-розыскной деятельности
- имеет инженерные и иные технические знания _____ 100%
- имеет спортивные навыки
- имеет навыки в художественной деятельности
- имеет навыки в педагогической деятельности
- имеет навыки в преступной деятельности
- имеет навыки в технике _____ 40%

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных

знаний и навыков

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 40%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина
- семья, родители
- знакомые, друзья
- потерпевший (ая) _____ 100%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта
- конфликт между преступником и потерпевшим
- тяжелое материальное положение
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 40%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд _____ 40%
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 90%
- Общественная безопасность
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 100%
- два
- три и более

4.2. Пол:

- мужской _____ 100%
- женский

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет
- до 18 лет
- до 40 лет _____ 10%
- до 60 лет _____ 90%
- свыше 60 лет

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____
- сосед (и) _____
- родственник (и) _____
- сослуживец (ы) по работе, службе _____ 40%
- знакомый (е) длительное время _____ 10%
- знакомый (е) короткое время _____ 40%
- незнакомы _____

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по

факту правонарушения: _____ 10%

- сразу после его совершения или в момент совершения _____
- после преступления, но не более 3 часов _____
- после преступления, но не более 12 часов _____
- после преступления, но не более 24 часов _____
- после преступления, но не более 3-х суток _____
- после преступления, но не более месяца _____ 90%

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____
- на его теле _____
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 40%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 40%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 40%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления _____ 40%
- уничтожил следы под влиянием преступника _____
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых _____

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____

РАЗДЕЛ – 5**СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 90%
- город с населением менее 1 млн.: _____
 - муниципальный дом _____
 - частный дом, коттедж _____
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./ _____
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д. _____

5.1.2 город, поселок /курортный/ _____

- 5.1.3 открытая местность _____ 10%
- 5.1.4 транспортное средство:
- железнодорожный поезд _____
 - самолет _____
 - автобус _____
 - автомобиль _____

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей _____
- при незначительном скоплении людей _____ 10%
- при отсутствии людей _____ 40%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 40%

РАЗДЕЛ-6

СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____
- до трех _____ 10%
- до десяти _____ 40%
- более десяти _____ 10%

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 90%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 90%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 90%
- познакомились много раньше _____ 40%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____ 40%
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву _____
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 10%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе _____

(или без таковой) преступника _____ 90%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____ 10%

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 40%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____
- выполняли при этом служебные функции _____ 60%
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 40%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности _____

совершенных преступных действий _____ 60%

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:

- случайно _____ 60%

- умышленно _____ 40%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 40%
- 6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:
 - отказались давать пояснения по увиденному событию _____ 40%
 - давали неточные сведения о событии преступления _____ 90%
 - давали подробные объяснения _____ 40%
 - осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____ 60%

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

- 7.1. Признаки преступной группы (формирования):
 - устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____
 - члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 20%
 - в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"
- 7.2. Группа (группировка) действовала:
 - до года
 - от года до трех лет
 - свыше трех лет _____ 20%
- 7.3. Группа сформировалась для совершения:
 - краж с проникновением в жилище граждан
 - хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности _____ 20%
 - разбойных нападений на водителей автомашин
 - разбойных нападений на граждан
 - разбойных нападений на инкассаторов
 - разбойных нападений на государственных служащих
 - краж культурных ценностей
 - краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
 - краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
 - краж денежных средств из сберегательных и иных банков
 - хулиганских действий
 - преступлений против общественного порядка и против личности
 - насильственных преступлений, убийств
 - должностных, корыстных преступлений
 - "рэкетом", вымогательство
 - похищения детей для их продажи или получения выкупа
- 7.4. Преступление совершено группой:
 - из двух человек _____ 40%
 - из трех человек
 - более трех, но не более шести человек
 - не более десяти человек
 - не более двадцати человек
 - более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей _____ 40%

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 40%
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 40%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление
- до 10 преступлений _____ 40%
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха _____ 40%
- знакомые по месту жительства
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года
- свыше года _____ 40%

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 40%
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф"
- коллективное руководство _____ 20%

- "охранники", "сторожа"
- "информатор"
- наводчики
- исполнитель, боевики
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь
- явочная квартира, дом

РАЗДЕЛ-8 СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____ 20%
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 60%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 20%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства _____ 20%
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства _____ 40%
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 40%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов _____ 20%
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др.
- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 90%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность
- подбирались или изготавливались документы прикрытия _____ 20%
- приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 60%

8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями

8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника

8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:

- имитация следов
- имитация признаков иного преступления
- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 20%
- подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 20%
- маскировка

8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:

- имитация следов
- имитация признаков иного преступления _____ 20%
- имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
- подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 20%
- маскировка _____ 20%

8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:

- имитация следов
- имитация признаков иного преступления
- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
- подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 20%
- маскировка _____ 20%

8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:

- до совершения преступления
- во время совершения преступления на месте преступления _____ 20%
- после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 40%

8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:

- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 90%
- обоснованные представлением документов и иных вещественных

доказательств _____ 100%

- неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/

8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:

- отвлечение жертвы разговором, действиями
- отключение телефона, сигнализации, освещения
- отслеживание жертвы (профессионально интересовался ее)
- отвлечение служебных и иных собак
- заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
- преобразование действий, движений _____ 20%
- обезвреживание ловушек, приманок
- авто - мотоделе, производстве
- радиоделе, производстве
- медицине, лечение
- восстановление замков, преград, обстановки
- в изъятие (незаметно) различных предметов

8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:

- использовался свой транспорт _____ 20%
 - использовался угнанный транспорт _____
 - использовался случайный транспорт _____
 - использовался общественный транспорт _____
 - транспорт не использовался _____ 60%
- 8.12. Средства достижения преступного результата:
- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____
 - инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____
 - инструменты или предметы, предварительно подобранные на место совершения преступления _____ 20%
 - какие-либо средства отсутствовали _____ 60%
- 8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:
- 8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:
- уничтожены самим преступником _____ 20%
 - уничтожены иными лицами _____
 - уничтожены потерпевшим _____ 60%
- 8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала
- 8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:
- преступники скрылись с места преступления _____ 20%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам _____
 - похищенное имущество передано другим лицам _____ 40%
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 40%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 60%
 - совершил иное правонарушение и задержан _____
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 20%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 20%
 - преступник симулировал свое заболевание _____
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания _____
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру _____
 - он выехал за пределы места жительства _____
 - он инсценировал другое правонарушение _____
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность _____
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт _____
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____
 - имело место недонесения о преступлении _____
 - имело место укрывательства преступления или его последствий _____ 20%
- 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам _____
 - оставлены документы, принадлежавшие другим лицам _____
 - очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия:
- свидетель _____ 20%
 - потерпевший _____ 40%
 - один из исполнителей преступления _____ 20%
 - иные соучастники преступления _____

- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____ 60%
- родные или близкие преступника _____ 40%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 40%
- боязнь возможной мести с его стороны _____
- желание самому свести счёты с преступником _____ 20%
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 40%
- негативное отношение к правосудию или правоохранным органам _____
- иные корыстные мотивы _____ 100%

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____
- прошло до 3 дней _____
- прошло до 10 суток _____
- прошло до 1 месяца _____ 40%
- прошло до 6 месяцев _____ 40%
- прошло более года _____ 20%

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 20%
- в течение суток _____
- в течение иного времени _____ 40%

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 60%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 90%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 100%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 100%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 60%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 20%
- следы обуви и ног _____
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____
- следы орудий взлома и иных инструментов _____
- иные материальные следы _____ 20%
- частицы крови, иных выделений организма человека _____
- частицы кожи, волосы человека _____
- части одежды _____
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия _____
- частицы горюче-смазочных материалов _____
- микрочастицы _____
- детали, фрагменты одежды или обуви _____
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде _____
- иные предметы или их фрагменты или детали _____

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 20%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 40%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал _____ 20%

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 60%
- отказ от дачи показаний _____ 100%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 20%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 20%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 20%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей _____ 40%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 40%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
- Симуляция преступником психического или иного заболевания
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом
- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от

исследования более тяжелой истины

- иное _____

Программа по изучению уголовных дел
УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО, ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА
ЗДОРОВЬЮ, ПОВЛЕКШЕЕ СМЕРТЬ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.8. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.8.1. _____ 1

1.8.2. _____ 2

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____ 13%

- мужской _____ 96,8%

2.2. Возраст:

- до 18

- до 25 лет _____ 22,6%

- до 40 лет _____ 58,1%

- до 60 лет _____ 25,9%

- свыше 60 лет

2.3. Образование:

- неграмотный (ая)

- начальное (1-4кл.) _____ 6,5%

- неполное среднее (8-9кл.) _____ 13%

- среднее _____ 35,5%

- среднее специальное _____ 25,9%

- незаконченное высшее _____ 6,5%

- высшее _____ 19,4%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа

- студент (ка) ВУЗа _____ 6,5%

- рабочий (наемный) _____ 29%

- служащий учреждения

- военнослужащий срочной службы

- военнослужащий, офицер _____ 3,2%

- пенсионер, инвалид (не работающий) _____ 9,7%

- временно не работает (до 6 месяцев) _____ 19,4%
 - безработный _____ 48,4%
 - без определенного места жительства _____ 13%
- 2.9. Ранее судимый _____ 38,8%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
- город _____ 80,6%
 - поселок городского типа _____ 16,12%
 - станица, деревня, село, хутор, аул _____ 16,12%
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 74,2%
- 2.13. Житель данного района, области, края _____ 3,2%
- 2.14. Житель иного региона _____ 35,5%
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
- пристрастен к спиртным напиткам _____ 84%
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам _____ 3%
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 48,4%
 - легкомысленность, безвольность _____ 13%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 22,6%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
- действовал под влиянием угрозы _____ 3,2%
 - действовал под влиянием насилия _____
 - действовал под влиянием примера _____ 9,7%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 13%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 96,8%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
- был трезвый _____ 16,12%
 - находился в алкогольном опьянении _____ 84%
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении _____ 9,7%
 - находился в психическом (душевно) волнении _____
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____
 - имеет медицинские знания _____
 - имеет юридические знания _____ 6,5%
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности _____ 6,5%
 - имеет инженерные и иные технические знания _____
 - имеет спортивные навыки _____ 13%
 - имеет навыки в художественной деятельности _____
 - имеет навыки в педагогической деятельности _____
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 25,9%
 - имеет навыки в технике _____

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 35,5%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 22,6%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____ 9,7%
- семья, родители _____ 3,2%
- знакомые, друзья _____ 9,7%
- потерпевший (ая) _____ 100%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 45,2%
- конфликт между преступником и потерпевшим _____ 54,9%
- тяжелое материальное положение _____
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 38,8%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека _____ 100%
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество
- Общественная безопасность _____ 9,7%
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 100%
- два _____ 6,5%
- три и более _____

4.2. Пол:

- мужской _____ 93,5%
- женский _____ 13%

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет _____
- до 18 лет _____
- до 40 лет _____ 77,4%
- до 60 лет _____ 22,6%
- свыше 60 лет _____

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____	16,12%
- сосед (и) _____	6,5%
- родственник (и) _____	9,7%
- сослуживец (ы) по работе, службе _____	
- знакомый (е) длительное время _____	9,7%
- знакомый (е) короткое время _____	42%
- незнакомы _____	19,4%

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

_____	29%
- сразу после его совершения или в момент совершения _____	38,8%
- после преступления, но не более 3 часов _____	16,12%
- после преступления, но не более 12 часов _____	9,7%
- после преступления, но не более 24 часов _____	3,2%
- после преступления, но не более 3-х суток _____	
- после преступления, но не более месяца _____	

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____	87,1%
- на его теле _____	67,8%
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____	87,1%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____

96,8%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____

25,9%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____	90,3%
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____	100%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____	48,4%

РАЗДЕЛ – 5**СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%
- город с населением менее 1 млн.:
 - муниципальный дом
 - частный дом, коттедж
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей
- при незначительном скоплении людей _____ 13%
- при отсутствии людей _____ 25,9%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 45,2%

РАЗДЕЛ-6

СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____ 9,7%
- до трех _____ 42%
- до десяти _____ 22,6%
- более десяти

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 58,1%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 54,9%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 38,8%
- познакомились много раньше _____ 16,12%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе

(или без таковой) преступника _____ 3,2%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др.

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 6,5%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____ 45,2%
- выполняли при этом служебные функции
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 54,9%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности

совершенных преступных действий _____ 32,3%

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:

- случайно _____ 13%

- умышленно _____ 25,9%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 32,3%

6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:

- отказались давать пояснения по увиденному событию _____ 19,4%
- давали неточные сведения о событии преступления _____ 51,7%
- давали подробные объяснения _____ 51,7%
- осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____ 16,12%

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

7.1. Признаки преступной группы (формирования):

- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 3,2%
- члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 3,2%
- в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"

7.2. Группа (группировка) действовала:

- до года _____ 6,5%
- от года до трех лет
- свыше трех лет

7.3. Группа сформировалась для совершения:

- краж с проникновением в жилище граждан
- хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
- разбойных нападений на водителей автомашин
- разбойных нападений на граждан
- разбойных нападений на инкассаторов
- разбойных нападений на государственных служащих
- краж культурных ценностей
- краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
- краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
- краж денежных средств из сберегательных и иных банков _____ 3,2%
- хулиганских действий _____ 3,2%
- преступлений против общественного порядка и против личности _____ 3,2%
- насильственных преступлений, убийств _____ 3,2%
- должностных, корыстных преступлений
- "рэкетом", вымогательство
- похищения детей для их продажи или получения выкупа

7.4. Преступление совершено группой:

- из двух человек _____ 13%
- из трех человек
- более трех, но не более шести человек
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

- 7.5. Группа сформировалась:
- для совершения одного преступления _____ 9,7%
 - для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки) _____ 3,2%
 - для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей
- 7.6. Группа сформировалась на неопределенное время _____ 13%
- 7.7. Группа сформировалась в результате:
- предложения одного из соучастников _____ 13%
 - насильственного воздействия одного из организаторов преступления
 - насильственного воздействия иного лица
 - материальной заинтересованности
- 7.8. Преступная группа совершила:
- одно преступление _____ 13%
 - до 10 преступлений
 - более 10 преступлений
 - совершает преступления длительное время
- 7.9. Характер знакомства членов группы:
- родственники
 - знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха
 - знакомые по месту жительства _____ 3,2%
 - знакомые через посредника
 - знакомые через организатора
 - случайное знакомство _____ 9,7%
 - со всеми членами знакомы заочно
- 7.10. Продолжительность знакомства:
- до месяца _____ 6,5%
 - до года _____ 3,2%
 - свыше года
- 7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам
- 7.12. Преступная группа по составу:
- одни мужчины _____ 3,2%
 - одни женщины
 - мужчины и женщины _____ 6,5%
 - лица одной национальности _____ 3,2%
 - лица примерно одного возраста _____ 3,2%
 - имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности) _____ 3,2%
 - имеются несовершеннолетние
 - одни несовершеннолетние
- 7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:
- организатор, "вожак", "шеф" _____ 3,2%
 - коллективное руководство _____ 6,5%

- "охранники", "сторожа"
- "информатор"
- наводчики
- исполнитель, боевики _____ 3,2%
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие _____ 3,2%
- различное оружие
- транспорт, рация, связь
- явочная квартира, дом

РАЗДЕЛ-8 СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 3,2%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/ _____ 3,2%
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 3,2%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 3,2%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 96,8%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие _____ 6,5%

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда _____ 3,2%
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др.
- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 80,6%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность _____ 3,2%
 - подбирались или изготавливались документы прикрытия
 - приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 87,1%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями
- 8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника _____ 3,2%
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 3,2%
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 3,2%
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 3,2%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
- имитация следов _____ 3,2%
 - имитация признаков иного преступления _____ 3,2%
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/ _____ 6,5%
 - подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 3,2%
 - маскировка _____ 6,5%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
- до совершения преступления
 - во время совершения преступления на месте преступления
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 6,5%
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 64,5%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств
 - неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 61,3%
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
- отвлечение жертвы разговором, действиями _____ 3,2%
 - отключение телефона, сигнализации, освещения
 - отслеживание жертвы (профессионально интересовался ее) _____ 3,2%
 - отвлечение служебных и иных собак
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
 - преобразование действий, движений
 - обезвреживание ловушек, приманок
 - авто - мотоделе, производстве
 - радиоделе, производстве
 - медицине, лечение
 - восстановление замков, преград, обстановки
 - в изъятие (незаметно) различных предметов _____ 3,2%

8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:

- использовался свой транспорт _____ 6,5%
- использовался угнанный транспорт _____
- использовался случайный транспорт _____
- использовался общественный транспорт _____
- транспорт не использовался _____ 90,3%

8.12. Средства достижения преступного результата:

- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 64,5%
- инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 3,2%
- инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления _____ 3,2%
- какие-либо средства отсутствовали _____ 22,6%

8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:

8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:

- уничтожены самим преступником _____ 61,3%
- уничтожены иными лицами _____ 29%
- уничтожены потерпевшим _____ 13%

8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала _____ 9,7%

8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:

- преступники скрылись с места преступления _____ 58,1%
- преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 25,9%
- похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____
- похищенное имущество изменено по внешним признакам _____
- похищенное имущество передано другим лицам _____
- преступник дал ложные показания на допросе _____ 71%
- свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 16,12%
- совершил иное правонарушение и задержан _____
- преступник выдвинул ложное алиби _____ 74,2%
- преступник распространял ложные слухи _____ 32,3%
- преступник симулировал свое заболевание _____ 16,12%
- преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания _____ 3,2%
- преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру _____ 3,2%
- он выехал за пределы места жительства _____ 6,5%
- он инсценировал другое правонарушение _____ 3,2%
- он подделал документы, удостоверяющие его личность _____
- труп был уничтожен, расчленен, сокрыт _____ 3,2%
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____ 9,7%
 - имело место недонесения о преступлении _____ 3,2%
 - имело место укрывательства преступления или его последствий _____ 3,2%

8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:

- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам _____
- оставлены документы, принадлежавшие другим лицам _____
- очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____

8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель _____ 16,12%
- потерпевший _____ 6,5%

- один из исполнителей преступления _____ 9,7%
- иные соучастники преступления _____
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие _____ 16,12%
- родные или близкие преступника _____ 25,9%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 42%
- боязнь возможной мести с его стороны _____ 19,4%
- желание самому свести счёты с преступником _____ 3,2%
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 38,8%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 54,9%
- иные корыстные мотивы _____

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 58,1%
- прошло до 3 дней _____ 35,5%
- прошло до 10 суток _____ 6,5%
- прошло до 1 месяца _____
- прошло до 6 месяцев _____
- прошло более года _____

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 45,2%
- в течение суток _____ 45,2%
- в течение иного времени _____ 6,5%

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 93,5%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 90,3%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 35,5%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 58,1%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц _____
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 71%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 61,3%
- следы обуви и ног _____ 51,7%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____
- следы орудий взлома и иных инструментов _____ 9,7%
- иные материальные следы _____ 74,2%
- частицы крови, иных выделений организма человека _____ 58,1%
- частицы кожи, волосы человека _____ 29%
- части одежды _____ 32,3%
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия _____
- частицы горюче-смазочных материалов _____ 3,2%
- микрочастицы _____ 19,4%
- детали, фрагменты одежды или обуви _____ 29%
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____ 61,3%
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____

- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еде _____ 6,5%
- иные предметы или их фрагменты или детали _____
- 9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 93,5%
- 9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 42%
- 9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал _____ 3,2%

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 90,3%
- отказ от дачи показаний _____ 61,3%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 67,8%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 48,4%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 3,2%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 6,5%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 6,5%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 16,12%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей _____ 6,5%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 71%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим _____ 6,5%
- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 22,6%
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом

- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки_____6,5%
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от

Программа по изучению уголовных дел
ДАЧА, ПОЛУЧЕНИЕ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.9. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.9.1. _____ 1

1.9.2. _____ 2

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский

- мужской _____ 100%

2.2. Возраст:

- до 18

- до 25 лет

- до 40 лет

- до 60 лет _____ 100%

- свыше 60 лет

2.3. Образование:

- неграмотный (ая)

- начальное (1-4кл.)

- неполное среднее (8-9кл.)

- среднее

- среднее специальное

- незаконченное высшее

- высшее _____ 100%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа

- студент (ка) ВУЗа

- рабочий (наемный)

- служащий учреждения _____ 100%

- военнослужащий срочной службы

- военнослужащий, офицер

- пенсионер, инвалид (не работающий)

- временно не работает (до 6 месяцев)

- безработный
- без определенного места жительства

2.9. Ранее судимый

2.11. Место жительства обвиняемого:

- город _____ 100%
- поселок городского типа
- станица, деревня, село, хутор, аул

2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%

2.13. Житель данного района, области, края

2.14. Житель иного региона

2.17. Характеристика личности обвиняемого:

- пристрастен к спиртным напиткам
- пристрастен к наркотикам, токсичным веществам
- невыдержанность, горячность, вспыльчивость
- легкомысленность, безвольность
- трусливый, нечестный, способным «продать»

2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:

- действовал под влиянием угрозы
- действовал под влиянием насилия
- действовал под влиянием примера
- действовал под влиянием примера ровесников, знакомых
- действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 100%

2.21. Состояние в момент преступления:

- был трезвый _____ 100%
- находился в алкогольном опьянении
- находился в наркотическом (токсическом) опьянении
- находился в психическом (душевно) волнении

2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:

- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____ 100%
- имеет медицинские знания
- имеет юридические знания _____ 100%
- имеет знания оперативно-розыскной деятельности
- имеет инженерные и иные технические знания _____ 100%
- имеет спортивные навыки
- имеет навыки в художественной деятельности
- имеет навыки в педагогической деятельности
- имеет навыки в преступной деятельности
- имеет навыки в технике

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных

знаний и навыков

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов)

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина
- семья, родители
- знакомые, друзья
- потерпевший (ая) _____ 100%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта
- конфликт между преступником и потерпевшим
- тяжелое материальное положение
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 100%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество
- Общественная безопасность
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 100%
- два
- три и более

4.2. Пол:

- мужской _____ 100%
- женский

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет
- до 18 лет
- до 40 лет
- до 60 лет _____ 100%
- свыше 60 лет

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница
- сосед (и)
- родственник (и)
- сослуживец (ы) по работе, службе
- знакомый (е) длительное время
- знакомый (е) короткое время _____ 100%
- незнакомы

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

- сразу после его совершения или в момент совершения
- после преступления, но не более 3 часов
- после преступления, но не более 12 часов
- после преступления, но не более 24 часов
- после преступления, но не более 3-х суток
- после преступления, но не более месяца _____ 100%

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде
- на его теле
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 100%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 100%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 100%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____ 100%

РАЗДЕЛ – 5**СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%
- город с населением менее 1 млн.:
 - муниципальный дом
 - частный дом, коттедж
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей
- при незначительном скоплении людей
- при отсутствии людей
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы

РАЗДЕЛ-6

СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один
- до трех
- до десяти _____ 100%
- более десяти

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 100%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 100%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 100%
- познакомились много раньше

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе

(или без таковой) преступника _____ 100%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др.

- осуществляли действия во время совершения преступления

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий
- выполняли при этом служебные функции _____ 100%
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности

совершенных преступных действий

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:

- случайно
- умышленно _____ 100%

6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления

6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:

- отказались давать пояснения по увиденному событию _____	100%
- давали неточные сведения о событии преступления _____	100%
- давали подробные объяснения _____	100%
- осуществляли иное противодействие расследованию преступления	

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

7.1. Признаки преступной группы (формирования):

- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности
- члены группировки имеют единую цель и программу действий
- в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"

7.2. Группа (группировка) действовала:

- до года
- от года до трех лет
- свыше трех лет

7.3. Группа сформировалась для совершения:

- краж с проникновением в жилище граждан
- хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
- разбойных нападений на водителей автомашин
- разбойных нападений на граждан
- разбойных нападений на инкассаторов
- разбойных нападений на государственных служащих
- краж культурных ценностей
- краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
- краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
- краж денежных средств из сберегательных и иных банков
- хулиганских действий
- преступлений против общественного порядка и против личности
- насильственных преступлений, убийств
- должностных, корыстных преступлений
- "рэкетом", вымогательство
- похищения детей для их продажи или получения выкупа

7.4. Преступление совершено группой:

- из двух человек
- из трех человек
- более трех, но не более шести человек
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление
- до 10 преступлений
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха
- знакомые по месту жительства
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф"
- коллективное руководство
- "охранники", "сторожа"

- "информатор"
- наводчики
- исполнитель, боевики
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь
- явочная квартира, дом

РАЗДЕЛ-8 СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 100%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др.
- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 100%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность

- подбирались или изготавливались документы прикрытия
 - приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 100%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями
- 8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 100%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
- имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 100%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
- до совершения преступления
 - во время совершения преступления на месте преступления _____ 100%
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/ _____ 100%
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 100%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств _____ 100%
- неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
- отвлечение жертвы разговором, действиями
 - отключение телефона, сигнализации, освещения
 - выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее)
 - отвлечение служебных и иных собак
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
 - преобразование действий, движений
 - обезвреживание ловушек, приманок
 - авто - мотоделе, производстве
 - радиоделе, производстве
 - медицине, лечение
 - восстановление замков, преград, обстановки
 - в изъятие (незаметно) различных предметов
- 8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:
- использовался свой транспорт

- использовался угнанный транспорт
- использовался случайный транспорт
- использовался общественный транспорт
- транспорт не использовался _____ 100%

8.12. Средства достижения преступного результата:

- инструменты или предметы обычного, бытового обихода
- инструменты или предметы, специально сделанные для этого
- инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления
- какие-либо средства отсутствовали _____ 100%

8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:

8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:

- уничтожены самим преступником
- уничтожены иными лицами
- уничтожены потерпевшим

8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала

8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:

- преступники скрылись с места преступления
- преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла
- похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах
- похищенное имущество изменено по внешним признакам
- похищенное имущество передано другим лицам
- преступник дал ложные показания на допросе _____ 100%
- свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 100%
- совершил иное правонарушение и задержан
- преступник выдвинул ложное алиби
- преступник распространял ложные слухи _____ 100%
- преступник симулировал свое заболевание
- преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания
- преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
- он выехал за пределы места жительства
- он инсценировал другое правонарушение
- он подделал документы, удостоверяющие его личность
- труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены
 - имело место недонесения о преступлении
 - имело место укрывательства преступления или его последствий

8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:

- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам
- оставлены документы, принадлежавшие другим лицам
- очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички

8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель
- потерпевший
- один из исполнителей преступления
- иные соучастники преступления
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие

- родные или близкие преступника

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 100%
- боязнь возможной мести с его стороны
- желание самому свести счёты с преступником
- боязнь огласки сведений о характере преступления
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам
- иные корыстные мотивы _____ 100%

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов
- прошло до 3 дней
- прошло до 10 суток _____ 100%
- прошло до 1 месяца _____ 100%
- прошло до 6 месяцев
- прошло более года

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 100%
- в течение суток
- в течение иного времени

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 100%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 100%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 100%
- опрошен заподозренный и свидетели _____ 100%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 100%
- следы обуви и ног
- следы транспортных средств или гужевого транспорта
- следы орудий взлома и иных инструментов
- иные материальные следы _____ 100%
- частицы крови, иных выделений организма человека
- частицы кожи, волосы человека
- части одежды
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия
- частицы горюче-смазочных материалов
- микрочастицы
- детали, фрагменты одежды или обуви
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еду
- иные предметы или их фрагменты или детали

9.5. На месте происшествия находился потерпевший

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 100%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 100%
- отказ от дачи показаний _____ 100%
- Сокрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 100%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 100%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 100%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
- Симуляция преступником психического или иного заболевания
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом
- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Использование конфликта между следователем и адвокатом
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины
- иное _____

Программа по изучению уголовных дел
ВЫМОГАТЕЛЬСТВО В КРУПНЫХ РАЗМЕРАХ

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.10. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.10.1. _____ 1

1.10.2. _____ 2

1.2. Краткая фабула дела

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____
- мужской _____ 86%

2.2. Возраст:

- до 18 _____
- до 25 лет _____ 29%
- до 40 лет _____ 71.4%
- до 60 лет _____
- свыше 60 лет _____

2.3. Образование:

- неграмотный (ая) _____
- начальное (1-4кл.) _____
- неполное среднее (8-9кл.) _____
- среднее _____ 29%
- среднее специальное _____ 43%
- незаконченное высшее _____ 15%
- высшее _____ 15%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа _____
- студент (ка) ВУЗа _____ 15%
- рабочий (наемный) _____ 29%
- служащий учреждения _____
- военнослужащий срочной службы _____
- военнослужащий, офицер _____
- пенсионер, инвалид (не работающий) _____
- временно не работает (до 6 месяцев) _____ 29%
- безработный _____ 29%
- без определенного места жительства _____

- 2.9. Ранее судимый _____ 15%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
 - город _____ 100%
 - поселок городского типа
 - станица, деревня, село, хутор, аул
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%
- 2.13. Житель данного района, области, края
- 2.14. Житель иного региона
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
 - пристрастен к спиртным напиткам
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 57%
 - легкомысленность, безвольность _____ 29%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 15%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
 - действовал под влиянием угрозы
 - действовал под влиянием насилия
 - действовал под влиянием примера _____ 43%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 43%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 15%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
 - был трезвый _____ 43%
 - находился в алкогольном опьянении
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении
 - находился в психическом (душевно) волнении
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
 - имеет навыки в хозяйственной деятельности
 - имеет медицинские знания
 - имеет юридические знания _____ 15%
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности
 - имеет инженерные и иные технические знания
 - имеет спортивные навыки _____ 29%
 - имеет навыки в художественной деятельности
 - имеет навыки в педагогической деятельности
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 15%
 - имеет навыки в технике
- 2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 57%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 15%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____ 15%
- семья, родители _____
- знакомые, друзья _____ 86%
- потерпевший (ая) _____ 86%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта
- конфликт между преступником и потерпевшим
- тяжелое материальное положение
- обстановка безразличия людей к правонарушениям

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека _____ 15%
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд _____ 15%
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 15%
- Общественная безопасность
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 29%
- два _____
- три и более _____

4.2. Пол:

- мужской _____ 100%
- женский _____

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет _____
- до 18 лет _____
- до 40 лет _____ 100%
- до 60 лет _____
- свыше 60 лет _____

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница
- сосед (и)
- родственник (и)
- сослуживец (ы) по работе, службе
- знакомый (е) длительное время _____ 50%
- знакомый (е) короткое время _____ 50%
- незнакомы

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения:

- сразу после его совершения или в момент совершения
- после преступления, но не более 3 часов _____ 100%
- после преступления, но не более 12 часов
- после преступления, но не более 24 часов
- после преступления, но не более 3-х суток
- после преступления, но не более месяца

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____ 50%
- на его теле _____ 50%
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 100%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 100%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 100%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления
- уничтожил следы под влиянием преступника
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____ 100%
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____ 100%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____ 100%

РАЗДЕЛ – 5

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%
- город с населением менее 1 млн.:
 - муниципальный дом
 - частный дом, коттедж
 - поселок городского типа /райцентр и т.п./
 - село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей
- при незначительном скоплении людей _____ 50%
- при отсутствии людей _____ 50%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один
- до трех _____ 50%
- до десяти
- более десяти

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших)

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов)

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления
- познакомились много раньше

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 100%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе

(или без таковой) преступника

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____ 50%
- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 50%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий
- выполняли при этом служебные функции
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 50%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности

совершенных преступных действий

6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:

- случайно _____ 50%
- умышленно

6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 50%

6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:

- отказались давать пояснения по увиденному событию
- давали неточные сведения о событии преступления _____ 50%
- давали подробные объяснения
- осуществляли иное противодействие расследованию преступления

РАЗДЕЛ-7**СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ**

7.1. Признаки преступной группы (формирования):

- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности
- члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 100%
- в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"

7.2. Группа (группировка) действовала:

- до года _____ 100%
- от года до трех лет
- свыше трех лет

7.3. Группа сформировалась для совершения:

- краж с проникновением в жилище граждан
- хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
- разбойных нападений на водителей автомашин
- разбойных нападений на граждан
- разбойных нападений на инкассаторов
- разбойных нападений на государственных служащих
- краж культурных ценностей
- краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей
- краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
- краж денежных средств из сберегательных и иных банков
- хулиганских действий
- преступлений против общественного порядка и против личности _____ 15%
- насильственных преступлений, убийств
- должностных, корыстных преступлений
- "рэкетом", вымогательство _____ 29%
- похищения детей для их продажи или получения выкупа

7.4. Преступление совершено группой:

- из двух человек
- из трех человек _____ 15%
- более трех, но не более шести человек _____ 15%
- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления _____ 100%
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время (время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой криминального дохода или объемом похищаемых ценностей

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 100%
- насильственного воздействия одного из организаторов преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 100%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление _____ 100%
- до 10 преступлений
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники _____ 15%
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха _____ 15%
- знакомые по месту жительства
- знакомые через посредника _____ 15%
- знакомые через организатора
- случайное знакомство
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца
- до года _____ 100%
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам _____ 50%

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 100%
- одни женщины
- мужчины и женщины
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф" _____ 100%
- коллективное руководство _____ 100%
- "охранники", "сторожа"
- "информатор"

- наводчики
- исполнитель, боевики
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие _____ 15%
- различное оружие _____
- транспорт, рация, связь _____ 29%
- явочная квартира, дом _____ 15%

РАЗДЕЛ-8 СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 15%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____ 29%
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 29%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 29%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства _____ 15%
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого _____ 15%
- использовалась помощь специалистов, переводчика
- готовились и подбирались технические средства
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства _____ 15%
- подготовки не было, использовался фактор внезапности

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие _____ 15%

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действий для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта
- подделка определенных документов
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков
- заблаговременное устройство тайников и др.
- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 15%

8.4. Избирались следующие приемы маскировки:

- изменялась внешность

- подбирались или изготавливались документы прикрытия _____ 15%
- приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 15%

8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями

8.7. Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника

8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:

- имитация следов _____
- имитация признаков иного преступления _____ 15%
- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
- подделка предмета преступления /фальсификация/
- маскировка _____

8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:

- имитация следов _____
- имитация признаков иного преступления _____ 15%
- имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
- подделка предмета преступления /фальсификация/
- маскировка _____ 15%

8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:

- имитация следов _____ 15%
- имитация признаков иного преступления _____
- имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
- подделка предмета преступления /фальсификация/ _____ 15%
- маскировка _____ 15%

8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:

- до совершения преступления
- во время совершения преступления на месте преступления
- после совершения преступления /вне места совершения преступления/

8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:

- обоснованные ссылками на свидетелей _____ 29%
- обоснованные представлением документов и иных вещественных

доказательств _____ 29%

- неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 15%

8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:

- отвлечение жертвы разговором, действиями _____
- отключение телефона, сигнализации, освещения _____ 15%
- выслеживание жертвы (профессионально интересовался ее) _____ 29%
- отвлечение служебных и иных собак _____
- заделывание проемов, разрушений (маскирование следов) _____
- преобразование действий, движений _____ 15%
- обезвреживание ловушек, приманок _____
- авто - мотоделе, производстве _____
- радиоделе, производстве _____
- медицине, лечение _____
- восстановление замков, преград, обстановки _____
- в изъятие (незаметно) различных предметов _____

8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:

- использовался свой транспорт _____ 15%

- использовался угнанный транспорт
- использовался случайный транспорт _____ 15%
- использовался общественный транспорт
- транспорт не использовался

8.12. Средства достижения преступного результата:

- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____ 15%
- инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 15%
- инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления
- какие-либо средства отсутствовали

8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:

8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:

- уничтожены самим преступником _____ 100%
- уничтожены иными лицами
- уничтожены потерпевшим

8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала

8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:

- преступники скрылись с места преступления _____ 29%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 15%
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилищах _____ 15%
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам
 - похищенное имущество передано другим лицам
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 29%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 29%
 - совершил иное правонарушение и задержан
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 29%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 15%
 - преступник симулировал свое заболевание _____ 15%
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру
 - он выехал за пределы места жительства _____ 15%
 - он инсценировал другое правонарушение
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____ 29%
 - имело место недонесения о преступлении
 - имело место укрывательства преступления или его последствий
- ##### 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам
 - оставлены документы, принадлежавшие другим лицам
 - очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички

8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель _____ 15%
- потерпевший
- один из исполнителей преступления _____ 15%

- иные соучастники преступления
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие
- родные или близкие преступника _____ 29%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику _____ 15%
- боязнь возможной мести с его стороны
- желание самому свести счёты с преступником
- боязнь огласки сведений о характере преступления _____ 15%
- негативное отношение к правосудию или правоохранительным органам _____ 29%
- иные корыстные мотивы

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов _____ 100%
- прошло до 3 дней
- прошло до 10 суток
- прошло до 1 месяца
- прошло до 6 месяцев
- прошло более года

9.2. Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов _____ 15%
- в течение суток _____ 15%
- в течение иного времени

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия _____ 29%
- опрошены свидетели и очевидцы _____ 29%
- опрошен потерпевший и свидетели _____ 29%
- опрошен заподозренный и свидетели
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства _____ 29%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук _____ 29%
- следы обуви и ног _____ 15%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта _____ 15%
- следы орудий взлома и иных инструментов _____ 15%
- иные материальные следы _____ 30%
- частицы крови, иных выделений организма человека
- частицы кожи, волосы человека
- части одежды _____ 15%
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия
- частицы горюче-смазочных материалов
- микрочастицы _____ 29%
- детали, фрагменты одежды или обуви
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____ 15%
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еду

- иные предметы или их фрагменты или детали

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 100%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 29%
- отказ от дачи показаний _____ 50%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 30%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 50%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей _____ 15%
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 15%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы _____ 15%
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 15%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей _____ 15%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании _____ 15%
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 50%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
- Симуляция преступником психического или иного заболевания _____ 15%
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом

- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Использование конфликта между следователем и адвокатом

Программа по изучению уголовных дел

**ТАЙНОЕ ХИЩЕНИЕ, ПРИСВОЕНИЕ ИЛИ РАСТРАТА В КРУПНЫХ
РАЗМЕРАХ**

РАЗДЕЛ – 1

ИНФОРМАЦИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № _____

1.11. По обвинению (Ф.И.О. лиц, совершивших преступление):

1.11.1. _____	1
1.11.2. _____	2

1.2. Краткая фабула дела

РАЗДЕЛ - 2

СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ / по каждому /

2.1. Пол:

- женский _____	10%
- мужской _____	100%

2.2. Возраст:

- до 18 _____	
- до 25 лет _____	90%
- до 40 лет _____	50%
- до 60 лет _____	10%
- свыше 60 лет _____	

2.3. Образование:

- неграмотный (ая) _____	
- начальное (1-4кл.) _____	20%
- неполное среднее (8-9кл.) _____	30%
- среднее _____	10%
- среднее специальное _____	80%
- незаконченное высшее _____	
- высшее _____	10%

2.4. Род занятий:

- учащийся школы, ТУ, техникума, лицея, колледжа _____	
- студент (ка) ВУЗа _____	
- рабочий (наемный) _____	20%
- служащий учреждения _____	10%
- военнослужащий срочной службы _____	
- военнослужащий, офицер _____	

- пенсионер, инвалид (не работающий) _____
 - временно не работает (до 6 месяцев) _____ 10%
 - безработный _____ 100%
 - без определенного места жительства _____ 20%
- 2.9. Ранее судимый _____ 70%
- 2.11. Место жительства обвиняемого:
- город _____ 100%
 - поселок городского типа _____
 - станица, деревня, село, хутор, аул _____ 10%
- 2.12. Житель данного населенного пункта, где совершено преступление _____ 100%
- 2.13. Житель данного района, области, края _____
- 2.14. Житель иного региона _____ 20%
- 2.17. Характеристика личности обвиняемого:
- пристрастен к спиртным напиткам _____ 30%
 - пристрастен к наркотикам, токсичным веществам _____
 - невыдержанность, горячность, вспыльчивость _____ 10%
 - легкомысленность, безвольность _____ 60%
 - трусливый, нечестный, способным «продать» _____ 40%
- 2.19. Самостоятельность действий и степень самостоятельности:
- действовал под влиянием угрозы _____
 - действовал под влиянием насилия _____ 30%
 - действовал под влиянием примера _____ 10%
 - действовал под влиянием примера ровесников, знакомых _____ 40%
 - действовал вполне самостоятельно, был инициатором, организатором _____ 100%
- 2.21. Состояние в момент преступления:
- был трезвый _____ 90%
 - находился в алкогольном опьянении _____ 10%
 - находился в наркотическом (токсическом) опьянении _____
 - находился в психическом (душевно) волнении _____
- 2.22. Преступник имел профессиональные знания и навыки, необходимые для занятия преступной деятельностью:
- имеет навыки в хозяйственной деятельности _____ 30%
 - имеет медицинские знания _____
 - имеет юридические знания _____
 - имеет знания оперативно-розыскной деятельности _____ 10%
 - имеет инженерные и иные технические знания _____ 20%
 - имеет спортивные навыки _____
 - имеет навыки в художественной деятельности _____
 - имеет навыки в педагогической деятельности _____
 - имеет навыки в преступной деятельности _____ 30%
 - имеет навыки в технике _____ 50%

2.23. Имеет стремление к обучению и получению криминальных знаний и навыков _____ 70%

2.25. Преступное поведение является ведущей основой существования (основной источник доходов) _____ 70%

2.26. На формирование умысла совершить преступление влияли:

- женщина, мужчина _____ 10%
- семья, родители _____
- знакомые, друзья _____ 50%
- потерпевший (ая) _____ 50%
- негативное психическое или физическое состояние субъекта _____ 20%
- конфликт между преступником и потерпевшим _____
- тяжелое материальное положение _____ 60%
- обстановка безразличия людей к правонарушениям _____ 80%

РАЗДЕЛ – 3 СВЕДЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1. Преступники посягали на:

- Жизнь другого человека
- Половая неприкосновенность конкретной женщины. При этом причинение физического, морального, а нередко также и материального ущерба
- Денежные средства, валюта, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и тд _____ 10%
- Наркотические средства или наркотики
- Огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а так же газовое и холодное оружие, в том числе метательное оружие
- Чужое имущество, в различных видах, право на имущество _____ 80%
- Общественная безопасность
- Антиквариат, редкие вещи, коллекции, предметы культа
- иное _____ 20%

РАЗДЕЛ-4 СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО (ИХ)

4.1. Количество потерпевших:

- один _____ 60%
- два _____ 10%
- три и более _____ 10%

4.2. Пол:

- мужской _____ 100%
- женский _____ 20%

4.3. Возраст потерпевшего:

- до 14 лет _____
- до 18 лет _____
- до 40 лет _____ 80%

- до 60 лет _____ 40%
- свыше 60 лет _____

4.4. Отношение потерпевшего к преступнику:

- супруг /а/, сожительница _____
- сосед (и) _____
- родственник (и) _____
- сослуживец (ы) по работе, службе _____ 10%
- знакомый (е) длительное время _____
- знакомый (е) короткое время _____ 10%
- незнакомы _____ 60%

4.5. Потерпевший /шие/ обратился с заявлением по факту правонарушения: _____ 20%

- сразу после его совершения или в момент совершения _____ 10%
- после преступления, но не более 3 часов _____ 20%
- после преступления, но не более 12 часов _____ 20%
- после преступления, но не более 24 часов _____ 20%
- после преступления, но не более 3-х суток _____
- после преступления, но не более месяца _____ 10%

4.8. Потерпевший оставил материальный след на преступнике:

- на его одежде _____
- на его теле _____
- на предметах, принадлежащих преступнику /орудия преступления, и т.д. _____ 80%

4.9. Потерпевший оставил материальный след на месте происшествия, на объектах обстановки _____ 70%

4.10. Потерпевший воспрепятствовал уничтожению следов преступления _____ 30%

4.11. Потерпевший:

- уничтожил следы на месте преступления _____ 10%
- уничтожил следы под влиянием преступника _____
- уничтожил следы под влиянием его родственников или знакомых _____

4.12. Следы потерпевшего:

- от орудий, предметов, используемых при защите _____
- от взаимодействия или соприкосновения с потерпевшим _____ 10%
- вещи, ценности, документы потерпевшего _____ 70%

РАЗДЕЛ – 5

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБСТАНОВКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Место совершения преступления:

5.1.1. По специфике населенного пункта:

- крупный город /свыше 1 млн. населения/ _____ 100%
- город с населением менее 1 млн.: _____
 - муниципальный дом _____
 - частный дом, коттедж _____

- поселок городского типа /райцентр и т.п./
- село, станица, поселок, деревня, аул и т.д.

5.1.2 город, поселок /курортный/

5.1.3 открытая местность

5.1.4 транспортное средство:

- железнодорожный поезд
- самолет
- автобус
- автомобиль

5.2. Конкретное место совершения преступления: _____

5.5 Преступление совершено:

- при большом скоплении людей
- при незначительном скоплении людей
- при отсутствии людей _____ 80%
- были редкие прохожие, отдельные свидетели–очевидцы _____ 10%

РАЗДЕЛ-6 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЧЕВИДЦАХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

6.1. По количеству очевидцев было:

- один _____ 10%
- до трех _____ 10%
- до десяти _____ 10%
- более десяти

6.2. Очевидцы преступления знали жертву (потерпевших) _____ 10%

6.3. Очевидцы преступления знали преступника(ов) _____ 10%

6.4. Характер знакомства с *жертвой*:

- познакомились до момента совершения преступления _____ 10%
- познакомились много раньше _____ 10%

6.6. Поведение очевидцев (до, во время и после совершения преступления):

6.6.1 совершались действия, стимулирующие совершение преступления, но не являющиеся действиями по умышленному соучастию:

- готовили орудия или средства преступления _____ 10%
- подбирали будущий предмет посягательства или жертву
- предоставляли технические средства, орудия или транспорт _____ 10%
- осуществляли иные подготовительные действия по просьбе

(или без таковой) преступника _____ 10%

- организовывали или брали на хранение орудия, средства преступления, предметы хищения или др. _____ 10%

- осуществляли действия во время совершения преступления _____ 10%

6.6.2 провоцировали преступную деятельность:

- пытались защищать от противоправных действий _____ 10%
- выполняли при этом служебные функции _____ 20%
- были пассивны (нейтральны) к происходящему криминальному событию _____ 10%
- пытались уменьшить характер и степень общественной опасности

- совершенных преступных действий _____ 10%
- 6.6.3 пытались или уничтожили следы преступления или вещественные доказательства:
- случайно _____ 10%
 - умышленно _____ 10%
- 6.6.4 производили действия по изменению обстановки преступления _____ 10%
- 6.7. Характеристика действий очевидцев в период расследования:
- отказались давать пояснения по увиденному событию
 - давали неточные сведения о событии преступления _____ 10%
 - давали подробные объяснения _____ 20%
 - осуществляли иное противодействие расследованию преступления _____ 10%

РАЗДЕЛ-7

СВЕДЕНИЯ О СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ

- 7.1. Признаки преступной группы (формирования):
- устойчивость, постоянно действующая, планирующая характер и содержание преступной деятельности _____ 10%
 - члены группировки имеют единую цель и программу действий _____ 20%
 - в группе имеется ярко выраженная организационно - управленческая структура, иерархия руководства, лидерство, "кодекс поведения"
- 7.2. Группа (группировка) действовала:
- до года _____ 10%
 - от года до трех лет _____ 10%
 - свыше трех лет
- 7.3. Группа сформировалась для совершения:
- краж с проникновением в жилище граждан _____ 20%
 - хищений государственной, общественной, кооперативной и иной собственности
 - разбойных нападений на водителей автомашин
 - разбойных нападений на граждан
 - разбойных нападений на инкассаторов
 - разбойных нападений на государственных служащих
 - краж культурных ценностей
 - краж автомобилей, а также составных или сопутствующих частей _____ 10%
 - краж денежных средств из касс предприятий, организаций, кооперативов, колхозов, фермерских организаций
 - краж денежных средств из сберегательных и иных банков
 - хулиганских действий
 - преступлений против общественного порядка и против личности
 - насильственных преступлений, убийств
 - должностных, корыстных преступлений _____ 10%
 - "рэкетом", вымогательство
 - похищения детей для их продажи или получения выкупа
- 7.4. Преступление совершено группой:
- из двух человек _____ 20%
 - из трех человек
 - более трех, но не более шести человек _____ 10%

- не более десяти человек
- не более двадцати человек
- более двадцати человек

7.5. Группа сформировалась:

- для совершения одного преступления _____ 20%
- для совершения ряда преступлений, но в определенное время
(время отдыха или командировки)
- для совершения ряда преступлений, но их количество ограничено суммой
криминального дохода или объемом похищаемых ценностей _____ 10%

7.6. Группа сформировалась на неопределенное время _____ 30%

7.7. Группа сформировалась в результате:

- предложения одного из соучастников _____ 30%
- насильственного воздействия одного из организаторов
преступления
- насильственного воздействия иного лица
- материальной заинтересованности _____ 10%

7.8. Преступная группа совершила:

- одно преступление _____ 20%
- до 10 преступлений _____ 10%
- более 10 преступлений
- совершает преступления длительное время

7.9. Характер знакомства членов группы:

- родственники
- знакомые по работе, учебе, месту и времени отдыха _____ 10%
- знакомые по месту жительства _____ 10%
- знакомые через посредника
- знакомые через организатора
- случайное знакомство _____ 20%
- со всеми членами знакомы заочно

7.10. Продолжительность знакомства:

- до месяца _____ 10%
- до года _____ 20%
- свыше года

7.11. Продолжительность знакомства различна по срокам _____ 10%

7.12. Преступная группа по составу:

- одни мужчины _____ 20%
- одни женщины
- мужчины и женщины _____ 10%
- лица одной национальности
- лица примерно одного возраста
- имеются ранее судимые (или привлекавшиеся к ответственности)
- имеются несовершеннолетние
- одни несовершеннолетние

7.13. В группе имеется строгое распределение ролей:

- организатор, "вожак", "шеф" _____ 20%
- коллективное руководство _____ 10%
- "охранники", "сторожа" _____
- "информатор"
- наводчики
- исполнитель, боевики
- "убийцы" (исполнитель приговоров группировки)
- телохранители
- связные, "водители"
- вольные "гастролеры"
- «третейский судья», лицо, урегулирующий конфликты
- кассир, "банкир", держатель «общака»
- лицо, обеспечивающее прикрытие, или информатор (коррупцированный сотрудник правоохранительных органов)
- врач группы

7.16. Вооружение группы:

- холодное оружие
- различное оружие
- транспорт, рация, связь
- явочная квартира, дом

РАЗДЕЛ-8

СВЕДЕНИЯ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1 Способы подготовки преступления:

- готовились средства для сокрытия /очки, маски, вещества и средства, и др./ _____ 20%
- видоизменялись участки тела преступника /применялась экипировка/ _____ 30%
- готовились "свои" свидетели и ложное алиби _____ 20%
- изучались объекты посягательства, после чего подбирался эффективный способ непосредственного совершения преступления _____ 40%
- разрабатывался план совершения и сокрытия преступления _____ 30%
- готовилась авто, мото-техника, радиосредства, переговорные устройства
- подыскивались соучастники и распределялась роль каждого
- использовалась помощь специалистов, переводчика _____ 20%
- готовились и подбирались технические средства _____
- знакомились и изучали жертву, место его работы и жительства
- подготовки не было, использовался фактор внезапности _____ 50%

8.2. Готовилось огнестрельное или холодное оружие

8.3. На стадии подготовки осуществлялись иные действия для сокрытия и совершения преступлений:

- подыскание и угон автотранспорта _____ 10%
- подделка определенных документов _____ 10%
- приобретение инструмента для перебивки, иной переделки номеров на похищенных номерных вещах _____ 10%
- приобретение билетов на транспорт для будущего выезда
- приискание, приобретение технических, специальных средств для нейтрализации охранной сигнализации или открытия замков _____ 30%
- заблаговременное устройство тайников и др.

- заблаговременного приискания средств сокрытия не было _____ 70%
- 8.4. Избирались следующие приемы маскировки:
 - изменялась внешность _____ 30%
 - подбирались или изготавливались документы прикрытия
 - приемов маскировки при подготовке не использовались _____ 60%
- 8.6. Имелась предварительная договоренность с укрывателями _____ 10%
- 8.7 Приискание мест укрытия похищенного или самого преступника _____ 20%
- 8.7.1 Была подготовка к инсценировке до совершения преступления:
 - имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 40%
- 8.7.2 Была инсценировка во время совершения преступления:
 - имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния / несчастного случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 30%
- 8.7.3 Была инсценировка непосредственно после совершения преступления:
 - имитация следов
 - имитация признаков иного преступления
 - имитация признаков иного деяния /несчастливого случая/
 - подделка предмета преступления /фальсификация/
 - маскировка _____ 50%
- 8.7.4 Инсценировка некриминального характера осуществлялась по времени:
 - до совершения преступления
 - во время совершения преступления на месте преступления
 - после совершения преступления /вне места совершения преступления/
- 8.7.5 Были выдвинуты ложные алиби:
 - обоснованные ссылками на свидетелей _____ 50%
 - обоснованные представлением документов и иных вещественных доказательств _____ 30%
- неподкрепляемые ничем /голословное утверждение, что в момент совершения преступления подозреваемый /обвиняемый/ находился в другом месте и поэтому никак не мог совершить преступление/ _____ 50%
- 8.8. Участниками преступления проявляли навыки, умения, привычки в:
 - отвлечение жертвы разговором, действиями
 - отключение телефона, сигнализации, освещения
 - отслеживание жертвы (профессионально интересовался ее) _____ 10%
 - отвлечение служебных и иных собак
 - заделывание проемов, разрушений (маскирование следов)
 - преобразование действий, движений _____ 10%
 - обезвреживание ловушек, приманок
 - авто - мотоделе, производстве _____ 10%
 - радиоделе, производстве
 - медицине, лечение
 - восстановление замков, преград, обстановки _____ 10%

- в изъятие (незаметно) различных предметов
- 8.11. Способ передвижения к месту преступления и обратно:
- использовался свой транспорт _____ 20%
 - использовался угнанный транспорт _____ 20%
 - использовался случайный транспорт _____
 - использовался общественный транспорт _____
 - транспорт не использовался _____ 60%
- 8.12. Средства достижения преступного результата:
- инструменты или предметы обычного, бытового обихода _____
 - инструменты или предметы, специально сделанные для этого _____ 60%
 - инструменты или предметы, предварительно подобранные на месте совершения преступления _____ 10%
 - какие-либо средства отсутствовали _____ 30%
- 8.13. Способы сокрытия преступления и его последствий:
- 8.13.1 следы преступления и вещественные доказательства:
- уничтожены самим преступником _____ 40%
 - уничтожены иными лицами _____
 - уничтожены потерпевшим _____ 10%
- 8.13.2 Последствия преступления уничтожены путем поджога, развала
- 8.13.3 Иные способы сокрытия после совершения преступления:
- преступники скрылись с места преступления _____ 40%
 - преступники скрыли или уничтожили орудия и средства исполнения преступного замысла _____ 20%
 - похищенное имущество сокрыто в тайниках или специальных хранилища _____ 20%
 - похищенное имущество изменено по внешним признакам _____ 10%
 - похищенное имущество передано другим лицам _____ 40%
 - преступник дал ложные показания на допросе _____ 70%
 - свидетель или потерпевший дали ложные показания, но под психическим давлением преступника или других заинтересованных лиц _____ 10%
 - совершил иное правонарушение и задержан _____
 - преступник выдвинул ложное алиби _____ 80%
 - преступник распространял ложные слухи _____ 10%
 - преступник симулировал свое заболевание _____
 - преступник изменил внешний облик, одежду, место проживания _____
 - преступник отказался давать показания, не явился в органы внутренних дел или прокуратуру _____
 - он выехал за пределы места жительства _____ 10%
 - он инсценировал другое правонарушение _____
 - он подделал документы, удостоверяющие его личность _____
 - труп был уничтожен, расчленен, сокрыт _____
 - свидетели или потерпевший были запуганы или подкуплены _____
 - имело место недонесения о преступлении _____
 - имело место укрывательства преступления или его последствий _____ 10%
- 8.13.4 Применялись на месте происшествия различные приемы:
- на месте происшествия оставлены предметы, принадлежавшие другим лицам _____
 - оставлены документы, принадлежавшие другим лицам _____
 - очевидцем названы вымышленные имена, фамилия, клички _____
- 8.14. Реализовывали приемы сокрытия:

- свидетель	10%
- потерпевший	10%
- один из исполнителей преступления	10%
- иные соучастники преступления	10%
- посторонние лица, случайно втянутые в преступное событие	10%
- родные или близкие преступника	30%

8.15. Мотивы сокрытия преступления или его последствий:

- чувство жалости, дружбы, ложное понимание долга к преступнику	10%
- боязнь возможной мести с его стороны	
- желание самому свести счёты с преступником	10%
- боязнь огласки сведений о характере преступления	10%
- негативное отношение к правосудию или правоохрательным органам	50%
- иные корыстные мотивы	30%

РАЗДЕЛ – 9 СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ

9.1. Время, прошедшее с момента совершения преступления до сообщения о нем:

- прошло до 6 часов	30%
- прошло до 3 дней	50%
- прошло до 10 суток	10%
- прошло до 1 месяца	
- прошло до 6 месяцев	10%
- прошло более года	

9.2 Выезд на место происшествия был организован и осуществлен в течение:

- 3 часов	30%
- в течение суток	30%
- в течение иного времени	20%

9.3. Первоначально были произведены следующие действия:

- произведен осмотр места происшествия	90%
- опрошены свидетели и очевидцы	30%
- опрошен потерпевший и свидетели	80%
- опрошен заподозренный и свидетели	20%
- опрошен кто-то один из вышеперечисленных лиц	
- были изъяты и изучены документы и вещественные доказательства	100%

9.4. В ходе осмотра места происшествия изъяты:

- следы пальцев рук	40%
- следы обуви и ног	20%
- следы транспортных средств или гужевого транспорта	20%
- следы орудий взлома и иных инструментов	30%
- иные материальные следы	40%
- частицы крови, иных выделений организма человека	
- частицы кожи, волосы человека	
- части одежды	
- частицы грунта не схожие с грунтом на месте происшествия	
- частицы горюче-смазочных материалов	
- микрочастицы	10%

- детали, фрагменты одежды или обуви
- детали средств, орудий преступления или само орудие преступления _____ 30%
- детали похищенного имущества или сами предметы хищения _____ 20%
- остатки пищи и жидкости, употребляемые в еду
- иные предметы или их фрагменты или детали _____

9.5. На месте происшествия находился потерпевший _____ 60%

9.6. На месте происшествия находился подозреваемый _____ 20%

9.7. Осмотр места происшествия результатов не дал

Какие наиболее распространенные (типичные) способы противодействия расследованию применяются преступниками и их законными представителями в ходе досудебного производства и судебного следствия по уголовным делам?

- Дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или свидетелем _____ 80%
- отказ от дачи показаний _____ 50%
- Соккрытие следов преступления и уничтожение вещественных доказательств _____ 80%
- Оказание воздействия на потерпевших, свидетелей или их родственников _____ 20%
- Шантаж и угрозы физической расправы над следователем, судьей, свидетелем, потерпевшим или членами их семей
- Причинения материального ущерба имуществу или угроза ущерба
- Подкуп следователя или эксперта с целью фальсификации доказательств
- Уничтожение протоколов, вещественных доказательств или всего уголовного дела
- Неявка в органы дознания, к следователю или в суд _____ 20%
- Организация жалоб на ход расследования в прокуратуру иные государственные органы
- Устранение, ликвидация свидетелей, потерпевших или работников правоохранительных, ведущих расследование преступлений
- Негативные публикации по поводу хода расследования в средствах массовой информации или в отношении лиц, осуществляющих расследование
- создание негативного, ложного и агрессивного общественного мнения в отношении содержания уголовного дела или лиц, осуществляющих его расследование
- Дача взяток («подарков»), выполнение определенных услуг
- Использование преступной организацией легальной, законной деятельности для запутывания хода расследования
- Психологическое «давление» коррумпированных должностных лиц
- Умышленное создание видимости другого преступления (менее значительного), в том числе и некриминального события
- Совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования
- Утаивание, уничтожение или маскировка криминалистически значимой информации _____ 20%
- Фальсификация доказательственной информации и (или) ее источников, носителей _____ 10%
- Организация побегов из следственного изолятора или при конвоировании
- Выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби _____ 80%
- Смена места жительства подозреваемым или недобросовестным свидетелем или потерпевшим
- Изменение внешности или отдельных частей тела подозреваемым лицом

- Создание ложных следов, инсценировок и иные виды маскировки
- Досудебное соглашение о признании незначительного обвинения, в целях увода от исследования более тяжелой истины

НАУЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ВАРИАТИВНЫЕ АЛГОРИТМЫ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Понятие и содержание вариативных алгоритмов

В условиях серьезного дефицита времени при расследовании преступления практические работники правоохранительных органов испытывают острую необходимость применения ранее уже разработанных типовых программ и вариативных алгоритмов, которые безусловно способствуют максимально эффективному проведению следственных действий. Анализ следственной и судебной практики, материалы уголовных дел и иные данные и опыт, полученные из криминалистической и другой специальной литературы, позволяет определить краткую характеристику деятельности по противодействию и построить вариативные алгоритмы преодоления противодействия, которые могут быть использованы при проведении определённых следственных действий расследования различных видов преступлений.

Вариативные алгоритмы, как и типовая модель, и типовые программы, рассматриваются в формате плана деятельности, плана проведения последующих работ. Во всех случаях вариативные алгоритмы рассматриваются исключительно как система рекомендаций по преодолению противодействия расследованию преступлений, более кратко описанные и выраженные алгоритмы действий следователя или дознавателя. Поэтому акцентируется внимание на вариативности, а не на исключительности плана действий.

Основная цель вариативных алгоритмов — это помощь в оценке, переработке и использовании полученной криминалистически значимой информации для правильного принятия решения для преодоления

противодействия расследованию преступлений, а именно для максимально быстрого использования первичных, ранее разработанных штатных типовых решений и алгоритмов.

Вариативные алгоритмы, как и типовые программы ученые криминалисты подразделяют на общие и частные. Общие алгоритмы типовые включают систему рекомендаций, которые в общих чертах охватывают всю методику расследования преступлений. Частные алгоритмы определяют отдельные задачи расследования, например: выдвижения следственной версии; проведения того или иного следственного действия (осмотра места происшествия, допроса обвиняемого и т.д.); осуществления определенного этапа расследования (например, первоначального); достижения какой-либо частной цели (установления способа хищения, технической причины аварии, местонахождения подозреваемого) и др.

При расследовании различных видов преступлений применяют родовые типовые программы, видовые типовые программы и специальные. Родовые преступления – расследование родственных преступлений, например преступлений в сфере экономики, компьютерных технологий (форензики), и т.д.; видовые преступления, это расследование преступлений только одного вида, например: хищение, кража, изнасилование, убийство и др., и соответственно специальные, это расследования определенных разновидностей преступлений, таких например как хищений на транспорте, хищения в строительстве, хищения в сельском хозяйстве и т.д.).

Селиванов Н. А., Эйсман А.А. в своих работах указывали, что структурными элементами общих типовым программ расследования являются: «1) указание целей, 2) перечень средств достижения этих целей, 3) наилучшая последовательность действий по достижению указанных целей»⁴³⁹.

⁴³⁹ Селиванов Н. А., Эйсман А. А. Проблемы программирования расследования совершенствования криминалистических методик // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 46. М., 1988. С. 138—147; Селиванов Н. А. Формализованные программы решения частных задач расследования // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвузовский научный сборник. Уфа, 1989. С. 62—65.

В 90-х годах прошлого века Г.А. Густовым были разработаны, например, «краткие программы раскрытия различных видов убийств в виде перечней обстоятельств дела, подлежащих установлению, с указанием оптимальной последовательности действий, используемых для их выяснения, а также программы в виде развернутых перечней действий, которые необходимо осуществить применительно к различным структурным элементам преступления и задачам расследования (выяснение события убийства, личности погибшего, обнаружение лица, совершившего преступление, проверка версии о виновном и изобличение последнего, установление формы вины, мотива и цели содеянного)⁴⁴⁰. Данные типовые программы по своей сути являются вербальными, идеальными моделями.

Э.У. Бабаева в своих работах указывала, что типовые программы могут быть направлены «на организацию расследования в целом; на решение отдельных задач расследования (программы раскрытия преступления, возмещения ущерба, предупреждения преступления, проверки определенных версий, исследования отдельных обстоятельств и т. д.); на выполнение отдельных следственных действий, мероприятий (программы осмотра места происшествия, поиска или допроса свидетелей и др.)»⁴⁴¹.

В работе «Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий» Э. У. Бабаева типовые программы по структуре подразделяет на две основные группы: краткие и развернутые.

«Краткие программы представляют собой системы типовых задач, требующих решения при исследовании определенного объекта, работа с

⁴⁴⁰ См.: Густов Г. А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств. - Л., 1985 Программно-целевой метод организации раскрытия убийств [Текст] : учебное пособие / Г. А. Густов ; Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Изд. 2-е, стер. - Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1997. - 121 с. ; Густов Г. А. Раскрытие, расследование убийств в условиях неочевидности (краткие типовые программы), Метод. Рекомендации / Прокуратура СССР, Ин-т усоверш. Следств. Работников. - Л., 1989. - 41 с.

⁴⁴¹ Бабаева Э. У. Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий (криминалистические программы). Учебное пособие / Бабаева Э. У. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2004. - 36 с.

которыми помогает следователю (дознавателю), прокурору ответить на вопрос, что необходимо выяснить при расследовании определенного вида преступления, изучении определенного обстоятельства, решении определенной задачи, проведении определенного следственного действия и т.д. Краткими программами являются такие модели, в которых названы только основные типовые задачи, решение которых должно привести к поставленной цели. Применение таких программ помогает: организовать анализ исходных материалов дела; сгруппировать, систематизировать, использовать имеющуюся информацию; уяснить основные задачи расследования; правильно определить стратегию расследования дела; получить новую информацию и т. п.

Развернутые программы (в частности, предложенные Г. А. Густовым) рассматривают как систему типовых задач расследования и их типовых решений, рекомендуемые для исследования определенного объекта. Работа с такими программами помогает следователю, прокурору, работнику дознания ответить на вопросы, что необходимо выяснить при расследовании определенного вида преступления или изучении такого-то обстоятельства, какие следственные действия, мероприятия нужно для этого выполнить».

На данный момент имеется два относительно разных подхода по разработке криминалистических программ. Как первый, так и второй подход максимально применяется в использовании как самостоятельно, так и в совместном применении, в любом случае оба варианта преследуют исключительно единую цель, цель помощи следствию максимально эффективно выполнять свою работу. Первого подхода придерживаются В.С. Бурданов, Н. А. Селиванов, А.А. Эйсмэн, который заключается в рассмотрении программ как «заранее разработанных алгоритмов расследования отдельных видов преступления»⁴⁴², и второй - в рассмотрении типовых программ «для решения следственных задач посредством накопления опыта, например посредством использования компьютерной и

⁴⁴² См Селиванов Н. А., Эйсмэн А. А. Проблемы программирования расследования совершенствования криминалистических методик // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 46. М., 1988. С. 138—147

вычислительной техники, данного также эффективного подхода придерживаются В.Я. Колдин, Н.С. Полевой и др»⁴⁴³.

Крайне негативное социальное явление противодействия расследованию преступлений, задача обеспечения следственной и судебной деятельности требует на основании новых теоретических знаний разработки новых, актуальных, как и типовых программ преодоления противодействия расследованию преступлений, так и вариативных алгоритмов. Применяя научные методы познания, методы анализа, синтеза, систематизации, выдвижения версий и гипотез при разработке криминалистических программ, необходимо придерживаться основной цели и задачи данных научных и практических разработок, а именно задачи оказания практической помощи следствию на различных стадиях уголовного процесса, его правильного, эффективного, законного и научно обоснованного применения. Задачи правильного и эффективного применения времени, сил и затрачиваемых средств на решение основных задач следствия, провести максимально быстрое изобличение преступника и установление объективной истины по уголовному делу.

Разрабатываемые учеными-криминалистами типовые программы, и предложенные нами вариативные алгоритмы являются эффективным инструментом максимального и быстрого анализа информации, имеющейся в распоряжении следствия, которые упорядочивают процесс расследования, делают его логичным и максимально полно обеспечивающим установление всех обстоятельств произошедшего.

Разработанные вариативные алгоритмы преодоления противодействия расследованию преступлений при производстве отдельных следственных действий дают более точную заранее разработанную тактику действий применения тех или иных мер преодоления противодействия при выполнении установленных следственных и оперативных действий, целью которых является

⁴⁴³ Информационные процессы и структуры в криминалистике / В. Я. Колдин, Н. С. Полевой. - Москва : Изд-во МГУ, 1985. - 133 с.

выявление, пресечение или устранение противодействия при расследовании преступления на различных стадиях уголовного производства.

Вариативные алгоритмы преодоления противодействия расследованию преступлений при производстве отдельных следственных действий.

Преодоление противодействия расследованию при осмотре места происшествия. Осмотр места происшествия — это одно из важнейших следственных действий, целью которого являются обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления и материальных объектов, выяснение обстановки происшествия, иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Осмотр места происшествия должен отвечать требованиям полноты его проведения, своевременности и объективности.

Осмотр места происшествия — это следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии следователем объектов, имеющих значение для уголовного дела. Целями следственного осмотра являются: выяснение обстоятельств расследуемого события, обнаружение следов преступления, получение исходной информации для выдвижения версий, получение данных об обстоятельствах совершения преступления и т. д. Объектами осмотра являются: место происшествия и его обстановка, участки местности и помещения, отдельные предметы и механизмы, объекты, документы, потерпевшие, люди, трупы и т. п. В зависимости от последовательности проведения различают первичный осмотр, повторный и, в случае необходимости, дополнительный осмотр. Осмотр места происшествия можно подразделить на три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный.

Прибыв на место происшествия необходимо незамедлительно принять все максимально возможные, первоначальные и неотложные действия, а именно: «В случае необходимости принять решение об оказании помощи потерпевшим или проверить наличие признаков наступления смерти, в случае необходимости использовать помощь специалиста; принять срочные меры к преследованию подозреваемых в совершении преступления по «горячим следам» и их

задержанию; собрать краткую имеющуюся первичную информацию о происшествии; принять дополнительные меры к охране места происшествия; поручить оперативным работникам, сотрудникам органа дознания сбор всей имеющейся информации о происшествии, в частности детальное обследование всей прилегающей территории; определение и выявление лиц, очевидцев находившихся в районе места происшествия; срочное установление личности потерпевшего, погибшего, имеющуюся информацию его образа жизни, семейного положения, места работы, связей и т.д., срочное принятие мер к определению камер видеонаблюдения в районе места происшествия, срочное принятие мер к оповещению населения, проезжающих транспортных средств с имеющимися камерами видеофиксации и т.д.»⁴⁴⁴.

Далее необходимо подготовиться к проведению детального осмотра места происшествия; выбрать понятых и необходимых специалистов, определить их место нахождения во время проведения процессуальных действий; осуществить максимально детальное обзорное ознакомление с местом происшествия, в случае необходимости и возможности привлечь лиц, хорошо знающих место происшествия; подготовиться к фиксированию в соответствии с процессуальными нормами обнаруженные во время обзора следы и иные материальные доказательства; рассмотреть первоначальные версии о характере происшествия, принять во внимание мнение свидетелей, очевидцев, случайных лиц, оперативных работников и сотрудников органа дознания, специалистов, экспертов; составить план осмотра и исследования места происшествия, определить методы осмотра, территорию, объекты, оптимальную последовательность их осмотра, средства и способы фиксации результатов осмотра; определить и создать все условия для успешного проведения осмотра места происшествия, в том числе обеспечив надлежащее освещение, места нахождения понятых, свидетелей, других участников осмотра и т.д.

Провести детальный осмотр и исследование места происшествия согласно ранее подготовленного плана; оценить и проанализировать всю полученную ранее

⁴⁴⁴ См: Общая типовая программа осмотра и исследования места происшествия.

и проведенную осмотром информацию; уточнить ранее выдвинутые версии о происшествии, потерпевшем, подозреваемом; дать в случае необходимости задания специалистам и экспертам; после анализа информации всех участников, в случае необходимости, провести дополнительный осмотр или осмотр отдельных объектов; проанализировать обстановку в целом и выполнить иные все необходимые действия, завершающие осмотр места происшествия, например произвести эвакуацию трупа, провести ограждение территории или местности, провести опечатывания объектов и помещений и т.д.

После проведения всех указанных ранее и других действий, необходимо составить протокол осмотра места происшествия в соответствии с действующим процессуальным законодательством, исключительно максимально и детально описав последовательность проведения и описания места происшествия, находящихся предметов, объектов, обстановки и результатов их осмотра, а также правильно оформить изъятые следы и предметы, приложения к протоколу и т. д.

Фиксация результатов осмотра места происшествия включает в себя два основных элемента: это документальное отражение в установленной законом форме всего обнаруженного следователем на месте происшествия и правильное с криминалистической точки зрения описание выполненных на месте происшествия действий, отражение обстановки происшествия, свойств состояния и признаков отдельных элементов места происшествия.

Протокол осмотра места происшествия составляется исключительно в соответствии с соблюдением требований УПК РФ. Протокол осмотра места происшествия с нарушением требований УПК не допускается, протокол, составленный с нарушением требований УПК РФ, влечет его признание недопустимым в виде доказательства.

Приемы осмотра места совершения преступления зависят непосредственно от особенностей каждого конкретного случая. Следственная и судебная практика неоднократно свидетельствует о случаях противодействия расследованию на этапе проведения такого следственного действия как осмотр места происшествия,

в связи с чем далее остановимся на проблеме противодействия и вариативных алгоритмов преодоления противодействия.

Выявить первичные признаки противодействия расследования, а также рассмотреть возможность и необходимость применения мер преодоления противодействия, у следователя (дознателя) появляется в первую очередь в ходе осмотра места происшествия.

Одним из основных мер, применяемых субъектами противодействия расследованию, является нарушение процессуальных норм проведения осмотра места происшествия и составления протокола данного процессуального действия. Нарушение данных процессуальных норм безусловно может послужить основанием для признания протокола, зафиксированных в нём доказательств и приложений по уголовному делу недействительными. Нарушением процессуальных норм является также неправильное и не точно индивидуализированное оформление объектов и следов на месте происшествия в протоколе следственного действия. Особую опасность в следственной практике представляют факты и случаи замены или подмены вещественных доказательств, а также их умышленной утери или уничтожения. Данные случаи опасны именно потому, что они совершаются сотрудниками правопорядка и, что довольно редко, это происходит по случаю простой «забывчивости» или халатности субъектов следствия, в выявленных случаях это подтверждается именно как умышленная, преступная деятельность, направленная на противодействие расследованию совершенного преступления.

Программа преодоления противодействия расследованию при осмотре места происшествия включает в себя: выявление, фиксацию, грамотное и правильное с процессуальной точки зрения изъятие всех следов, указывающих на все обстоятельства совершения преступления; выявление, фиксацию и изъятие всех следов преступления, которые могло оставить лицо, совершившее преступление, а также потерпевший: отпечатки пальцев, ладоней рук, следы обуви, следы автотранспорта, фрагменты одежды, волосы, кровь, другие биологические фрагменты, окурки сигарет, и т.д. Все следы в ходе проведения

оперативных и процессуальных мероприятий, в последующем могут быть признаны или ориентирующими, или важными вещественными доказательствами по совершенному преступлению. Для того, чтобы исключить возможность замены, подмены или фальсификации вещественных доказательств, в протоколе осмотра места происшествия очень подробно и самое главное точно и правильно согласно всем процессуальным нормам и правилам описываются следы и предметы, на которых они выявлены или обнаружены.

Далее достаточно нередкими случаями противодействия являются инсценировки. Под инсценировкой в общем понимании является создание на месте происшествия заинтересованным лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте. В основе обстоятельств, характеризующих данным понятием, являются различные данные между тем, что произошло в действительности, и тем, что в результате инсценировки как бы произошло. Инсценировка — это одна из разновидностей противодействия расследованию со стороны лиц, незаинтересованных в выявлении преступления и установлению истины по уголовном делу.

Нередко лицо, совершившее противоправное деяние, намеренно навязывает неверное направление следователю и иным лицам, занимающимся осмотром места происшествия, фабрикуя мнимые следы преступления, и тем самым пытается запутать следствие и направить его по ложному пути⁴⁴⁵. При этом создается искусственная обстановка, зачастую мешающая установить истинную картину произошедшего. Преступления, замаскированные преступной инсценировкой, особенно на начальном этапе расследования, Р. С. Белкин охарактеризовал как наиболее напряженный и, в то же время, самый эффективный этап расследования⁴⁴⁶.

Основными признаками инсценировки являются: наличие следов преступления или происшествия, которых не должно быть в данном конкретном

⁴⁴⁵ См: Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника - Москва: Юрист, 1997. — 333 с.

⁴⁴⁶ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. Москва: Юрид. лит., 1988. — 302 с.

случае; отсутствие следов преступления или происшествия в данном конкретном случае, которые должны быть в данном конкретном случае; наличие следов преступления или происшествия, относящихся к числу характерных для инсценированного события. То есть все признаки соответствуют созданию видимости какого-либо вымышленного для восприятия, то есть мнимого события путем целенаправленного внесения в обстановку реального события изменений.

В качестве признаков, указывающих на возможность инсценировки, могут выступать также различные неадекватные или нестандартные для данной сложившейся ситуации действия и поведения находящихся на месте произошедшего лиц, позволяющие усомниться в правдивости случившегося, а также их объяснений. При наличии данных признаков, необходимо проведение комплекса мероприятий по детальному исследованию обстановки места происшествия, показаний всех участников, принять меры к выявлению даже малейших признаков, указывающих на возможность инсценировки.

В.А. Образцов цели проведения инсценировки определял следующие для: «создания видимости совершения иного вида преступления в данном месте и сокрытия признаков подлинного события; видимости происшедшего на данном месте события некриминального характера (чтобы скрыть преступление); ложного представления относительно отдельных элементов, сторон совершения преступления (инсценирование совершения преступления другим лицом в иных целях, по иным мотивам и т.д.); видимости совершения какого-либо преступления для сокрытия иного события некриминального характера, в раскрытии которого не заинтересован инсценировщик по тем или иным причинам (например, для сокрытия факта аморального поведения, огласка которого может повредить репутации инсценировщика); видимости совершения преступления, которого в действительности не было (это может быть сделано, например, путем подбрасывания в жилище какого-либо лица во время производства там обыска

наркотических веществ, к которым он никакого отношения не имеет)»⁴⁴⁷. Данный автор указывал, что «преступная инсценировка представляет собой противодействие правоохрательным органам со стороны лиц, не заинтересованных в раскрытии и расследовании преступного деяния, но также имеются случаи, когда противодействие бывает и со стороны именно потерпевших⁴⁴⁸.

В настоящее время, в условиях активного и профессионального противодействия расследованию преступлений, инсценировка зачастую может заслонять собой даже само преступление, в принципе выполняя основную свою функцию. Нередко она становится намного шире и глубже совершенного противоправного деяния, при которых следы проведенной инсценировки дают больше сведений о содеянном, чем следы основного скрываемого преступления.

Например, убийство нередко замаскировывается под видимость фактической смерти по неосторожности или смерти по своей воле, так нередкие случаи падения людей с перрона под проходящий поезд или электричку, падения тяжелых предметов на строящихся объектах, падения пострадавшего с высоты жилых, промышленных зданий и сооружений, инсценировка наступления смерти в результате неосторожного обращения с огнестрельным оружием, инсценировка смерти, замаскированная под самоповешение, инсценировка смерти путем перерезания вен находящегося в ванной человека, инсценировка удушения бытовыми газами в квартире или выхлопными газами автотранспортных средств и т.д.

В программу преодоления различных видов противодействия могут входить меры и мероприятия выявления и разоблачения инсценировки, сущность которых сводится к постановке вопроса, имело ли место какое-либо криминальное

⁴⁴⁷ Образцов В. А. Криминалистическая психология: Методы, рекомендации, практика раскрытия преступлений. В. А. Образцов, С. Н. Богомолова; Фонд содействия правоохрательным органам "Закон и право". - М.: ЮНИТИ, 2002. – 446 с.

⁴⁴⁸ Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника - Москва: Юристъ, 1997. – 333 с.

событие, в связи с которым в окружающей обстановке места происшествия возникли соответствующие следы.

К признакам инсценировки самоубийства путем падения с высоты зданий и сооружений относятся излишне большое расстояние между трупом и крайней частью объекта, с которого якобы самостоятельно упал погибший, несоответствие версии о случайном падении с высоты характеру телесных повреждений на трупе, наличие признаков схватки, борьбы в том месте объекта, с которого якобы свалился погибший; при убийстве из огнестрельного оружия в роли признаков инсценировки могут выступать такие обстоятельства, как невозможность самопроизвольного выстрела, несоответствие следов выстрела на трупе тем следам, которые реальны в случае неосторожного обращения с оружием; отсутствие оружия на месте происшествия либо его наличие там, где оно при самоубийстве не могло оказаться, отсутствие на трупе признаков близкого выстрела, физическая невозможность погибшего причинить себе огнестрельное повреждение в ту часть тела, где оно обнаружено, например несоответствие длинны рук и длинны охотничьего ружья; пуля, обнаруженная в теле трупа, не соответствует гильзе экземпляра оружия, которое находилось на месте происшествия; при убийстве, замаскированное под самоповешение, это наличие на трупе следов удушения руками, обнаружение ссадин, кровоподтеков указывающих на то, что смерть наступила от закрытия дыхательных путей, наличие на шее трупа замкнутой, горизонтально расположенной триангуляционной борозды; при убийстве замаскированно ванное под самоубийство путём разрезания вен в ванной женщиной, указывают признаки что ванной комнате присутствует опасная бритва, а в доме не жил мужчина; на инсценировку самоповешения указывают признаки отсутствие стула возле трупа, отсутствие на руках потерпевшего материала из которого сделана верёвка и т.д.

При выявлении вышеуказанных признаков необходимо срочное принятие мер по сохранению следов, выявленных при осмотре, зафиксированных и изъятых с места происшествия, тщательное и детальное протоколирование хода осмотра места происшествия, его результатов с подробным описанием обстановки места

происшествия и обнаруженных следов с соблюдением всех процессуальных норм и требований при производстве осмотра и составлении протокола, оформлении приложений к протоколу. Схемы, планы, фотоснимки, кино- и видеоматериалы, являющиеся приложениями к протоколу осмотра места происшествия, служат дополнительным и наглядным средством фиксации, в связи с чем несут определенную информационную нагрузку⁴⁴⁹.

Преодоление противодействия расследованию преступлений при допросе. Допрос, как процессуальное действие имеет достаточно четкую подробную и проработанную регламентацию, которое имеет конкретные тактические приёмы и параметры, а именно время, место, последовательность действий, права, обязанности и полномочия должностных процессуальных лиц, права и обязанности свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого в процессе производства допроса. «Уголовно-процессуальное право формирует необходимую форму производства допроса, а криминалистическая тактика в эту процессуальную форму вносит свое криминалистическое содержание»⁴⁵⁰. Допрос — это следственное действие, предусмотренное и регламентированное УПК, состоящее в получении уполномоченным органом показаний от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и подлежащих доказыванию. Тактические приемы допроса должны быть хорошо глубоко инсценированы, а следователь должен быть, в известном смысле, актером, чтобы в полной мере исполнить свою роль⁴⁵¹.

Проработав анализ следственной и судебной практики ученые-криминалисты выделили наиболее встречаемые виды противодействия со стороны различных участников уголовного процесса, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и эксперта, характерные для такого

⁴⁴⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12. 2024). Ст. 180. (Далее УПК РФ).

⁴⁵⁰ См: Аубакиров А., Богодухова Е. Общие положения тактико-психологического характера допроса несовершеннолетних// Мир Закона. 2008 г. № 1.С.12.

⁴⁵¹ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии : Учеб. пособие, [Для студентов, аспирантов, преп. юрид. вузов и фак.] / Н. И. Порубов. – М. : БЕК, 1998. – 197 с. С. 181.

важного следственного действия как допрос, а именно: «отказ от дачи показаний; отказ подписывать протокол следственного действия; отказ от первоначальных показаний; дача ложных показаний; изменение показаний; оговор; самооговор; умышленное уклонение от явки к следователю и т.д.»⁴⁵².

В программу преодоления различных видов противодействия при допросах могут являться следующие меры: «сохранение следственной тайны, состоящее а) в засекречивании при необходимости некоторых или всех данных о потерпевшем и свидетелях обвинения, засекречивании некоторых или всех данных об обвиняемом (в случае, если потерпевшим оказался член преступной группировки); б) в тщательном продумывании формулировок вопросов, задаваемых допрашиваемому (поскольку при неудачной формулировке возможна передача информации, касающейся планов следствия); предупреждение, пресечение или нейтрализация ложных показаний, оговора и самооговора; предупреждение или нейтрализация изменения показаний, отказа от первоначальных показаний; предупреждение процессуальных нарушений при составлении протокола допроса; предупреждение возможной фальсификации протокола допроса; предупреждение попыток противодействия со стороны защитника при допросе; предупреждение от отказа дать показания; пресечение умышленного уклонения от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора»⁴⁵³.

Преодоление противодействия расследованию преступлений при даче ложных показаний, оговора или самооговора.

Противодействие расследованию преступлений путем использования таких актов как ложные показания или самооговор встречаются в практике не так часто, но имеют своё место. Для выявления и устранения признаков подобных

⁴⁵² Веренич И.В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография / И. В. Веренич; под научной редакцией доктора юридических наук, профессора А. М. Кустова, доктора юридических наук, профессора С. А. Ялышева. - Москва: Юрлитинформ, 2018. - 252 с.

⁴⁵³ Бабаева Э. У. Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий (криминалистические программы). Учебное пособие / Бабаева Э. У. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2004. - 36 с.

противодействий, необходимо максимально своевременно применять меры их предупреждения и устранения, так как они носят характер латентности и являются трудно распознаваемыми.

Основная цель допроса состоит в получении следствием исчерпывающих, фактических данных и известных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Ложь, а именно ложные показания, оговор, как и самооговор, всегда является препятствием достижения поставленной цели и задачи следователем, дознавателем и безусловно являются одним из способов противодействия расследованию. Ложью, оговором чаще всего пользуются подозреваемые и обвиняемые, реже свидетели, в редких случаях потерпевшие, а иногда эксперты и специалисты.

Ложь — это сознательное искажение истины, высказанное с целью введения кого-либо в заблуждение. Ложь — лгать, скрывать правду, искажать действительное положение вещей и состояние дел. В этом смысле ложь - способ противодействия расследованию преступлений. По теории манипулирования информацией есть общие типы лжи, а именно: когда происходит осознанное манипулирование качеством передаваемой информации; осознанное манипулирование количеством передаваемой информации, которой хорошо объясняется обман или укрывательство; передача двусмысленной, размытой информации; передача неуместной информации, а именно когда собеседник перенаправляет беседу, отклоняя её от опасных для него фактов; и искажение информации, то есть сообщение ложной информации, также её фабрикация, фальсификация⁴⁵⁴. Ложь всегда строится в каждой конкретной ситуации и на эмоциях каждого конкретного человека, а именно гнева, зависти, тревоге, страхе, и мотивом всегда выступают в той или иной степени корыстные побуждения, чувства любви, семьи, чувство дружбы, помощи и т. д.

Как указывают научно-практические материалы, ложь, а именно ложные показания могут быть оправдательными, обвинительными, смешанными, то есть

⁴⁵⁴ См.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Ложь>.

одновременно и оправдательными в отношении одних лиц, и обвинительными в отношении других, также некоторые авторы указывают нейтральные показания.

К признакам ложных показаний ученые-криминалисты относят: «наличие противоречий в показаниях допрашиваемого, полученных при неоднократных допросах, проведенных с целью выяснения одних и тех же обстоятельств дела; наличие противоречий в показаниях допрашиваемого другим доказательствам, собранным по делу; неточность и неопределенность сведений, содержащихся в показаниях; невольное высказывание достоверной информации («проговорки»); описание фактов и событий (особенно отдаленных) с необыкновенной точностью, что может быть вызвано заучиванием ложных показаний; наличие в показаниях допрашиваемого выражений, не соответствующих уровню его развития и образования, что также свидетельствует о «заученности» показаний; совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких допрашиваемых; сокрытие очевидных фактов, которые, по сведениям следователя, хорошо известны допрашиваемому; форма, в которую облечено ложное признание (стиль речи однообразен, бедные лексика и фразеология) и т.д»⁴⁵⁵.

Перечень приемов, которые могут применяться при допросе лица дающего ложные показания: «разъяснение допрашиваемому необходимости сообщения правильных сведений; детализация показаний с целью выявления противоречий; повторное напоминание об ответственности за лжесвидетельство, разъяснение возможных отрицательных последствий, которые могут наступить в таком случае; выяснение контрольных обстоятельств, позволяющих проверить истинность сообщаемых сведений; формирование убеждения у допрашиваемого в том, что следствие располагает доказательствами, изобличающими его во лжи; предъявление доказательств в различной последовательности (с нарастающей доказательственной силой либо сразу наиболее веского); оставление допрашиваемого в неведении относительно характера и объема доказательств,

⁴⁵⁵ См. например: Бабаева Э. У. Некоторые теоретические и практические аспекты учения о преодолении противодействия уголовному преследованию. М., 2004 (ООО 11-й Формат). – 131 с.

которыми располагает следствие; демонстрация возможностей следствия в деле установления истины без участия допрашиваемого и даже в случае его противодействия расследованию; проведение допроса в присутствии других лиц, в частности специалиста, а в необходимых случаях и с его участием (для устранения эмоционального, смыслового, терминологического, языкового барьера и т.д.); стимулирование следователем положительных свойств личности допрашиваемого»⁴⁵⁶.

В типовую программу преодоления противодействия при даче ложных показаний могут включаться следующие меры получения объективной, фактической информации: «логический анализ поступающей информации; применение метода индивидуального подхода; использования личных качеств человека, его значимых особенностей; применение метода тактических хитростей: эффекта неожиданности, усыпления бдительности, притворной веры в то, о чем сообщается и т.д.; применение методов основанных на телесном проявлении эмоциональных реакций (т.е. невербалика), постановка уточняющих вопросов о тех или иных событиях; постановка детализирующих вопросов о тех или иных обстоятельствах преступления или пребывания допрашиваемого в указанном им месте (при разоблачении ложного заявления об алиби, с целью выявления противоречий); постановка контрольных вопросов относительно точно установленных фактов; ознакомление допрашиваемого с показаниями иных лиц; ознакомление с заключениями экспертов; проверка показаний на месте; метод косвенного допроса и др.»⁴⁵⁷.

Самооговор — это та же самая ложь, в виде сознательного искажения истины с целью введения другого лица в заблуждение. Самооговор — это дача заведомо ложных показаний по якобы своей выдуманной причастности к совершенному преступлению, в некоторых случаях к несовременным

⁴⁵⁶ Образцов В. А. Криминалистическая психология: Методы, рекомендации, практика раскрытия преступлений. В. А. Образцов, С. Н. Богомолова; Фонд содействия правоохранительным органам "Закон и право". - М.: ЮНИТИ, 2002. – 446 с.

⁴⁵⁷ Бабаева Э. У. Преодоление противодействия следствию при производстве отдельных процессуальных действий (криминалистические программы). Учебное пособие / Бабаева Э. У. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2004. - 36 с.

преступлениям или деяниям. Самооговор по своей сути подразделяется на простой и сложный, и может быть как: «полный самооговор, когда лицо не имеет причастности к преступлению; частичный самооговор, когда причастность к преступлению в той или иной мере имеет место; реальный самооговор, когда преступление, действительно совершено; вымышленный самооговор, когда самооговор идёт в отношении вымышленного преступления»⁴⁵⁸.

Например, исследования Т.А. Скотниковой и А.А. Закатова показали, что причины самооговора могут быть вызваны: «желанием быть осужденным за менее значительное преступление, если подследственный совершил убийство, иное тяжкое преступление; желанием спасти от уголовной ответственности своих близких; желанием отвлечь от розыска действительного преступника или стремлением выгородить соучастников, если они являются участниками одной преступной группировки; желанием попасть в места заключения, чтобы излечиться от алкоголизма или наркомании; желанием облегчить свое положение на предварительном следствии (чтобы смягчить меру пресечения, получить какие-либо льготы), а также в местах лишения свободы, чтобы временно изменить условия своего содержания; стремлением добиться быстрого окончания уголовного дела; признанием в результате подавленного морального состояния обвиняемого или подозреваемого, а также вследствие заблуждения этих лиц; признанием вследствие принуждения подозреваемого, обвиняемого к даче показаний путем применения угроз, шантажа, насилия, издевательств, пыток»⁴⁵⁹.

Целью самооговора может являться, например, боязнь расправы со стороны подлинных виновников преступления; помощь родственникам, друзьям, любовникам, любыми средствами и способами уклониться от уголовной ответственности за совершенное ими преступление; намерение ввести следствие в

⁴⁵⁸ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Ин-т государства и права Российской акад. наук; [Л. Н. Башкатов и др.]; отв. ред. И. Л. Петрухин. – М.: Проспект, 2002. – 894 с.

⁴⁵⁹ Скотникова Т. А. Самооговор (процессуальное, криминалистическое и судебно-психологическое исследование) : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / Скотникова Татьяна Анатольевна. - М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1972. - 22 с.

заблуждение, полностью или частично отказаться от своих показаний; попытка выгородить соучастников; стремление как можно быстрее добиться окончания следственных мероприятий и следствия в целом; психические расстройства подозреваемого, обвиняемого; стремление приобрести авторитет в криминальных кругах и т.д.

Признаками самооговора по поводу своей мнимой причастности к совершенному либо несовершенному преступлению могут являться следующие факты и информация: «получение достоверных данных, исключающих возможность совершения преступления подозреваемым (обвиняемым, осужденным), в том числе установление, что это преступление в действительности совершено другими лицами; обнаружение доказательств, ставящих под сомнение правдивость показаний подозреваемого или обвиняемого о совершенном им преступлении (например, получение показаний свидетеля, видевшего признавшегося в содеянном во время совершения преступления далеко от места его совершения, получение заключения эксперта о том, что смерть потерпевшего наступила в результате иной причины, нежели та, о которой показал подозреваемый или обвиняемый); факт отказа подозреваемого или обвиняемого от ранее данных показаний, в которых он сообщал о своей причастности к преступлению»⁴⁶⁰.

В типовую программу преодоления противодействия при оговоре, самооговоре могут включаться следующие меры получения объективной, достоверной и фактической информации: «предусматривается необходимость глубокого исследования алиби подозреваемого, обвиняемого, доводов и суждений по поводу событий и причин самооговора (это делается путем допроса всех лиц, на которых ссылается заявитель о самооговоре, поиска и исследования документов, других источников информации, в которых могут содержаться сведения, подтверждающие или опровергающие утверждения заявителя,

⁴⁶⁰ Образцов В. А. Криминалистическая психология: Методы, рекомендации, практика раскрытия преступлений. Образцов В. А., Богомоллова С. Н.; Фонд содействия правоохрнительным органам "Закон и право". - М.: ЮНИТИ, 2002. – 446 с.

проведения в необходимых случаях очных ставок, криминалистических и иных экспертиз, в том числе судебно-психиатрической экспертизы в отношении обвиняемого). Оценка собранных данных позволяет принять и соответствующим образом реализовать необходимые в таких случаях правовые решения (о прекращении уголовного преследования в отношении невиновного лица, если заявление о самооговоре нашло объективное подтверждение, и его реабилитации; о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, допустивших нарушение законности, если это установлено; о направлении дела в суд по обвинению заявителя в совершении им преступления в случае установления, что его показания о самооговоре являются ложными)»⁴⁶¹.

Преодоление противодействия расследованию преступлений при изменении показаний, отказа от первоначальных показаний, отказа от дачи показаний. Сущность изменения показаний заключается в перемене первоначальных показаний, которые могут быть как правдивыми, то есть, например дополняющими, или наоборот устраняющими ранее выданную информацию, так и ложными или зачастую частично ложными, но в любом случае они являются изменёнными от первоначальных. Дача первоначальных ложных, частично ложных показаний всегда является стремлением защитить себя от обвинения в той или иной степени причастности к преступлению, психическое или физическое воздействие со стороны соучастников, сотрудников органов дознания, следователя, а также невозможность правильно воспринимать и оценивать ситуацию или обстановку. Следственная и судебная практика подтверждает, что изменение первоначальных показаний, отказ от первоначальных показаний, а также отказ от дачи показаний, является одной острейших проблем предварительного и судебного следствия⁴⁶².

⁴⁶¹Кручинина Н. В. Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации : специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Кручинина Надежда Валентиновна. / М. : Московская государственная юридическая академия, 2003. - 442 с.

⁴⁶² Например, на основании проведенных исследований, 97% следователей сталкивались с изменением показаний подозреваемыми, обвиняемыми; свыше 65% - с изменением показаний

Изменение показаний происходит под действием различных внешних и внутренних факторов, влияющих на сознание и поведение подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, а также потерпевшего. «К внешним факторам можно отнести воздействие на субъекта, изменившего показания, следователя, лица, осуществляющего дознание, защитника, родственников и близких, соучастников в преступлении, участников одной преступной группировки, сокамерников, средств массовой информации. Внутренним фактором, воздействующим на подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля является осознание ими в силу собственного жизненного опыта, умений и знаний, образования и всей совокупности их психологических свойств своего положения и принятие своего независимого от других лиц решения изменить первоначальные показания»⁴⁶³.

Показания могут быть изменены как полностью, так и частично. Первое, когда абсолютно полностью изменяются первоначальные показания, во втором случае изменяются показания в деталях. Как показывает следственная и судебная практика в подавляющем большинстве случаев, отказом от первоначальных показаний является факт, в котором подозреваемый, обвиняемый ранее признавал свою вину.

В целях преодоления противодействия расследованию при изменении показаний, отказа от первоначальных показаний, отказа от дачи показаний, подозреваемым и обвиняемым, свидетелем, а иногда и потерпевшим заблаговременно, а именно ещё при подготовке к допросу необходимо проводить комплекс мер организационного и тактического характера.

потерпевшими; почти 68% - с изменением показаний свидетелями, потерпевшими 43 %. В большей своей части данные факты происходят по делам о тяжких, особо тяжких преступлениях, и по делам совершенными организованными группами (сообществами). по делам о бандитизме, рассмотренным судами в разных регионах РФ в конце 90-х годов, в судебном заседании свою вину в организации банды, участии в ней и в совершенных ею нападениях подсудимые не признали и отказались от первоначальных показаний более чем в 90% случаев. По многим делам об убийствах, изнасилованиях, взяточничестве и других преступлениях случаи изменения показаний или отказа от ранее данных показаний на предварительном следствии и в суде также неединичные.

⁴⁶³ См: например: <https://studfile.net/preview/10012227/page:14/>

К организационным мерам преодоления противодействия расследования при изменении показаний, отказа от первоначальных показаний, отказа от дачи показаний, могут входить: комплекс мер по максимальному сохранению персональных данных (адреса проживания, места работы, номера телефонов, фамилии их близких и родственников и т.д.) в первую очередь потерпевших, свидетелей, и особо важных свидетелей, в целях полного исключения возможности воздействия на них подозреваемых и обвиняемых, а также связанных с ними лиц; комплекс действий, исключающий возможность любого воздействия со стороны субъектов преступления и их подельников на потерпевшего или свидетеля; комплекс действий, исключающий полное не пересечение свидетелей и потерпевших; следственные действия допросов назначаются по вышеуказанным лицам в разные дни, или как минимум в разное время; подозреваемые, и тем более обвиняемые в случаях применения к ним меры пресечения в виде содержания под стражей, помещаются в обязательном порядке в разные камеры, а при возможности в разные следственные изоляторы.

К тактическим приёмам и мерам преодоления противодействия расследованию при изменении показаний, отказа от первоначальных показаний, отказа от дачи показаний, могут входить: например, Э.У. Бабаева к таким действиям относит «сообщение правдивых показаний; добросовестное заблуждение допрашиваемого; сообщение ложных показаний; отказ от дачи показаний; противоречия в показаниях и др., в любой ситуации между допрашиваемым и следователем необходим психологический контакт, для установления которого используется совокупность тактических приемов, таких как создание надлежащей обстановки допроса; корректное поведение следователя; демонстрация доброжелательности и непредвзятости отношения к допрашиваемому; разъяснение целей и задач допроса; умение выслушать; беседа на отвлеченную или интересующую допрашиваемого тему, не относящуюся к предмету допроса, и т.д.»⁴⁶⁴. Основная тактическая задача проведения допроса

⁴⁶⁴ Бабаева Э. У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и

сводится к детализации показаний участников процесса, с предъявлением максимального количества документов, материалов, справок и иных вещественных доказательств.

В типовые действия предупреждения отказа от ранее предоставленных, выданных показаний, могут входить приемы и методы максимальной детализации показаний, прикреплением к протоколу допроса максимального количества уточняющих документов, например сводки погоды, времени суток, справки с программ телепередач, выписки из банков, детализации телефонных переговоров, биллинг мобильных телефонов, съемки камер движения и видеорегистраторов и т.д., проведение допросы с предъявлением материалов, источников и иных детализирующих вещественных доказательств, использование приемов видео и аудио фиксации проведения допросов, прикрепление иллюстрации показаний и свидетельств схемами и рисунками и т. д. Подтверждение показаний при использовании видео и аудиосредств, схем, где указано место происшествия, расположение объектов, предметов обстановки, местонахождение каждого участника события и т. д., является важнейшим приемом предупреждения изменения показаний. Применение звукозаписи при допросе обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля разрешено и регламентировано УПК⁴⁶⁵. Звукозапись в уголовном деле может быть либо вещественным доказательством, либо служить средством фиксации. Звукозапись является наиболее полным и объективным отражением показаний допрашиваемого и отвечает требованиям ст. 151, 160 УПК РФ, обязывающих записывать показания в первом лице и по возможности дословно.

«Тактический прием детализации показаний состоит в том, чтобы с помощью уточняющих вопросов выяснить такие подробности, которые в дальнейшем при изменении показаний, свидетельствовали бы, что только лицо, причастное к преступлению, могло знать обо всех деталях события преступления,

судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность: дисс. ...доктора юрид. наук / Бабаева Элеонора Умаровна. – М.: Московская государственная юридическая академия, 2006. – 370 с.

⁴⁶⁵ См: УПК РФ ст. 83.

особенностях поведения жертвы и нападавшего, положении жертвы, нападавшего относительно друг друга и окружающей обстановки до, во время и после нападения, о размещении и особенностях предметов, следов преступления на месте происшествия и иных обстоятельствах»⁴⁶⁶.

Преодоление противодействия расследованию преступления допущенных при составлении протокола допроса, при фальсификации протокола допроса. Основным средством сохранения и фиксации информации является его протоколирование. Протокол допроса является важным процессуальным документом, который отражает ход и результат допроса, служащий источником сведений и представляющий запись показаний на поставленные вопросы. Полученные показания имеют доказательственное значение только при условии проведения допросов и составления протокола допроса исключительно с соблюдением требований норм Конституции и уголовно-процессуального законодательства. Доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального кодекса, являются недопустимыми, не имеют юридической силы.

Протокол допроса составляется в письменной форме с помощью различных технических и компьютерных средств, в ходе данного процессуального действия может применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио и видеозапись. Протокол допроса состоит из вводной части, основной и заключительной. Вводная часть содержит название протокола, место составления протокола, дата составления и время допроса, должность, звание, фамилия, имя, отчество лица производившего допрос, наименование статей УПК РФ с соблюдением которых проводится допрос; фамилия, имя, отчество допрашиваемого, год и место рождения, национальность, образование, место работы и профессия, семейное положение и т.д. Описательная часть протокола содержит основную информацию, полученную от допрашиваемого лица. Заключительная часть протокола содержит отметку об ознакомлении допрашиваемого с протоколом, подписи допрашиваемого и следователя, и других

⁴⁶⁶ См.: УПК РФ ст. 83.

лиц, если они принимали участие в допросе. В протоколе допроса свидетель (потерпевший) своей подписью удостоверяет, что он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу ложных показаний.

В типовую программу преодоления противодействия допущенных ошибок при составлении протокола допроса или фальсификации протокола допроса могут включаться следующие меры: в рамках проведения допроса подозреваемого, обвиняемого, в протоколе обязательно должен быть отражен факт разъяснения ему сущности подозрения в совершении преступления или предъявленного обвинения; протокол допроса должен быть составлен в строгом соблюдении конституции и требований уголовно-процессуального кодекса; по окончании проведения допроса протокол предъявляется обязательно для ознакомления и допрашиваемый своей подписью удостоверяет правильность записи его показаний, в случае необходимости вносятся дополнения и правки, которые также удостоверяются допрашиваемым.

Важную роль в преодолении противодействия как при составлении протокола допроса или при фальсификации протокола допроса имеют мероприятия применения аудио и видеозаписи. Аудиозапись в основном применяется для записи показаний на допросе: «несовершеннолетних, когда важно проверить не только фактическую сторону показаний, но и тактику допроса, способ установления контакта с несовершеннолетним; лиц, явившихся с повинной; тяжелобольных или раненых, когда процесс протоколирования может отрицательно сказаться на здоровье допрашиваемого; лиц, допрашиваемых при выполнении отдельного поручения»⁴⁶⁷. Согласно ст. 141 УПК РФ запись применяется при допросе лиц: «показания которых имеют важное значение для дела или для решения оперативных задач правоохранительных органов; склонных изменять свои показания; тяжелобольных, раненых, возможность вызова которых в суд исключена»⁴⁶⁸.

⁴⁶⁷ См.: https://knowledge.allbest.ru/law/3c0b65625a3bd68a4d43a89521216d37_1.html.

⁴⁶⁸ См. например: ст. 141 УПК РФ.

«Магнитофонная запись в этом случае позволяет проверить, насколько уверенно допрашиваемый отвечает на вопросы, в какой последовательности они ставились и правильно ли были сформулированы; лиц, в психической полноценности которых следователь сомневается. Прослушивание таких записей экспертами, психиатрами будет иметь большое значение при даче ими заключений; лиц, не владеющих языком, на котором ведется следствие (запись позволит проверить, насколько правильно сделан перевод, исключить ссылки обвиняемого на то, что показаний, записанных в переводе, он не давал); лиц, допрашиваемых на очной ставке; лиц, расследование дела которых ведется группой следователей. Эти записи нужны для прослушивания следователями, которые не могли присутствовать на допросе и которым для последующего следствия необходимо иметь полную и объективную информацию об этом допросе»⁴⁶⁹.

Наиболее целесообразно применять технические средства для фиксации: «показаний обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений; показаний лиц, которые заведомо или вероятно не смогут явиться в суд; показаний несовершеннолетних и малолетних, речевые особенности которых трудно передать при обычном порядке протоколирования; показаний раненых и больных, обычный допрос которых затруднителен или невозможен; показаний лиц, допрошенных с участием переводчика; показаний лиц, явившихся с повинной»⁴⁷⁰.

Преодоление противодействия расследованию преступлений при отказе от дачи показаний, отказа подписывать протокол следственного действия. Статья 51 Конституции РФ даёт право любому гражданину нашей страны отказа от дачи показаний, что часто называю как право хранить молчание. Данная статья декларирует о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, супруга и близких родственников, а именно бабушек, дедушек, внуков, братьев и сестер, родителей, усыновителей и усыновленных. В ходе дачи объяснений или дачи показаний на допросе у следователя, дознавателя или в суде, любой

⁴⁶⁹ См. : https://knowledge.allbest.ru/law/3c0b65625a3bd68a4d43a89521216d37_1.html.

⁴⁷⁰ Там же.

гражданин имеет право хранить молчание, если сказанное может навредить ему самому гражданину или его близким. Право отказа от дачи показаний также указано в п.2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Положения, указанные в данных статьях, закрепляют право подозреваемого и обвиняемого не сообщать следствию относительно имеющихся в отношении них подозрений или обвинений. Свидетели и потерпевшие в соответствии со ст. 308 УК РФ обязаны давать показания, и за отказ от дачи показаний существует норма уголовной ответственности. Статья 51 Конституции РФ даёт право отказа от дачи показаний только в отношении тех сведений, которые могут повлечь привлечение именно их к уголовной ответственности.

Программа преодоления противодействия расследованию преступлений путём использования подозреваемым, обвиняемым статьи 51 Конституции РФ, может носить следующий характер и действия: например отказ от дачи показаний можно использовать, если подозреваемый или обвиняемый не успел например тщательно продумать стратегию защиты; подозреваемый или обвиняемый сомневается, может ли ему навредить та или иная информация; не знает, какие доказательства собраны следствием; также отказ от дачи показаний, это по своей сущности и отказ от своей защиты, отказ от опровержения обвинения или подозрения и отказ от предоставления своей версии событий и т.д.

Программу преодоления противодействия расследованию преступлений путём использования подозреваемым, обвиняемым отказа от подписи протокола следственного действия рассматривать не считаем целесообразным. Так как многие ошибочно полагают, что, отказавшись подписать, это в той или иной степени позволит им добиться какого-то положительного результата. Для данных случаев законодательно закреплён в статье 167 УПК РФ порядок удостоверения факта отказа от подписания протокола следственного действия. В протокол вносится запись об отказе, и следователь удостоверяет эту запись своей подписью, кроме того, отказ удостоверяется подписями защитника, законного представителя или понятых.

В том случае, если подозреваемый, обвиняемый отказывается от ознакомления с материалами уголовного дела и соответственно подписания протокола по мотивам болезни, следователь обязан отложить данное следственное действие, имеет право в том числе на своё усмотрение назначить медицинскую комиссию. На следующем следственном действии подозреваемому, обвиняемому вновь предлагается ознакомиться с материалами уголовного дела и подписать протокол. Если отказ повторяется опять, следователь вносит соответствующую запись об данном отказе и удостоверяет отказ своей подписью, а также подписью защитника.

Преодоление противодействия расследованию преступлений оказанное со стороны защитника. Проблемы, связанные противодействием расследованию преступлений оказываемого защитниками и адвокатами в уголовном судопроизводстве, существовали всегда. Одной из форм противодействия защитника является нарушение действующего законодательства, регулирующего данный вид деятельности, а именно ФЗ «Об адвокатуре» в первую очередь, нарушение уголовно-процессуального закона и безусловно профессиональной этики адвоката. При этом адвокаты действуют в рамках закона, и все средства и способы применяют якобы в интересах подзащитного. Основная цель, которую преследует адвокат, это любыми способами освободить подзащитного от уголовной ответственности или по меньшей мере смягчить наказание. Все формы противодействия, используемые защитником или адвокатом, влияют на расследование преступления как на этапе предварительного, так и судебного следствия.

Основным способами противодействия адвоката, защитника являются следующие действия: отказ от дачи показаний в силу ст. 51 Конституции РФ: несвоевременная явка к следователю, дознавателю: уклонение от участия в следственных процессуальных действиях; дача своему подзащитному консультации об умолчании отдельных фактов (эпизодов) совершенного преступления или его участниках и отказа от признания своей вин; под различными предлогами затягивание ознакомление с материалами уголовного

дела; необоснованная подача жалобы в суд, на придуманные неправомерные действия следователя, выражающиеся в допущении процессуальных ошибок; подача жалоб на несвоевременное взаимодействие защитника с подзащитным или со следователем; способ запугивания потерпевших и их близких родственников, стремясь изменить частично или высказать сомнения по отдельным фактам и действия подсудимого; собирает компрометирующий материал на потерпевшего, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, а полученную информацию использует по своему усмотрению; использует подставных свидетелей, которые ранее не были вовлечены в уголовный процесс, так как они не доверяли следователю, дознавателю и т.д.

В программу преодоления различных видов противодействия со стороны адвоката, защитника должны входить меры строгого и неукоснительного соблюдения следствием норм уголовно-процессуального кодекса и своевременного реагирования на различные хитрости и уловки стороны защиты. Заранее необходимо спрогнозировать действия защитника и подсудимого, использовать актуальные настоящему времени криминалистические знания, своевременно оценить возможные формы противодействия предварительному и судебному следствию, чётко и своевременно сформулировать стратегию и поэтапную тактику по его преодолению путем оглашения показаний, предъявления вещественных доказательств, использовать форсированный или замедленный ход допроса, задавать уточняющие, либо контрольные вопросы и т.д.

Преодоление противодействия расследованию преступлений при умышленном уклонении от явки к следователю, дознавателю. На данный момент в уголовном законодательстве РФ полностью отсутствуют меры соответствующих санкций за уклонение от явки к следователю, дознавателю. Отсутствие данных мер безусловно ограничивает работу следователя как в организационном, так и тактическом плане. На данный момент исключительно административный кодекс РФ предусматривает ответственность по статье 17.7, а именно «Невыполнение законных требований прокурора, следователя,

дознателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении», и дело об административном правонарушении рассматривается исключительно судом.

Порядок вызова лица для дачи показаний определяется статьей 188 УПК РФ. Гражданин вызывается к следователю, дознавателю повесткой, которая вручается под расписку, или вызов передается с помощью средств связи, смс, мессенджеров, телефонограммой, телеграммой и т. д. В повестке обязательно указывается ФИО, указывается статус вызываемого, а именно в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, указывается ФИО должностного лица, следователя, дознавателя, адрес прибытия, а также дата и время проведения следственного действия.

Уведомление повесткой выполняется под расписку её вручения, а именно расписку, подтверждающую её принятие. При отсутствии её вручения лично лицу вызываемому, она может в исключительных случаях вручаться под роспись члену семьи или официальному руководству по месту работы, хотя в данном случае вариант уведомления требуемого лица практически не имеет особой эффективности. Уведомление с помощью любых средств связи осуществляется в любом случае с обязательным указанием всех необходимых данных, определённых ст. 188 УПК РФ⁴⁷¹. Данное уведомление или сообщение должно быть в обязательном порядке получено, прочитано, открыто сообщение в смс переписке, мессенджере WA, Telegram и т. д., если конечно есть подтверждение, что аккаунт принадлежит именно данному лицу. В любом случае, данные виды уведомлений, по нашему мнению, не совсем соответствует букве закона, так как будет отсутствовать фиксация и подтверждение, что уведомление прибыло по месту его фактического пользователя в полном объеме в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

⁴⁷¹ См: Ст. 188 УПК РФ: ФИО, указывается статус вызываемого, а именно в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, указывается ФИО должностного лица, следователя, дознавателя, адрес прибытия, а также дата и время проведения следственного действия.

Вызываемое лицо обязано явиться в указанный срок к должностному лицу либо своевременно уведомить следователя, дознавателя о причинах своей неявки. Уважительными причинами неявки к следователю может являться: болезнь, сложившаяся ситуация в семье, смерть родственников, длительная командировка, отсутствие в данном населенном пункте и соответственно невозможность прибытия в указанный срок и т. п. В любом случае это должна быть реальная, уважительная и не выдуманная причина. Уклонение от явки для проведения следственных действий является весьма распространенным способом противодействия расследованию со стороны различных участников уголовного процесса.

При явном и умышленном уклонении от прибытия по повестке, к лицу могут быть применены меры процессуального принуждения, а именно обязательство о явке, привод, денежное взыскание⁴⁷².

В программу преодоления противодействия при умышленном уклонении от явки к следователю (дознавателю) могут следующие меры: «воздействие на неисполнение сотрудников органа дознания через руководство для исполнения поручения о приводе в порядке ст. 113 УПК РФ; воздействовать на участников процесса: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, уклоняющихся от явки, через руководителей предприятий, организаций и сослуживцев где они работают; воздействовать на участников процесса через родственников, знакомых, которые имеют на них влияние; подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю разъясняются возможные изменения в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде подписки о невыезде на более строгую, например залог, домашний арест, заключение под стражу»⁴⁷³ и т.д.

Преодоление противодействия расследованию преступлений при обеспечении сохранения следственной тайны. Соблюдение тайны следствия является одним из основных принципов всего уголовного производства, основная

⁴⁷² См: ст. 111, 112, 113, 117 УПК РФ.

⁴⁷³ См: ст. 113 УПК РФ.

цель которой является предупреждение и пресечение различных видов и форм посягательств на криминалистически значимую и доказательную информацию и доказательства. Следственную тайну возможно определить как тайну, охраняемую уголовным и уголовно-процессуальным законодательством криминалистически значимую или же доказательную информацию, отражающую интересы дознания, предварительного расследования, в определенных законом случаях судебного следствия, конфиденциальность которой определяется и защищается для устранения потенциальной опасности расследования. Действующее законодательство, а именно Уголовный кодекс РФ статьями 310 и 311, предусматривает ответственность за разглашение следственной тайны. Перечень сведений, составляющих тайну предварительного расследования, законодательно не определен. Информация, которая будет составлять тайну следствия, определяется в каждом конкретном случае и определяется исключительно следователем. «Целью сохранения следственной тайны является не только сохранение профессиональных интересов участников уголовного процесса, но и безопасность их носителей, а именно потерпевших, свидетелей, их родственников, близких, а также их имущества от различных противоправных действий со стороны заинтересованных в собственном исходе уголовного дела лиц»⁴⁷⁴.

Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства и сохранение следственной тайны на предварительном следствии — это два важных и тесно взаимосвязанных между собой компонента деятельности по расследованию преступлений. Без их успешной реализации в большинстве случаев невозможно реализовать главный компонент следственной деятельности, а именно познание преступного события и доказывания вины конкретных участников преступления. Для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и сохранения следственной тайны следователь должен иметь представление о том, какими способами чаще всего действуют лица,

⁴⁷⁴ Баев О. Я. Криминалистика. Лекционный курс: учебное пособие. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юстиция, 2017. - 372 с.

препятствующие расследованию, и о том, какие средства и методы выработаны в следственной практике по преодолению противодействия расследованию.

Информация, которая может составлять тайну на стадии предварительного расследования, может состоять из данных о: «планировании расследования и следственных версиях, разглашение которых может существенно усилить противодействие расследованию, максимально занизив его неэффективность и результативность; доказательствах, полученных при производстве следственных действий без участия обвиняемого, а также о результатах оценки доказательств на определенных этапах расследования. Так как преждевременное ознакомление с указанными сведениями обвиняемого и в особенности его защитника, адвоката ведет к тому, что им становится известен объем доказательственной информации, которым обладает сторона обвинения и, в свою очередь, это позволяет им спрогнозировать дальнейший ход расследования, опровергнуть доказанность каких-либо фактов; тактику, ход и результаты проведения определённых следственных действий. Иногда целесообразно сохранение в тайне очередности производства следственных действий, состава участников того или иного следственного действия, сведений о тактических приемах, которые предполагается использовать при его производстве, результатов отдельных следственных действий, о тайне места и времени проведения следственных действий, в которых используется фактор внезапности, например обыска, выемки; личности, местожительстве, личной жизни и других данных участников судопроизводства, которым может угрожать опасность, в том числе информация должностных лиц, осуществляющих расследование; результатах оперативно-розыскной деятельности и т.д.»⁴⁷⁵.

Разглашение информации может происходить различными путями, например: «при ознакомлении обвиняемого и его защитника с мотивированными постановлениями следователя о продлении сроков содержания под стражей или

⁴⁷⁵ Власова Н. А. Обеспечение тайны предварительного расследования / Вестник Московского университета МВД им. Кикотя. №3, 2016. С.147-150.; Камалова Г. Г. Анализ понятия и содержания тайны следствия // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2013. Вып. 1. С. 156–159.

изменении меры пресечения, о продлении срока следствия, во время допросов, очных ставок, при непродуманном оглашении следователем данных расследования перед производством отдельных следственных действий, а именно обыска, выемки, допроса на месте происшествия, следственного эксперимента, разглашения данных недобросовестными или коррумпированными сотрудниками правоохранительных органов, лицами, осуществляющими следствие и дознание; прокурором, экспертом, специалистом, разглашения данных осмотра места происшествия представителями средств массовой информации»⁴⁷⁶.

Требования хранения уголовных дел (информации) и надзорных производств регламентируются различными ведомствами и могут: «устанавливать режим хранения, анализа, передачи информации; определять круг лиц, имеющих доступ к конкретной информации, и обеспечивать необходимый уровень ее защиты от утечки; соблюдать порядок учета, хранения и уничтожения ксерокопий следственных и надзорных документов; определять перечень следственных и иных документов, содержащих информацию ограниченного распространения; устанавливать порядок обращения с ними, исключающий доступ к ним посторонних лиц; принимать меры к оборудованию компьютерной техники специальной защитой от несанкционированного доступа; предавать гласности материалы предварительного следствия в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства после тщательной проверки; по каждому случаю утечки информации незамедлительно проводить служебную проверку и виновных привлекать к ответственности, а при наличии оснований – возбуждать уголовные дела, о чем информировать Генеральную прокуратуру РФ»⁴⁷⁷.

Вариативные алгоритмы преодоления противодействия расследованию и тактических приёмов при сохранении следственной тайны должны содержать

⁴⁷⁶ Бабаева Э. У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.09. - Москва, 2006. - 370 с.

⁴⁷⁷ См.: о дополнительных мерах по обеспечению сохранности служебной информации при расследовании уголовных дел: Указание Генерального прокурора РФ от 23.06.98 г. № 43/39.

действия и меры процессуального, организационного и тактического характера. Например, «обучать сотрудников правилам работы с закрытой информацией; ознакомлять их с мерами ответственности за ее разглашение; обеспечивать охрану служебных помещений и территорий; организовать систему контроля доступа в помещения и допуска к определенной информации; организовать хранение и использование документов и иных носителей конфиденциальной информации, включая порядок учета, выдачи, исполнения и возвращения; определять технические средства, которые могут явиться каналами утечки информации, обеспечивать их защиту или при необходимости нейтрализовать их; строго соблюдать основные правила обращения со следственной информацией, в частности, исключать конфиденциальные переговоры по телефонам, в случае необходимости ведения таких переговоров – включать источники посторонних звуков (радио и другие источники звуков), с тем чтобы затруднить съем информации»⁴⁷⁸.

Кроме вышеуказанных мер обеспечения следственной тайны учеными-криминалистами, возможно дополнить следующими действиями, а именно: «предупреждение любых участников следственного действия и других лиц, присутствующих при производстве следственного действия в соответствии со ст.161 УПК РФ, о недопустимости разглашения данных следствия без разрешения следователя или прокурора в том объеме, в каком они признают это возможным, а также отбирание у них подписки с предупреждением об ответственности по ст.310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание; скрытная подготовка следственных действий, в ходе которых могут быть установлены новые обстоятельства совершения преступления, получены доказательства по делу, чтобы не допустить негативного влияния заинтересованных лиц на участников действия. К таким действиям относятся прежде всего обыск, выемка, допрос на месте происшествия или осмотр места

⁴⁷⁸ Лир М.Ю., Шанин М.Г. К вопросу о преодолении противодействия расследованию // Криминалистический семинар. СПб., 2000. Вып. 3. С. 129 – 130.

происшествия с участием подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля (проверка показаний этих участников процесса); правильный подбор участников следственного действия с целью исключения участия лиц, могущих разгласить полученные в ходе этого действия данные; сообщение участникам любого следственного действия перед началом и в ходе его проведения только той информации, которая необходима для его проведения; составление любых процессуальных документов таким образом, чтобы не допустить утечки информации о ходе расследования, имеющихся доказательствах, о необходимости производства конкретных следственных действий и др.»⁴⁷⁹.

⁴⁷⁹ Преодоление следователем противодействия расследованию. Обязательные условия, без соблюдения которых невозможно преодоление противодействия следствию [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: : <https://studfile.net/preview/10012227/page:8/>.