

П Р О Т О К О Л № 2 0

заседания диссертационного совета 35.2.019.01 при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

от 27 ноября 2025 г.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 17 человек.
Присутствовало на заседании 12 человек.

Председатель: д-р юрид. наук, профессор Зеленский Владимир Дмитриевич.

Присутствовали: д-р юрид. наук, профессор Зеленский В.Д., д-р юрид. наук, доцент Куемжиева С.А., канд. юрид. наук, доцент Грицаев С.И., д-р юрид. наук, профессор Вишневецкий К.В., д-р юрид. наук, доцент Долгополов А.А., д-р юрид. наук, профессор Ильяшенко А.Н., д-р юрид. наук, профессор Коняхин В.П., д-р юрид. наук, профессор Корчагин А.Ю., д-р юрид. наук, профессор Левченко О.В., д-р юрид. наук, профессор Руденко А.В., д-р юрид. наук, профессор Тушев А.А., д-р юрид. наук, доцент Швец С.В.

Официальные оппоненты по диссертации:

– Вехов Виталий Борисович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире» ФГАОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»;

– Поляков Виталий Викторович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет».

Слушали: Защиту кандидатской диссертации Павлюкова Виталия Владимировича на тему: «Теоретические основы и практика использования компьютерной информации в расследовании преступлений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Постановили: Присудить Павлюкову Виталию Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Результаты голосования: «за» – 12, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Председатель
диссертационного совета

Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Грицаев Сергей Иванович



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27 ноября 2025 г. № 20

О присуждении Павлюкову Виталию Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теоретические основы и практика использования компьютерной информации в расследовании преступлений» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 4 августа 2025 г. (протокол заседания № 10) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 882/нк.

Соискатель Павлюков Виталий Владимирович, 7 мая 1986 года рождения. В 2007 г. окончил с отличием Луганский государственный университет внутренних дел по специальности «Правоохранительная деятельность» и получил квалификацию юриста, в 2011 г. – магистратуру Луганского государственного университета внутренних дел имени Э.А. Дидоренко по специальности «Правоохранительная деятельность», и получил квалификацию юриста.

С 2024 г. по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной

техники Луганского филиала ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Швец Сергей Владимирович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», кафедра криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Вехов Виталий Борисович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», кафедра «Безопасность в цифровом мире», профессор;

2. Поляков Виталий Викторович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь) в своем положительном отзыве, подписанном Михайловым Михаилом Анатольевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Цифровая и традиционная криминалистика», указала, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, подготовленную на актуальную тему. Представленная работа отличается глубиной анализа, всесторонним подходом и стремлением предложить инновационные решения для повышения эффективности борьбы с преступностью в цифровой среде.

Положения и выводы по диссертации обладают высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимостью, а также достоверностью полученных результатов, подтверждённых эмпирическими данными. Научный аппарат диссертации весьма широк и соответствует высоким академическим стандартам. Выводы, как правило, носят конструктивный характер и направлены на практическое применение. Текст написан научным и доступным языком, а его стиль и оформление отвечают всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода. Диссертация соответствует критериям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Павлюков Виталий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 9 работ. Общий объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 6,96 п. л., авторский вклад – 6,45 п. л. В опубликованных автором работах отражено основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя, а также сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Павлюков В.В. Организационно-правовые основы противодействия кибератакам на инфраструктуру государства / В.В. Павлюков // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2019. – № 4. – С. 119–128. (0,63 п. л.);
2. Павлюков В.В. Практические способы получения и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» / В.В. Павлюков // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 26. – № 3. – С. 199–203. (0,63 п. л.);
3. Павлюков В.В.

Теоретико-правовые основы получения и проверки компьютерной информации, размещённой на сайтах с ограниченным доступом / В.В. Павлюков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2024. – № 2 (99). – С. 225–232. (0,81 п. л.)

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Павлюков В.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь) высказаны следующие замечания: требует уточнения соотношения понятия «компьютерная информация» со смежными категориями «цифровая информация», «электронные сведения», «цифровые следы»; необходимо пояснение, в какой мере предложенные автором алгоритмы проведения отдельных следственных действий, связанные с обнаружением и изъятием компьютерной информации, могут быть адаптированы для применения в условиях ограниченных технических и кадровых ресурсов следственных подразделений; следует конкретизировать, какие появляются новые вызовы для криминалистической науки в связи со стремительным развитием информационных технологий; целесообразно более подробно отразить географию и хронологические рамки эмпирической базы изученных уголовных дел; следовало более подробно рассмотреть правовые режимы, способствующие или препятствующие получению криминалистически значимой информации.

В отзыве официального оппонента профессора кафедры «Безопасность в цифровом мире» ФГАОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», доктора юридических наук, профессора В.Б. Вехова содержатся следующие замечания: в содержании объекта исследования отсутствуют такие виды деятельности, как преступная деятельность и деятельность по разработке научно-обоснованных методических рекомендаций, направленных на совершенствование тактики получения, фиксации и использования

компьютерной информации при расследовании преступлений; диссертант использует термин «подразделения ОВД» только применительно к деятельности органов предварительного расследования; оставлены без внимания цифровые отпечатки компьютерных устройств и методические рекомендации, изложенные в Руководстве по идентификации, сбору, получения и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме; нельзя согласиться с предложением о том, что сотрудникам органов предварительного расследования целесообразно использовать способы, которые используют в своей деятельности сами киберпреступники; автор оставил без внимания получение криминалистически значимых сведений из открытых источников; в тексте работы приводятся данные большего количества приговоров, чем указано в названии Приложения 2.

В отзыве официального оппонента доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента В.В. Полякова содержатся следующие замечания: предложенное автором определение компьютерной информации по сравнению с имеющимся в законодательстве вряд ли оправдано, а перечисление связанных с ней объектов излишне; вызывает возражение рассмотрение совокупности криминалистически значимых факторов, характеризующих обстановку и обстоятельства преступного деяния, как следственных версий; некорректным является использование термина «вредоносные программы» применительно к оперативно-разыскной деятельности; название параграфа 3.1 не совсем точно передает его фактическое содержание; в работе встречаются нечеткие или неточные выражения.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов, в которых содержатся замечания:

1. В отзыве начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Данильян Элины Сергеевны обращено внимание, что автором предлагается проводить

новое оперативно-розыскное мероприятие «компьютерная разведка» с использованием фишингового сайта. В этой связи требует пояснения значение термина «фишинговый сайт» и его использование для раскрытия и расследования преступлений.

2. В отзыве доцента кафедры оперативно-разыскной деятельности ОВД учебно-научного комплекса противодействия экономическим и налоговым преступлениям ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции Архипова Александра Юрьевича высказано пожелание о разъяснении о том, какие практические меры могут быть предприняты для получения доступа к информации, размещенной на зарубежных серверах, особенно в условиях отсутствия соответствующих международных соглашений. Также необходимо уточнение, какие именно методики и приемы могут быть использованы для получения доступа к зашифрованной компьютерной информации и какие законодательные ограничения существуют в этом вопросе.

3. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции Шинкевича Дмитрия Валерьевича высказывается мнение, что предложение о получении информации путем удаленного доступа к базам данных государственных органов и внебюджетных фондов, а также интеграции вневедомственных компьютерных систем с банками данных органов внутренних дел требует глубокой проработки с точки зрения обеспечения прав граждан на неприкосновенность частной жизни и защиты персональных данных. Кроме этого, автором не уделено достаточного внимания правовым и организационным гарантиям защиты информации при реализации подобных предложений.

4. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктора юридических наук, профессора

Князькова Алексея Степановича сделаны следующие замечания: предмет исследования является искусственно зауженным; говоря о внедрении возможностей искусственного интеллекта в процесс расследования, автор не указывает, в какой программной форме будет осуществлено соответствующее внедрение; требует пояснения смысловое соотношение понятий «источники информации» и «носители информации».

5. В отзыве доцента кафедры судебных и правоохранительных органов ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Журба Андрея Ивановича указывается, что в автореферате недостаточно раскрыты практические и правовые вызовы, связанные с получением удаленного доступа к компьютерной информации оперативного значения. Кроме этого, не в полной мере освещены технические и финансовые нагрузки на операторов связи, а также конкретные механизмы обеспечения безопасности и контроля за использование столь обширных объемов централизованных данных.

6. В отзыве заместителя начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Пахомова Сергея Валерьевича отмечается, что предложенная автором формулировка цели исследования отражает не цель, а метод. Также обращено внимание, что понятие «компьютерная информация, используемая в расследовании преступлений» гораздо логичнее раскрывать в нормативных актах, регулирующих сферу деятельности, прямо связанную с предупреждением, раскрытием и расследованием преступлений.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в криминалистической науке и правовой информатике, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в традиционной и

цифровой криминалистике и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- уточнены понятия «компьютерная информация» и «данные», а также предложено определение «компьютерная информация, используемая в расследовании преступлений»;

- предложена классификация источников компьютерной информации по способам передачи, предоставления, хранения, шифрования и доступа;

- сформулированы предложения и рекомендации для правоохранительных органов по получению значимой для расследования информации путем удаленного доступа к базам данных;

- раскрыты особенности организации способов получения компьютерной информации в целях раскрытия преступлений и охарактеризовано содержание отдельных типичных версий, которые могут применяться следователями при расследовании преступлений;

- определены основные формы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений с учетом поиска и использования компьютерной информации, имеющей значение для расследования преступлений;

- в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности с целью получения компьютерной информации предложено такое мероприятие как «компьютерная разведка»;

- высказаны предложения по внедрению искусственного интеллекта в процесс расследования преступлений в сфере компьютерной информации.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

- проведены систематизация и комплексный критический анализ научных положений, а также эмпирических данных по проблеме использования компьютерной информации в расследовании преступлений;

- разработаны и аргументированы положения, которые существенно дополняют криминалистическую частную теорию расследования за счет поиска, фиксации и использования компьютерной информации непосредственно в процессе расследования, в том числе с применением искусственного интеллекта;

- создана целостная система аргументированных и логически взаимосвязанных научных знаний, описывающих и объясняющих закономерности поисково-познавательной деятельности субъекта расследования с использованием соответствующих методов получения компьютерной информации;

- создана теоретическая основа для проведения в перспективе новых научных исследований по всему спектру обозначенных в работе проблем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- содержат методические рекомендации, криминалистические приемы и методы расследования преступлений с использованием компьютерной информации;

- содержат алгоритмы следственных действий, научно-практические рекомендации по планированию расследования и построению следственных версий следователем при расследовании преступлений, совершенных с использованием компьютерной информации;

- используются в практической деятельности Артемовского районного отделения МВД по Луганской Народной Республике, образовательном процессе Луганского филиала ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы диссертации построены на новых научных данных, которые согласуются с опубликованными в научной литературе разработками по теме диссертации других исследователей, а полученные

результаты не противоречат сведениям, представленным в независимых источниках по данной тематике;

- научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в ходе анализа и обобщения: результатов интервьюирования 100 оперативных сотрудников и следователей ОВД Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики, г. Севастополя, контент-анализ 60 судебных дел открытой судебной практики Российской Федерации о преступлениях, где компьютерная информация использовалась в расследовании преступлений;

- основные теоретические положения разработаны с учетом методологических положений криминалистики на базе апробированных методов научного познания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

- уточнении и адаптации для целей криминалистики новых подходов к сбору, фиксации, исследованию и использованию компьютерной информации в процессе расследования преступлений;

- обосновании предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования в области получения и использования компьютерной информации в расследовании преступлений;

- создании авторской классификации источников получения компьютерной информации при расследовании преступлений;

- разработке новых тактических решений, позволяющих повысить эффективность использования криминалистически значимой компьютерной информации в процессе расследования преступлений;

- авторском подходе к использованию искусственного интеллекта при выявлении значимой для расследования и доказывания компьютерной информации;

- предложении и обосновании расширения перечня оперативно-разыскных мероприятий новым мероприятием – «компьютерная разведка».

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении поставленных задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем использования компьютерной информации в расследовании преступлений; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе в формулировании предложений по совершенствованию нормативно-правовой и методической базы использования компьютерной информации в расследовании преступлений; в непосредственном участии в сборе, анализе, обработке эмпирического материала, положенного в основу исследования; в формировании содержательной части работы; в апробации результатов диссертационного исследования посредством их публикации в виде научных статей в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы и высказаны критические замечания: соотношение компьютерной информации и доказательств в электронной форме; основные направления использования компьютерной информации в расследовании; какие изменения в нормативно-правовые акты Вами предлагаются; как обеспечить законность и конституционную допустимость предлагаемого оперативно-розыскного мероприятия – компьютерная разведка; какие типы искусственного интеллекта предполагается использовать и правовой статус их применения; как избежать признаков провокации преступления при использовании тактики контролируемого «фишингового сайта».

Соискатель Павлюков В.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. По первому замечанию: компьютерная информация – сведения, сообщения, данные, передаваемые при помощи информационных источников в независимости от формы их передачи, в отношении электронных доказательств, необходимо учитывать форму, где, в каком виде и как хранятся цифровые данные. По второму замечанию: основные направления использования компьютерной информации: получать информацию

из открытых источников сети Интернет, накапливать, анализировать и использовать при проведении следственных действий. По третьему замечанию: изменения в ст. 17 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, дать полиции возможность использовать компьютерную информацию из открытых источников, что позволит ее накапливать; в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, закрепить такое оперативно-розыскное мероприятие – компьютерная разведка; в Федеральный закон «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ, оставить пункт о накоплении информации о метаданных в отношении пользователя, но убрать пункт о необходимости хранения информации о разговорах пользователя, хранение осуществлять только на основании мотивированного запроса сотрудника оперативного подразделения и следователя; в УПК РФ регламентация процедуры санкционирования удаленного доступа при проведении мероприятия – компьютерная разведка. По четвертому замечанию: законность компьютерной разведки будет обеспечиваться включением ее в перечень Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ и судебным контролем. По пятому замечанию: мы предлагаем несколько типов: предиктивная аналитика, с целью прогнозирования действий пользователя по имеющейся информации; анализ больших массивов цифровых данных с целью выявления латентных связей. По шестому замечанию: фишинговый сайт будет использоваться с целью получения метаданных о пользователе, который совершил или планирует совершить преступление.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Павлюкова В.В. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 27 ноября 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки, принял решение присудить Павлюкову В.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Грицаев Сергей Иванович

«27» ноября 2025 г.